

この出版物に関する議論、統計、著者プロフィールについては、<https://www.researchgate.net/publication/376353096> をご覧ください。

ファーサイエンス: ファーリーファンダムに関する 10 年間の心理学的研究。

本・2023年12月。

引用文献。

0.

読み取ります。

25,141。

著者 5 名 (以下を含む)

コートニー・プラント。

ピシヨップ大学 121 件の出版物、1,299 件の引用。

プロフィールをご覧ください。

スティーブン・レイセン。

テキサス A&M 大学コマース校 199 件の出版物、3,741 件の引用。

プロフィールをご覧ください。

シャロン・ロバーツ。

ウォータールー大学 89 件の出版物、1,094 件の引用。

プロフィールをご覧ください。

このページに続くすべてのコンテンツは、Stephen Reysen によって 2023 年 12 月 26 日にアップロードされました。

ユーザーはダウンロードしたファイルの機能強化を要求しました。

ファーサイエンス。

ファーリーファンダムに関する10年間の心理学的研究。

ファーサイエンス。

ファーリーファンダムに関する10年間の心理学的研究。

編集者。

コートニー・N・プラント。

ピシヨップ大学。

スティーブン・レイセン。

テキサスA&M大学コマース校。

カミエル・アダムス。

カルガリー大学。

シャロン・E・ロバーツ。

ウォータールー大学レニソン大学カレッジ。

キャスリーン・C・ジェルバシ。

ナイアガラ郡コミュニティカレッジ。

国際擬人化研究プロジェクト、米国テキサス州コマース。

出版社： 芳文社。

著作権 © 2023 著者。

米国テキサス州コマース。

カバーアートは@echoofjusticeによるものです。

この本は、クリエイティブ・コモンズ 表示 4.0 国際ライセンス (CC BY-NC-SA 4.0) に基づいてライセンスされています。

目次。

謝辞。

パート 1 – これは一体何なのか？

第 1 章 – この本の紹介 1.

コートニー・“ヌカ”・プラント。

第 2 章 – ファーリー 101: ファーリー ファンダム (の簡単な) 歴史 7 Joe Strike 第 3 章 – ファーチュイティ: ファーサイエンスの物語 19 Kathleen Gerbasi, Courtney “Nuka” Plante, Sharon E.

ロバーツ、スティーブン・レイセン、エリザベス・フェイン。

第 4 章 – (それほど苦痛ではない) 研究方法の紹介 39 Courtney “Nuka” Plante。

パート 2 – 毛皮好きが毛皮っぽいことをする。

第 5 章 – ファーリーとは何か? 95.

コートニー・“ヌカ”・プラント。

第 6 章 – ファーリーであること: ファンシップとファンダム 131 Stephen Reysen および Courtney “Nuka”

Plante 第 7 章 – ファーソナス – アップ クローズ アンド ファーソナル 157 Courtney “Nuka” Plante 第 8 章 – 成功のためのファースーツ 207 Courtney “Nuka” Plante 第 9 章 – ものを作る、ものを取る: ファーリー コンテンツ

231 Stephen Reysen, Courtney “Nuka” Plante 第 10 章 – OwO What's This? セックスとポルノ 259 Thomas R.

Brooks, Frances HI Henry, Anna R. Henry, Courtney “Nuka” Plante 第 11 章 – あいまいな線: サブグループとファ

ーリー隣接グループ 285 Stephen Reysen, Courtney “Nuka” Plante 第 12 章 – ドラマ ラマ: 対立とゲートキーピン

グ 317 Courtney “Nuka” Plante。

パート 3 – 数字で見る: ファーリー人口統計。

第13章 ファーリー世代 :年齢、社会経済的地位、人間関係 375 コートニー 「ヌカ」プランテ。

第14章 – ファーリーファンダムにおける人種的アイデンティティグループと民族性。411 シャロン・E・ロバーツ、カミエル・アダムス、コートニー・「ヌカ」・プラント 第15章 – ファーリーファンダムにおける性別とジェンダー 443 アンナ・ルネ・ヘンリー、フランシス・HI・ヘンリー、シャロン・E・ロバーツ、コートニー・「ヌカ」・プラント 第16章 –

ファーマーファンダムにおける性的指向 497 フランシス・H・ヘンリー、アンナ・ルネ・ヘンリー 第 17 章 – ファーマー信仰: 宗教と政治 545 コートニー「ヌカ」プラント、カミエル・アダマス。

パート 4 – すべてはあなたの頭の中 : ファーマー心理学 第 18 章 – あらゆる環境から : 個人差 571 Stephen Reysen, Courtney “Nuka” Plante 第 19 章 – 喉を鳴らすモーター : ファンの駆動力と動機 607 Stephen Reysen, Courtney “Nuka” Plante 第 20 章 – 内なる動物 : 動物の態度と獣人性 637 Kathleen Gerbasi, Elizabeth Fein, Courtney “Nuka” Plante 第 21 章 – 嫌う人は嫌う : ファーマーの汚名 657 Stephen Reysen, Courtney “Nuka” Plante 第 22 章 – 子供たちは大丈夫 : ファーマーの幸福と精神的健康 683 Stephen Reysen, Courtney “Nuka” Plante 第 23 章

– ファーマーファンダムにおける自閉症 : 機会、障壁、推奨事項 705 Elizabeth Fein, Amy Adelman 第 24 章 – ファーマーアイデンティティ、ファーマーキャピタル、およびイントラソナ : 定量的、定性的、および人類学的調査結果を統合してファーマーファンダムアイデンティティ解決モデル (FFIRM) を形成する 733 Sharon E. Roberts。

パート 5 – カートンコール。

第 25 章 – 進行中のテール: ここからどこへ向かうのか? 773 Courtney “Nuka” Plante。

著者略歴 777。

謝辞。

ファーマサイエンスは、その始まりからずっと共同作業です。そしてブロードウェイのショーと同じように、外から見ている観客は、舞台上の俳優が作品の実現に必要なすべての人々のほんの一部に過ぎないことを忘れがちです。この精神で、ファーマサイエンスの私たちは、今日の地位を築くのに協力してくれたすべての人々に、全員で感謝したいと思います。彼らなしではこの本は実現できなかったでしょう。私たちは、これまで私たちを助けてくれたすべての人々を認めるよう努めますが、それは大変な仕事であることを理解しています。ファーマサイエンスは、何百人もの人々（研究を手伝うために惜しみなく時間と労力を無償で提供してくれた何万人ものファーマーは言うまでもありません）の累積的な貢献を表しています。最善を尽くしたにもかかわらず、私たちはほぼ確実に忘れてしまいます。

人々について言及するのを忘れました。この見落としは、人間の記憶の弱さ、そして私たちがどれほど多くの人々に多大な感謝を負っているかという謙虚な認識を反映したものと見るべきであり、長年にわたり多くの人々が私たちを助けてくれたことに対する恩知らずとして見るべきではありません。キャシー・ジェルバシ 長年にわたり一緒に働いてきた研究助手全員に心から感謝したいと思います。彼らがいなければ、ファーマー研究は決して実現しなかったでしょう。アルファベット順で、私が思い出せる限りでは、彼らはチャーリー・アキリーナ、アシュリー・ボレリ、エリック・ブローカー、トロイ・ブリュゲル、マイク・クラインです。

Carlos Darby, Emma Verratti DeChellis, James Ducas, Erika Edwards, Caitlin Fulle, Tim Gadawski, Anthony Hartman, Rebecca Hewitt, Justin Higner, Dan Kish, Elise Koepke, Darryl Lockie, Jared McCaffrey, Brian Mendel, Nick Paolone, Anthony Paterno, Adam Privitera, Tristan Puffer, Jennifer Raymond, Isaias Sciabarrasi, Joe Vullo. 前述の方々（そのほとんどは私の生徒です）と、過去 10 年間の研究に参加してくれた何千人ものファーマーに加えて、ファーマー研究への継続的なサポートと関心を寄せてくれた Laurence “Green Reaper” Parry, William Conde, Michael Brenner, Douglas Muth (Giza)、そして素晴らしい転写能力を披露してくれた Simona Ghai にも特に感謝したいと思います。コートニー「ヌカ」プラント 私は大学院生としてこのプロジェクトに取り組み始めました。当時はプロジェクトに対する自信が揺らいでおり、自分がやっていることが自分のキャリアの見通しを台無しにするかどうか確信が持てませんでした。その点では、大学院の指導教官であるリチャード・アイバッハ博士に心から感謝したいと思います。

そして彼のパートナーであるスティーブ・モック博士にも感謝します。二人は私が今でも使っている研究スキルを身につけさせてくれただけでなく、この奇妙な研究をしたいという私の熱意と情熱のバランスを助けてくれました。

研究は、地に足の着いた実践的な姿勢を保つ必要性和結びついています。同様に、同僚のキャシー、スティーブン、シャロンにも感謝したいと思います。私は、彼らのおかげで、これまで生きてきた中で最も幸運な大学院生だと思っています。ほとんどの大学院生は指導教員が1人しかいませんが、私は人生の困難な時期に4人の指導教員に恵まれました。今日私が手にしている成功は、

この研究は、彼らの共同努力の賜物です。また、この何年にもわたって出会ったファーマーたちに感謝したいと思います。彼らは私たちの研究を直接手伝ってくれたり、ファーマー研究をしている私を個人的に助けてくれたりしました。これには、アルバータ・ファーマーリーズ、ウォータールー・ファーマーリーズ、UW ブロニーズ・クラブが含まれますが、これらに限定されるわけではありません。特に、最初にキャシーを紹介してくれたエドロンと、精神的なサポートとファーマー・コンベンションでのコンピューター実験の設定と実行を手伝ってくれたカーに感謝したいと思います。ポッドキャストの Fur What it's Worth と Furcast にも感謝します。どちらも私たちの研究を早くから支援し、私たちの研究結果を世界中のファーマーに広めるのを手伝ってくれました。同様に、Flayrah に関する私たちの研究結果を広めるのを手伝ってくれ、私たちの仕事に熱心に協力してくれた Greenreaper にも感謝します。コンベンションでの研究を手伝ってくれたすべてのコンベンションスタッフに感謝します。私たちの奇妙なリクエストにも応えてくれました。Texas Furry Fiesta (Istanbul、Glass など)、Anthrocon (Kage、Giza など)、Further Confusion (Carbon など)、Oklacon (Lenny と Andy など)、Furnal Equinox、Canfurence、Eurofurence、Fur-Eh、Furality (Alofoxx など) のスタッフも多数います。また、私たちの研究に対して貴重な意見、フィードバック、視点、批判を提供してくれた多くのファーマー学者にも感謝します。そのおかげで、私たちの研究はより良くなりました。臨時的なアイデアをぶつけ合う素晴らしい相談相手になってくれた Troj、常に優れた視点を提供し、私たちの研究をより現象学的に見るよう促してくれた Hazel (Bobbi) Ali Zaman、批判が生産的で創造的な摩擦となってくれた Yerf、そして Camielle (Kirisiss) にも感謝します。

アダムス氏は、この本の編集に携わり、政治学やBIPOC問題に関する貴重な視点や研究のアイデアを提供してくただけでなく、私にとっては大切な友人でもあります。最後に、私の友人であり、毛皮仲間でもあるオーシャンに感謝します。彼は私と私の両方の最大の責任を単独で負ってくれた人物です。

ファーマーファンダムへの旅、そして最終的にファーマサイエンスとなるものへの旅！シャロン・ロバーツファーマサイエンスを実現するために、舞台裏で働いてくれた人はたくさんいます。私たちの初期の研究の可能性に気付いた機関、ジャーナル、資金提供機関がいなかったら、私たちは成功しなかったでしょう。多くの研究プロジェクトのいくつかを支援してくれた資金提供者に感謝します。

この本には、以下の団体の協力が紹介されています。初期資金を提供してくれたレニソン大学、ウォータールー大学からのスタートアップ助成金、ボブ・ハーディング・アンド・ロイス・クラクストン人文社会科学基金、そして「この研究は、社会科学人文科学研究会議からの資金援助によって部分的に支えられています」と述べる機会を与えてくれたSSHRCに心から感謝します。

トム、助成金申請書の書き方を教えてくれて本当にありがとう。友よ、長生きして繁栄してください。私たちの成功を助けてくれた多くのコンベンションと素晴らしいスタッフに感謝しています。その多くは、すでに同僚が言及しています。しかし、私と Malicious Beaver から個人的に感謝したいのは、Anthrocon、CanFURence、ConFuzzled、Eurofurence、NordicFuzzCon、Furnal Equinox、Oklacon、Furality、Owomacon、Texas Furry Fiesta、Furpoint、VancouFur、Alamo City Furry Convention、Further Confusion、Furry Pinas の主催者です。私たちは、こうしたパートナーシップと友情にとっても感謝しています。また、Malicious Beaver の裏であらゆる試みに精力的に取り組んでくれたファーマー コミュニティの素晴らしい人々にも心から感謝します。皆さんはたくさんいますが、特にコンウェイ博士、アーク・ハスキー、ジェイコブ、テンペ・オクン、チーター・スポッティ・キャット、ジャンソン、ジャーマンシェップ、トラックス、アーケイ、アンディ、レニー、そしてママズ・オブ・ファーマーリーズに感謝します。皆さんの指導、寛大さ、優しさは私たち二人にとってとてもありがたいものです。献身的な学生、研究助手、ファーマサイエンスのボランティアの皆さんにも感謝します。チェルシー、ケイラ、アビゲイル、マリー・ミシェル、スコット、ルーラ、レベッカ、シモーナ、ケンドラ、ジャクリン、キム、イオナ、アンナ、チャールズ、トロイ、ドーン、アッシャー、その他多くの方々。ジェームズ・コテ教授のことを考えると、感謝の気持ちでいっぱいです。



私の教育に多大なエネルギーと時間を費やし、学問の旅を通してずっと私を指導し続けてくださったことに感謝します。過去四半世紀にわたりあなたから学ぶことができたのは私にとって大きな特権でした。

また、この本の第 24 章で初公開される Furry Fandom Identity Resolution Model (FFIRM) に関するフィードバックと励ましに心から感謝します。

ファーサイエンスと私への絶え間ない献身に対して、クリエイティブ&コミュニケーションディレクターのマリシャス・ビーバーに心から感謝します。そして、ファーサイエンスの同僚である私の愛する

友人たち。皆さんの忍耐と知恵にとっても感謝しています。Furtuity の物語を書くのを手伝う機会を得られたことをとても幸運に思います。最後に、私たちをファミリー空間に歓迎してくれた素晴らしいファミリー コミュニティに感謝します。私が研究方法の授業で学生たちに話しているように、自分の生活の詳細を共有してくれる参加者は、研究者に最も貴重な贈り物を提供しています。非常に多くのファミリーの生活の浮き沈みについて学ぶことは、素晴らしい特権でした。多くの研究に参加し、この研究を支援してくれたファミリーファンダムに感謝します。感謝しています。 Stephen Reysen 長年 (そして願わくばこれからも) Texas Furry Fiesta クルーに所属してくれた Tanner McCarter、Jessica Gamboa、Amanda Gamboa、Jessie Kierbow に感謝します。また、過去に手伝ってくれた学生の Catherine Schroy、Jamie Snider、Jason Lloyd、Justin Miller にも感謝します。最後に、Eduardo Soliz に感謝します。エリザベス・フェイン ジュニファー・ブラッドリー、ベン・ガッデス、ホセ・G・ルイジ・エルナンデス、ガブリエラ・メナ・イバラに感謝したいと思います。 カミエル・アダムス わあ、ノンフィクションの出版物でこのような発言をすることになるとは思ってもいませんでした。が、ここにいます。人生は確かにさまざまな試練や挑戦を私にもたらしてきましたが、私に与えられたすべてのユニークな機会にとっても感謝しています。参加を依頼されたすべての出版物で、私の作品が他の人を啓発し、刺激し、さらに探求し、

彼らの理解を求めてください。私たち全員が毎日、誰かに良い影響を与えることを一つずつ行えば、少しずつ世界を変えることができることを忘れないでください。まず第一に、私が人生と呼ぶものが私の周りで展開する間、私の才能と耐える能力を与えてくれた創造主に感謝したいと思います。

また、愛する夫オーシャンの愛情と夜食にも感謝したいと思います。本当に、彼がいなければ私は途方に暮れてしまいます。彼はまさに私の太陽にとっての月です。また、私の名付け親であるトナエとアール、アイリーン、キャシーにも、辛い時に励まし、気遣ってくれたことに感謝したいと思います。同様に、私に強さと忍耐の祈りをたくさん送ってくれた従妹のエレインにも感謝します。また、この試みに私を加えてくれたコートニー・「ヌカ」・プラント博士にも感謝したいと思います。

とても楽しかったし、生涯のオタクとして、この調査と編集は素晴らしい経験でした。

そして、子供の頃に私の基礎を築いてくれた母ディーにも感謝したいと思います。

知識、研究、そして読書を、楽しくて魅力的な活動として捉えること。あなたはもう私たちと一緒にいませんが、あなたの遺産と愛は、私が到達するすべての山頂で、今もこれからも感じられます。ドールを抱きしめることを忘れないでください！

パート1。

これは一体何なのでしょう？

第1章。

この本の紹介。

コートニー・“ヌカ”・プラント。

人生で立ち止まって周りを見回し、「一体どうやってここまで来たんだろう？」と自問する瞬間があるでしょう。この本はまさにそれです。私たちファーサイエンスチームのメンバーにとって、私たちがどこにいるのか、そしてどうやってここまで来たのかを振り返る機会です。説明しましょう。2011年以来、私たちファーサイエンスと名乗る社会学者のチームは、ファミリーファンダムを科学的に研究してきました。

ファーリーの動機をより深く理解するために、対面調査、インタビュー、フォーカスグループ、実験などを実施しました。<sup>1</sup> それ以来、私たちは世界中の何万人ものファーリーを対象に、ファーリーの動機、ファーリーの幸福、ファーリーのコミュニティ内での人間関係などについて数十の研究を行ってきました。

ファーリーファンダム、ファーリーの動物に対する態度、ファーソナの機能、ファンダム空間におけるアイデンティティの形成と成熟、ファンダム紛争など、ほんの数例を挙げるだけでもその内容は多岐にわたります。私たちが研究を始めた頃は、ファーリーに関する心理学文献は比較的少なく、多くのニュースメディア、テレビ番組、オンラインのヘイターがファーリーについて語っていた時代でした。そこで私たちは、優れた学者なら誰もがやろうとしていることを実行しました。つまり、人々が関心を持つテーマに知識をもたらすために研究を発表したのです。研究は学術誌、本の章、そしてオンラインのウェブサイトで比較的断片的に発表しました。科学誌の記事や本の章は、ファーリーの行動の非常に具体的で薄い一面を深く掘り下げたもので、ウェブサイトでは定期的に私たちの研究結果を紹介しました。

最新の研究。私たちは10年近くこれ続け、徐々に出版された論文や章を積み上げ、オフィスのホワイトボードに付箋を貼るように新しい研究を一つずつ追加していき、オンラインの調査結果リポジトリを拡大していきました。年が経つにつれ、私たちはより多くの論文を発表し、ウェブサイトにより多くのデータを追加することに集中し、

なぜなら、ある研究のデータの分析が終わるとすぐに、私たちは次の研究のための資料をまとめていたからです。常にもう1つの会議に出席し、もう1つのサンプルを入手しなければなりませんでした。

1 第3章で説明するように、私たちのチームのメンバーの中には、次のような人もいます。

私たちは2006年から研究を行っていましたが、Furscienceチームとして団結したのは2011年になってからでした。

そして、2020年、世界はパンデミックによって急停止に追い込まれました。隔離により、ファーリーコンベンションは2年近く中止され、通常の学術活動も停止しました。教授として、私たちはオンライン授業を続けていましたが、それ以外は、世界中の人々と同様、パンデミックが終わるのを待って、待機状態にありました。データ収集、分析、計画、そしてさらなるデータ収集という猛烈なサイクルは、他のすべてとともに停止しました。参加するコンベンションがなくなり、私たちは突然、いつもとは違う自由な時間を持つようになりました。

そのとき、私たちは一歩下がって、10年以上もの間、すべての断片をまとめて、すべてのデータを総合的に見るために立ち止まったことがなかったことに気づきました。どの研究でも、出版物や研究ウェブサイトで共有するために、最も興味深く刺激的な情報の断片を集めていましたが、科学のよりゆっくりとした、より系統的な単調な仕事、つまりより平凡だがそれでも重要な発見のいくつかをじっくりと調べることに立ち返ることはなかったのです。

将来の研究について私たちは決して立ち止まらず、現在の研究結果を過去の研究結果と比較しようとはしませんでした。つまり、パンデミックは私たちに見通しを与え、これまでにしたことのない方法でデータと向き合い、それをじっくりと調べる機会を与えてくれました。私たちはついに、何万人ものファーリーに出された何千もの質問からなる30以上の研究を見る機会を得て、そうすることで、研究全体を総合的に見ることによってのみ浮かび上がる、より広範な傾向とパターンが見え始めました。

この本はまさにそれです。私たちがこれまでに集めたファーリーファンダムに関するすべての研究の中で最も完全な図です。ファーリーファンダムの心理を最も包括的に考察した本であり、私たちが書いた中で最も相互に関連し、重なり合い、絡み合った物語とサブプロットを持つ物語です。私たちは頭からつま先までバッファロー全体を使って、すべての調査結果をまとめ、それらを個別に見るのではなく、すべてが貢献する全体像を見る目で見ています。では、なぜわざわざこれをやるのでしょうか。

10年後に、データがどのように変化したか？少なくとも少しは自己満足的だったと言えば嘘になるだろう。結局のところ、10年というのは、心の奥底にうずくような苛立ちが蓄積するには長い時間であり、「何かを見逃していないか確認するために、もう一度データを見直す必要がある」という苛立たしい感覚が、研究を重ねるごとに積み重なっていく。これまで収集したすべてのデータを徹底的に調べて整理するのは、気分がすっきりする。

経験は、日曜日の午後をようやく散らかったクローゼットを片付けたり、ガラクタの引き出しを整理したりするために割くようなものなのです。また、これは私たちにとって、自分たちよりも具体的なことをよく知っている人たちの視点や専門知識を求める素晴らしい機会でもありました。私たちはファアリーに関しては「専門家」かもしれませんが、この本で説明されている多くのトピック（人種、性別、ジェンダー、ファンダムの歴史、政治的信念など）に関しては一般論です。そのため、Furscience

すべてのデータを提供してくれた専門家たちは、それぞれの分野における私たちの研究結果を解釈し、文脈化するのを手伝ってくれ、私たちの研究結果を理解するための重要な歴史や理論的枠組みを提供してくれました。これが、私たちがこの本に対して「同じ著者がすべての章を書く」というアプローチではなく、「編集された章のコレクション」というアプローチを選んだ理由です。これにより、私たちは

他の学者の長年の経験と専門知識に感謝します。この本を執筆した3つ目の理由は、長年にわたって私たちに多くのことを提供してくれたファアリーに恩返しをすることです。私たちの研究を完了するために時間を費やしてくれた文字通り何万人ものファリーの寛大な時間がなければ、Furscienceでの私たちの仕事は不可能でした。もちろん、私たちの研究を後押しし、有益な批評を提供し、新しい研究テーマや研究結果の解釈を提案してくれた数え切れないほどの人々もいます。

実際、これがこの本が自費出版され、無料でデジタル公開される大きなきっかけとなったのです。

なぜなら、私たちはファアリーファンダムとパートナーシップを結んだと心から感じているからです。ですから、すべてのファアリーがこのコミュニティの取り組みから最大限の恩恵を受けることができるのは当然であり、公平なことです。この本の最終的な目的は、ファアリーに興味のある人なら誰でも、ファアリーファンダムとその住人についてもっと学べるワンストップショップになることです。私たちは、この本が何十年もファンダムに愛好者であり続けている人と同じくらいファンダムの初心者にとって関連性があり、学者にとって役立つだけでなくジャーナリストや心配している親にとっても役立つ、ファアリーライフスタイルの愛好者や専門家と同じくらい一般の人にも理解しやすいものになるよう、カバー範囲の深さと幅のバランスをとるよう努めました。一見すると、これほど幅広い層の人々が私たちの本を読んで何かを得るだろうと想定するのは少々おがましいように思えるかもしれませんが、これはまさに私たちが長年にわたり Furscience の Web サイトで目にしてきたことです。毎週、自分たちが所属するファンダムについてもっと知りたいファアリー、ファアリーについて記事を書いて事実を正確に知りたいジャーナリスト、子どもの新しい興味をよりよく理解したい 2 人の親、そして学生や教授からのメールが届きます。

2 これは、多くのメディアが取り上げていた 2000 年代初頭に比べると、歓迎すべき変化です。

ファアリーに関する言説は、根拠のない固定観念と伝聞に基づいていました。

ファンダムに関する論文。少なくとも、この本が私たちのデータの範囲を広げ、ファアリー ファンダムについてもっと知りたい人々がそれを簡単に行えるようにするのに役立つことを願っています。私たちは、この本で調査結果を注意深くキュレーションして章にまとめました。章から章へとアイデアが論理的に流れるようにし（たとえば、事実が他の事実に基づいて構築されるなど）、特定の 1 つの主題にのみ関心のある読者が探しているものをすばやく簡単に見つけられるようにしました。この本の最初の部分では、非常に基本的なことから始め、ファアリー ファンダムがどのようにして生まれたのか、Furscience チームの出身地、そしてこの本の残りの部分で要約する研究をどのように実施したかについて簡単に説明します。パート 2 では、ファアリー ファンダムの基本的な概念と行動について説明します。これには、ファアリーとは何かを定義すること（または、ファアリーとは何かを定義するのがいかに難しいかを示すこと）と、ファアリーであると認識することの意味の説明が含まれます。また、ファアリーファンダムでほぼ普遍的なコアな行動（ファースオンの作成、コンテンツの消費と作成など）や、少なくともファアリーファンダムと頻繁に関連しているため議論に値する行動（ファースーツ、ポルノなど）についても取り上げます。また、ファアリーと他のファンダムの境界線が曖昧であること、ファアリーファンダム内のさまざまなサブグループの寄せ集め、ファンダム空間でのドラマや対立の存在など、ファンダムに関連する重要な概念についても説明します。パート3では、ファアリーを理解するための別のアプローチを取ります。

今回はファアリーファンダムを構成する人々に焦点を当てます。これには、ファアリーファンダムの特徴にかなり特徴的または重要な役割を果たしている人口統計的特徴（つまり、かなり若い年齢層、主にLGBTQ+の構成など）も含まれます。また、いくつかの章を割いて、ファアリーファンダムのファンダムの人口統計的特徴について紹介します。

有色人種、トランスジェンダーの人々、女性など、ファアリーファンダムの均質化によってファンダム内での存在が見過されたり無視されたりする人々の声を代弁します。

また、ドラマと対立に関する章では、ファアリーファンダムの宗教的および政治的信念を掘り下げて、ファアリーの基本的な価値観と原則を理解することで、ファンダムがなぜそのようなになっているのか（進歩的な価値観など）をよりよく理解できることを示すことで、追加のコンテキストを提供します。パート 4 では、ファアリーとファアリーの行動を駆り立てる心理的プロセスに焦点を移します。人々間の個人差とそれがファアリー特有の行動にどのように現れるかを検討し、そもそもファアリーがファアリーである理由について掘り下げます。また、ファアリーの生活における動物の役割（その区別を含む）についても検討します。

動物が好きであることや動物のファンであることと、動物であると認識していることの間には明確な違いがあり、この違いはファアリーファンダムの外部にいる一般の人が見落としがちなものです。これと並行して、ファアリーファンダムに関するさまざまな誤解と、それがファアリーファンダムに対する偏見にどのように影響するか、またこの偏見がファアリーの幸福にどのような影響を与えるか（そして、ファンダムがこの偏見に対してどのように緩衝材を提供しているか）についても取り上げます。また、神経多様性のあるファアリーの著しい普及や、ますます激動する成人期への道を進む人々を助けるファアリーの役割など、ファアリーファンダムによって強調される非常に具体的な心理学的概念にもスポットライトを当てます。この記事を読んで、私たちと同じように、この奇妙で素晴らしいファンダムについてもっと知りたいという好奇心と情熱が湧いてくることを心から願っています。3 それは、非常に真剣に受け止めなければならない、言葉では言い表せない必要性です。

人々が簡単に軽視したり、馬鹿げた無意味なものとして無視したりするこの主題。そして、何もなければ

そうでなければ、この本は、私たちが頻繁に「なぜあなたは、

「本物の真面目な科学者たちが、なんとファアリーコンベンションで研究をしているなんて？」と聞かれると、私たちはいつも同じ答えをします。

「科学のために！」4.

3 そうですね、おそらくほとんどの読者がそうする必要を感じることはないでしょう。

私たちと同じように、ファアリーを科学的に研究することに人生の 10 年を捧げる人もいますが、もしそうなら、ぜひ私たちに連絡してください。私たちは常に協力者を探しています。4 はい、これが私たちが Furscience と呼ばれる本当の理由です。

## 第2章。

ファアリー 101: ファアリー ファンダムの (簡単な) 歴史 ジョー ストライク。

「ファアリー」は新しいものですが、同時に非常に古いものです。私が「ファアリーは新しい」と言うとき、私は一般に「ファアリー ファンダム」として知られているものについて言及しています。擬人化された動物キャラクターの愛好家である人々のこの拡大し続けるコミュニティは、20 世紀末の数十年以来存在しています。

しかし、人間と非人間動物の世界をまたぐ架空の存在に対するファアリーの熱狂は、はるか昔に遡る。実際、文明そのものより前から存在しているのだ！例えば、4万年前、氷河期の無名の彫刻家がマンモスの牙から彫ったライオンマン、またはローウェンメンシュを例に挙げてみよう。この高さ12.5インチの彫刻は、基本的に人間の体にライオンの頭を持つ直立した人物を描いており、おそらく史上初の芸術作品である。比較すると、この洞窟壁画は10代前半のもので、わずか140世紀前のものだ。フランスの田舎の地下で発見されたこのソーサラーは、兄のライオンマンと同様に獣人である。

人間と獣の融合。人間の脚の上に立ち、人間のようなお尻に優しくカーブした尻尾を飾っている。上腕は胴体にしっかりと押し付けられ、前腕はまっすぐに突き出ている。

ライオンマンとソーサリーは、半人半獣の神々を表現したものなのか、それともシャーマンやシェイプシフターなど、人間界と動物界の両方に住む存在を表現したものなのか、という疑問も湧く。より明確なイメージは、エジプトのよく知られた擬人化された神々、すなわち死者の魂が来世に入る価値があるかどうか判断するジャッカルの頭を持つ神アヌビスを見れば浮かび上がる。仲間の神々には、ハヤブサの頭を持つホルス、ワニの川神セベク、猫の女神バステト、その他実に多くの動物がいる。ギリシャ神話にも同様に、半山羊のサテュロス、人間と馬のケンタウロス、雄牛の頭を持つミノタウロスが登場する。インドでは、猿の神ハヌマーンと慈悲深い象の頭を持つ神ガネーシャが崇拝されており、一方、中国の伝説上の擬人化された存在には、孫悟空（悪名高いいたずら者）やが含まれます。

日本の動物には、姿を変え、しばしば人間に見えるキツネやタヌキなどが含まれます。世界中の先住民文化では、超自然的な能力を持つ動物やその子孫である動物を称える儀式や式典の例が無数にあります。ネイティブアメリカンは、狩猟の成功を願ってバイソンの皮をかぶり、バッファローダンスを踊りました。

鷲の羽を身に着け、雲の向こうにまでその領域が広がる神聖な動物に敬意を表して踊った。太平洋岸北西部のヌートカ族のシャーマンは、大人の特権を与える儀式で子供たちを「誘拐」するために熊の皮と熊のマスクを身に着けた。メソアメリカとアフリカの部族は、宗教儀式から、

戦争中の敵への威嚇。これは、私たちの祖先が人間以外の動物界と持っていた親密で直接的な、さらには精神的なつながりの一部を失った現代社会とはまったく対照的です。その世界との関係は媒介され、変性しています。動物園や自然保護区で私たちが驚嘆する動物は、檻や堀で隔てられています。映画やテレビのドキュメンタリーは、動物の生活を、居間や映画館で快適に安全に見られる物語に変えています。私たちが食料として頼りにしている動物は、遠く離れた工場式農場で飼育され、屠殺されています。

動物は、私たちの嫌悪感を抱く目から遠ざけます。私たちの多くにとって、動物との原始的なつながりに最も近いのは、飼いならされたペット、犬、猫、そして私たちが時々一緒に暮らすことを選択するさまざまな生き物を通して現れます。動物は常に人間の生活において中心的な役割を果たしてきましたが、その役割の性質は時とともに変化してきました。以前は、動物は人間の精神的および文化的生活に不可欠であり、人間の意味体系の基礎でした。今日では、動物は単なる商品またはシンボルに成り下がっています。スポーツチームのマスコット、企業のロゴ、広告 1、そして最も現在関連しているのは、土曜日の朝にシリアルを食べながら子供の頃に笑った漫画のキャラクターです。これらの漫画の生き物のルーツは、現代よりも古いものです。

アニメーションとテレビ。イソップ（または、現在でも作品が残っている古代のさまざまな作家）。

1 2009年から2020年にかけて、写真のようにリアルなCGIアニメーションのハムスターがKiaの宣伝に使われました。

ユーモラスなテレビコマーシャルシリーズで、ソウルが活躍しています。起亜自動車の幹部は、広告チームがハムスターの全身着ぐるみを着てキャンペーンを紹介したことを覚えています。2007年、フランスのソフトドリンク「オレンジーナ」は、CGIアニメーションで描かれた非常に魅力的な擬人化された動物を中心とした広告キャンペーンを開始しました。多くのコマーシャルには、大人向けの、さらにはエロティックな雰囲気もありました。

（彼の功績とされる）妖精は、動物に人間のような知性と言葉を与え、人間の弱点や失敗に光を当てる道徳的な物語を語る手段とした（例えば、「すっぱい葡萄」という表現は、手の届かない葡萄は酸っぱいので手に入れる価値がないと判断したキツネの寓話に由来している）。他の例は文学のいたるところに見受けられる。例えば、14世紀の大学の英文学のコースの定番である『カンタベリー物語』や、ディズニーのアニメ映画に違和感のない賢いキツネにだまされたうぬぼれの強い雄鶏の物語である『尼僧の僧侶の物語』などである。2 時が経つにつれ、妖精は動物に人間のような知性と言葉を与え、人間の弱点や失敗に光を当てる道徳的な物語を語る手段となった。

物語は、有名なルーニー・テューンズやディズニーのスーパースター、そしてさらに目立つバーニー・ルースター、フォクシー・フェイガン、ディジー・ドッグといった忘れ去られたキャラクターを主役にした「おもしろ動物」漫画に取って代わられました。これらのキャラクターは、（オンラインで探し出せば）今日でも違和感のない、ばかばかしくカラフルな物語の中ではしゃぎ回ります。彼らは、影響力のあるSFアーティストであり、初期のファリーファンダム（Furry fandom）の主要貢献者であるケン・フレッチャーなど、大人になってもファンであり続ける多くのファンに賞賛されました。

「私が幼稚園に入る前に、両親がリトル・ゴールデン・ブックスとかを買ってきて、私に読んで聞かせてくれました。バグス・バニーやスクルージおじさんのような面白い動物漫画や、アンディ・パンダのような二次漫画もありました。私が5歳か6歳のとき、両親はウォルト・ディズニーのコミックス・アンド・ストーリーズの定期購読を私にくれました。

「幼稚園に入る前から読み始めました。アンディ・パンダの漫画で初めて単語を覚えました。『BOOM』です。非常に特徴的な、パネルを埋め尽くす大きな爆発です。そのアイデアが頭に浮かんだら、音声学ですぐに読み方を学ぶことができました。」フレッチャーと仕事をし、同じように役を演じたリード・ウォラーは、

初期のファリーファンダムに大きな影響を与えた人物の1人である、ジョン・マクレガーも似たような話をしています。「両親は私に漫画を読んで聞かせてくれました。宝島やトム・ソーヤーなど、私が興味を持ちそうなものは何でも読んでくれました。両親は私が漫画に反応し、ストーリーとアートの相互作用に魅了されているように見えたので、漫画を読み続けました。両親の判断は正しかったです。両親の目的は、クリエイティブな天才を育てることでした。両親は私に漫画を読み聞かせ続けました。

ケン、リードがいつも私に話しかけてきて、やがて私が彼らに本を読んで聞かせ、自分でも漫画を描くようになったことを覚えています。私が覚えている限り、私は大きくなったら漫画家になりたかったのです。」ケンとリードの道は、地元ミネアポリスのSF界で交差しました。「少なくとも月に1回以上は彼に会っていました」とケンは思い出します。「人々のアパートでぶらぶらしていました。実際に会うと、彼は普通の人のように見えましたが、私たち2人ともそうでした。

2 スタジオは何年もかけてこの物語を映画化しようと試みたが、結局断念した。

プロジェクトは中止されましたが、代わりに映画のコンセプトアートは、魅力的な子供向け絵本「Chanticleer and the Fox」のイラストになりました。

他の人を信頼するまでは、「眉毛を動かす」というペルソナを隠していました。

「私は感銘を受けました。彼は私と同じくらい、あるいはそれ以上に奇妙な漫画のアイデアを持っていました。彼は私よりも絵を描くのが自然な才能のようでした。私たちは、一般的に、

興味はありました。そして、私たちが動物漫画が好きで、絵を描くのが好きだということが分かりました

彼らにもそうしてほしいと願ったのです。」ケンとリードは、お互いの作品を高く評価し、おもしろ動物漫画、ルーニー・テューンズの名作、フライシャー・アニメーション、ロバート・クラムやヴォーン・ボディのようなアンダーグラウンド漫画家への愛着を共有する同志であることに気づきました。「すぐに、ケンと私は世界中のSFファンジンにユーモラスなアートを定期的に寄稿するようになりました」とリードは回想します。ケンとリードは、おもしろ動物に特化した独自の出版物を計画し始めました。ファンジンではなく、APA（アマチュアプレス協会）の寄稿者だけが受け取るものでした。

「私たちは、面白い動物の漫画に捧げました」とリードは説明する。「それが私たちの主な絆だったからです。私たちは2人とも、フランク・ミラーの『ダークナイト』バットマンのような1970年代の漫画の新しい「シリアスさ」のせいで、面白い動物やユーモラスな漫画が全体的に悲惨な死を遂げたことを悲しく思っていました。私たちは、それらが絶滅危惧種だと感じていました。私たちは剣と魔法やダークファンタジーには興味がありませんでした。

モンティ・パイソンの空飛ぶサーカス、ファイアサイン・シアター、3、アンダーグラウンド・コミックスで経験を積みました。

「アーナキストのユーモア」

「自分たちだけではないことはわかっていました」とケンは回想する。「1930年代や40年代の面白い動物の比喻を再構築して再利用することに同じ興味を持ち、自分たちと同じように孤立していると感じている人々が世の中にはたくさんいるのです。」

ケンとリードは、計画中のAPAを宣伝する1ページのチラシと「第0号」のサンプルを作成しました。彼らは地元のコミックコンベンションでコピーを配布し、ケンの連絡先リスト（「私は1968年からの熱心なファンで、その時点で8年分の住所を集めていました」）を活用し、ファンジンやAPAで面白い動物を描いているアーティスト（そして彼らが面白い動物だと推測した他のアーティスト）に連絡を取りました。

「SFのエイリアンを面白い動物風に描いているのなら、おそらく同情的でしょう。彼らに号を送って、反応があるかどうか見てみましょう。」

3 ファイアサイン・シアターは、ロサンゼルス若いコメディアン 4 人が結成した劇団です。

1940 年代のラジオドラマ風の、シュールでカウンターカルチャー的で非常に面白い LP コメディ レコードのシリーズ。

サンプル号の表紙は、2 人の共同作業によるもので、1950 年代の MAD 誌が当時の Today ショーをパロディ化した最後のパネルからヒントを得たものです。4 表紙にはチンパンジーが描かれていますが、彼らのチンパンジーは MAD のパロディのパロディです。スタートレックのチュニクを着たチンパンジーは、スポック氏の指を割ったバルカン人への敬礼を真似しています。また、彼らは MAD のチンパンジーのセリフの 1 つである「Vootie」を APA のタイトル「Vootie」として採用しました。サブタイトルは「面白い動物ファンダム」の APA で、スポックのチンパンジーは「人間は立ち入り禁止!!」と潜在的な読者に警告しています。彼らは、自分たちの出版物に冗談めいた政治的な側面を持たせ、「面白い動物解放戦線の公式機関」と宣言しました。ケンとリードが期待したとおり、第 0 号は愉快的動物ファンのアーティストを多数惹きつけました。何人もの編集者に導かれて、Vootie は 1976 年から 1983 年まで発行され、その間に 37 号が発行されました。この 37 号は、やがてファニー ファンダムへと発展していくものの最初のきっかけでした。Vootie の灰の中から、新しく、より大きく、より優れた APA が誕生しました。その出版物が漫画本のチンパンジーが話す意味不明な言葉をタイトルに採用したのと同じように、新しい APA は、Pogo 漫画の葉巻をむしゃむしゃ食べるトカゲ、アルバート アリゲーターがよく叫ぶ偽の冒流語にちなんで、Rowrbrazzle と名付けました。アマチュア アーティスト、作家、愛好家は、この出版物を通じてこれまでにないほどネットワークを構築しました。

Rowrbrazzle は、おもしろ動物中心の出版物として始まりましたが、徐々にファニーをテーマにしたものに進化し、元 Vootie の寄稿者、有名な人型ロボットファン、そしてロサンゼルスに拠点を置いていたため、ジェリー・ベック (カートゥーン ネットワーク諮問委員会の創設メンバー) やクリス・サンダース (リロ アンド スティッチの監督) などのアニメーションの専門家を魅了しました。Vootie と同様に、配布は寄稿者に限定されていましたが、この出版物はすぐにファニー ファン間で伝説的な地位を獲得しました。簡単に言えば、ブルズに参加していれば、成功していたことになります。つまり、芸術の神だったのです。5 そうでなかったとしても、それは変わりません。

4 1953 年から 1957 年にかけて、J. フレッド マグスという名のチンパンジーがトゥデイのカメラの前に立っていました。

マスコット。司会者のデブ・ギャロウェイとチンパンジーの間には愛情はなかったようです。このマッドのパロディは、「J. フレッド・グラッグス」が「デブ・ギャロウェイ」から番組の司会を奪い、手のひらを上げて「ピース」と締める彼のセリフを盗用して終わります。5 Rowrbrazzle にすぐに参加したいアーティストの待機リスト (私を含む)。

蓄積された。1990 年に、会員数が 50 人から 60 人に増え、私はようやく受け入れられた。私は自分を「芸術の神」だと思ったことは一度もない。単に、はるかに才能のあるアーティストの作品と並んで自分の落書きが印刷されるのを見ることができるほど幸運な、普通の、そこそこまともな漫画家だと思っただけだ。

実際に、自分のコピーをコピーして他の人に渡すことをいとわないメンバーは、突然多くの友人を獲得しました。Vootie とその後継者である Rowrbrazzle が基礎を築いたのであれば、ファニー ファンダムのために、1980 年の世界 SF 大会で 1 階の建設が始まった。ボストンで、動物好きのファンがコンベンションのアートショーで SF キャラクターのエルマ・フェルナの肖像画を発見した。ファンは宇宙をテーマにしたアニメでハイテクでハードウェアを多用した環境を見たことがあるかもしれないが、擬人化された猫が住むこのような環境は見たことがなかっただろう。コンベンションにいた Vootie の寄稿者やその他さまざまなアニメファンは、その絵とその作者であるスティーブ・ギャラッチに惹かれた。彼らはすぐに、その作品が

スティーブは、何年も前から描いていた擬人化された深宇宙の壮大な物語のスケッチやメモが詰まったブリーフケースと、他の絵画を数枚購入した。「理由はともかく」

スティーブは後に三人称でこう書いている。「無名の彼が、あれだけの資料を手にも彼らの真ん中にどさりと現れたのは、一種の驚きだった」。スティーブは、持参したアート作品を見せ、人類学に関するあらゆることへの共通の関心について語り合うために、群衆をホテルの部屋に招いた。これが、「ギャラッチ・グループ」として知られるようになる最初の会合だった。その後数年間、コンベンションで彼らが集まるたびに、ギャラッチ・グループが自然発生的に形成された。参加者のほぼ全員が、独自の動物の創作でいっぱいスケッチブックを持参したアーティストだった。彼らはアーマについて話し、スケッチを交換し、お気に入りの SF 映画や漫画のキャラクターについて意見を交換した。彼らは、コンベンションのお祭りが翌朝再開される前に、スティーブが休憩するために彼らを放り出さなければならないまで、夜遅くまで擬人化された叙事詩についての独自のアイデアについて議論した。

Rowrbrazzle が 1984 年に発足したとき、スティーブの周りに集まったアーティストたち、そしてスティーブ自身は、新しい APA の人材プールとしてすぐに活躍しました。Rowrbrazzle のおかげで、アーティストたちは次のコンベンションまで待たずに交流することができました。APA を通じて、3 か月ごとに、考えや意見を一度に全員と共有することができました。同年、スティーブは、新しく出版したアンソロジー コミック「Albedo Anthropomorphics」で、Erma を世界中に紹介しました。Rowrbrazzle と同様に、Erma のファンは、彼女の冒険に追いつくために次のコンベンションまで待つ必要はありませんでした。Rowrbrazzle により、Gallacci グループは徐々に終焉を迎えましたが、彼らの創造的なエネルギーと彼らが始めた勢いは、勢いを増し続けました。

\*\*\*

カリフォルニア州ガーデン グローブのトラスク アベニューのすぐそばに、通りに並ぶ他の大きな牧場風住宅とほとんど変わらない大きな牧場風住宅があります。しかし、違いが 1 つあります。少なくとも 10 フィートの高さの巨大な木の切り株が、前庭の真ん中に立っていることです。切り株に取り付けられた看板には、イタチのような動物が、ミシガン J. フロッグのポーズで高く足を踏み出し、シルクハットとダイヤモンドの先端のついた杖を身につけ、頭から 1 対の触角が生えている姿が描かれています。動物の上下には、「PRANCING SKILTAIRE」という文字が囲んでいます。

「スキルタイアは私が作ったエイリアン種族で、地球のイタチや他のイタチ科の動物を元にしています。半二足歩行で、自然の電気発電「バッテリー」と静電距離感知機能、そして一種のテレパシー能力を持っています。私が高校生だった1969年に作ったのは、SF に登場するエイリアンが人間と少し違うだけで飽き飽きしていたからです。それに私はたまたまイタチが大好きでした。」講演者はマーク・マーリーノで、パートナーのロッド・オライリーとともに、30年以上住んでいる「プランシング・スキルタイア」という家を所有しています。いつか、木の切り株に「ファーリー・ファンダムの創始者、マーク・マーリーノとロッド・オライリーの家」と刻まれた真鍮の銘板が歴史的標識として取り付けられるかもしれません。これは少し誇張しているだけかもしれません。ファーリーの起源は

漫画の動物、アニメ、SFコンテンツの交差点であり、マークとロッドがすべての中心にいて、最終的に結果に名前を付けたのは誰ですか。

「マークに会ったとき、私は高校3年生でした」とロッド・オライリーは回想する。

「私たちの SF クラブは SF コンベンションに遠足に行きました。コンベンションはコスチュームがすべてだと思っていましたが、アートショーがあるコンベンションはこれが初めてでした。ショーでマークのスキルタイア アートを見たとき、私はすでにイタチの熱狂的ファンでした。彼に会ったとき、彼のカワウソに触角がある理由を尋ねました。彼は私に説明し始め、コンベンションでビデオ ルームを運営していると言ったとき、私は彼に『キンバ 6』のエピソードを持っているかどうか尋ねました。」

マークは確かにキンバのエピソードを手元に持っていた。ロッドは、ホワイトライオンの子を描いた広く配信されている番組よりもずっと知られていないシリーズである「ザ・アメイジング3」でも同じことが言えるかと尋ねた。「いくつか持っていると思うよ」とマークは答えた。

それは、表現にあるように、美しい友情の始まりであり、やがてマークとロブがファーリーのナンバーワンのパワーカップルとなり、さらに美しいパートナーシップへとつながりました。



6 『ジャングル大帝』は 1950 年代の漫画を原作としたアニメシリーズです。

両者の類似点から、ディズニーの『ライオン・キング』のインスピレーションの源ではないかと考える人もいます。

マークは、ロサンゼルス SF 協会のクラブハウスで、毎月、膨大なコレクションから選んだ漫画の上映会を開催していました。フレッド・パッテンは、ロウブラズルの編集者で、ファアーリー本やアニメ映画の評論家、ファアーリー短編小説集の編集者、そしてアニメーションの歴史家であり、常連でした。パッテンのファン活動への理解と参加は、1962 年のワールドコンで黄金時代のフラッシュのコスプレをした数十年前に遡ります (彼のコスチュームは、ジェイ・ギャリックのブーツや第一次世界大戦のヘルメットを飾る翼に至るまで完璧でした)。フレッドは、自分自身を「周りで一番面白い動物ファン」と表現し、4 歳のときに新聞の漫画やウォルト・ディズニー・スタジオで読み方を覚えました。

ディズニーのコミックとストーリー。フレッド、マーク、その他が上映会をアニメファンクラブとして組織しました。1977 年 5 月 21 日土曜日、オリジナルのスターウォーズ映画の初公開の 4 日前に、カートゥーン/ファンタジー組織 (C/FO) の最初の公式会議が開催され、アニメのもう 1 つの名物であるキンバと巨大ロボットの TV エピソードのみで構成されるプログラムが行われました。C/FO 上映会には、キンバ、アメイジング 3 のボニー パニー、フェイブルズ オブ ザ グリーン フォレストのジョニー ウッドチャックなど擬人化されたキャラクターが登場するアニメ シリーズを観に来た面白い動物ファンも集まりました。

参加者の多くは、それまでお互いに面識がなかった。C/FOの上映会は、彼らにとって、同じく擬人化キャラクターを楽しむ他のアニメファンと交流する最初の機会だった。彼らは、後にファアーリーファンダムの初期の会員となる運命にある。1985年の「ウェスターコン」で、マークとパートナーのロッド・オリリーは、面白い動物の部屋でパーティーを開く時が来たかと判断した。彼らは、イベントの名前、宣伝用のチラシに載せる名前が必要だった。彼らはすぐに、この集まりを「Prancing」にすることに決めた。

マークとロッドは、ガーデン グローブにある自宅を記念して「Skiltaire」というパーティーを開催しました。イベント自体はかなり控えめなイベントで、マークは膨大な漫画コレクションから、ファンに人気の面白い動物アニメ「アニマルピックス」などのビデオを上映しました。常連客に新しい顔が加わりました。彼らはそれぞれ独自の擬人化を描いたり想像したりしていましたが、これまで一緒に過ごす仲間がいなかった人たちでした。彼らは互いのスケッチブックを熟読し、現在放映中のルーニー テューンズのエピソードを時々チラチラ見ながら、擬人化に関するあらゆることについて意見を交換しました。このイベントの成功を基に、マークとロッドはその後数か月間、他のコンベンションで面白い動物をテーマにしたパーティーを主催しました。パーティーにはさらに多くのファンが集まりましたが、擬人化動物への独自の興味を共有する人が見つかるとは思ってもみなかったファンがほとんどでした。

次のウェスターコンの時期になると、マークとロッドはパーティーを別の名前と呼ぶことにしました。彼らは、1986 年のパーティーを正式に「ファアーリー パーティー」と呼ぶことにしました。

彼らが「面白い動物」ではなく「ファアーリー」という用語を使うことにしたのは、いくつかの理由からだ。最も明白な理由は、アーマ・フェルナのケースが顕著な例であるように、すべての漫画が「面白い」わけではないという事実だ。他の形容詞も出回っており、その中には「ふわふわした」や「ぼやけた」などもあった。マークは、かつてスキルティアに住んでいて、自称非ファアーリーの「ドクターペッパー」(ソフトドリンクとは関係ない)が形容詞「ファアーリー」を考案したとしている。7 マークと友人たちは、ウェスターコンとその後のコンベンションで、ファアーリーパーティーを宣伝する魅力的に描かれた擬人化キャラクターのチラシを配布した。参加したファンは、自分たち自身と擬人化キャラクターの両方を「ファアーリー」と呼び始め、彼らの共通の関心事は「ファアーリーファンダム」と呼ばれるようになった。その時から、形容詞は名詞に完全に定着した。ロッド・オリリーは数年後にこう言った。「私たちはファアーリーファンダムを始めたのではなく、ただそれを自ら生み出しただけです。」最初のファアーリーパーティーは成功し、伝統が生まれました。ファアーリーパーティー (とそれを宣伝するイラスト入りのチラシ)は科学界の主流の伝統となりました。

フィクションコンベンション。これらのファアーリールームパーティーへの参加者の増加に勇気づけられ、マーク、ロッド、そして数人が「コンフューレンス」と名付けたファアーリー限定のコンベンションを企画し、1989年1月にカリフォルニア州コスタメサで開催した。そこはスキルティアからほど近い場所だった。正式名称は「コンフューレンス・ゼロ」だった。

これは、彼らが1年後に開催したいと望んでいた実際のコンベンションの予行演習であった。北米全土から65人のファー（オーストラリアから1人）が集まり、主にラウンジで過ごした。

コスタメサ ホリデー インのロビー周辺で。プログラム ブック (実際にはパンフレット) には、マーク (「ファーリーを『願望充足』や自分を隠すための仮面だと批判する人もいます。私の経験からすると、その逆だと思っています。ファーリーとは、日常生活で仮面の裏に隠れている顔なのです」) とロッド (「結局のところ、私たちは新しいファンダムではありません。

私たちは、公の場で自分たちの名前を誇らしげに叫ぶ番を待ち続けてきた、古くて非常に基本的なファンダムです。」  
他にもさまざまなものが寄付されました。

7 友人であるオーストラリア人とアメリカ人がそれぞれ私にこう言いました。

1983 年のファンジンで初めて「furry」という言葉を使った人がいました。30 年以上経った今、誰が最初に言ったかはそれほど重要ではないようです。ドクター ペッパーがその形容詞を思いついたときにそのファンジンを読んでいたのかもしれませんが、単に furry の考えが似ていただけなのかもしれません。

パンフレットにはファーリーアートや「自分のしっぽを作る」方法のチュートリアルまで付いていました。65 人のファーリーにとって、これはたまらない魅力でした。週末中ずっと続くファーリーパーティーより素敵なものがあるのでしょうか？

1年後、1990年に最初の「公式」ConFurenceが130人のファーを集めたときに、彼らは答えを得ることになる。年々、噂が広まるにつれて参加者数は増え続け、1991年のConFurence 2では250人、ConFurence 3では400人を超えた。1998年のConFurence 9では、参加者は1,250人でピークに達し、10年間で1800%以上の増加となった。ファーリーファンダムが到来し、消えることはなかった。

...

ほとんどの人、特にファーファンは、ファースーツが今日のファーリーファンダムの最も象徴的で認識しやすい側面として注目されているにもかかわらず、ファーリーは漫画家や面白い動物、アニメーション、アニメのファンによって始められたことに気づいていません。ファースーツは、ファンダムが確立された後に登場しました。8 実際、コンベンションにファースーツを着た人がどんどん現れ始めたとき、漫画家にとっては少々驚きでした。彼らを「私たちの」芸術中心のファンダムに侵入した侵入者と見なす人もいました。後から考えてみると、ファースーツが人気の人型自己表現の形式になったことは、本当に驚くべきことではありませんでした。結局のところ、コスチュームコンテストや仮装は、SF、コミック、そしてアニメの一部でした。

アニメコンベンションの始まり以来、LARP（ライブアクションロールプレイング）と大きく重なり合っています。

ルネッサンスフェアのコミュニティー。擬人化されたキャラクターのファンで、自分自身を表現することに関心のある人が少なくとも何人かいないというのは、むしろ異常なことだ。

同じように。しかし、振り子は反対方向に大きく振れすぎているとも言える。多くの人々（若いファーファンを含む）は、ファースーツを所有して着用しなければファースーツとみなされないと信じている。

確かに、ファースーツはファーリーコミュニティでは定着しており、大きな存在となっていますが、決して安くはありません（詳細については第 8 章を参照してください）。

ファーリーの初期の頃は、ファースーツに興味のある人のためにファースーツを作る技術を持ったファースーツ製作者が数人いました。今日では何百もの製作者が存在し、あらゆる種類のカスタマイズ オプションを提供しています。最高のもの。

8 ファースーツは、たとえそうであったとしても、その始まりから存在していたと主張する人もいるだろう。

焦点ではありませんでした。ConFurence Zero には、ウォルトが作ったキャラクターではなく、膝丈の革のブーツが大好きなセクシーな宇宙の鹿「バンビオイド」として登場した、プロのディズニーランド マスコット パフォーマーであるファースーツ アーティストが 1 人いました。

これらのメーカーは1年以上の待機リストを持っており、中にはオークションを開催してスロットを獲得しているところもある。  
順番待ちリスト。スーツを買う余裕がない人や、自分でスーツを作りたい人のために。  
数え切れないほどのチュートリアル、オンラインリソース、テンプレート、ツールが利用可能になりました。

初心者のビルダーは、練習とコミュニティでの知識の共有を通じてスキルを磨くことができます。実際、多くのプロのメーカーは、自分のスーツを作ることから始め、最終的にクライアントを引き受けられるほどのスキルを身につけました。

...

ミッドウェスト ファーフЕСТとアントロコンは、アメリカで 2 大ファアリー コンベンションであり、どちらも、もともと「ファアリー トラック」という人型テーマのプログラムを主催していた主流の SF コンベンションから派生（または成長）したものです。1997 年に「アルパニー アントロコン」として誕生したアントロコンは、ファアリー コンテンツのみに焦点を当てていたため、徐々にフィルコンからファアリー参加者を引き離していきました。同様に、ミッドウェスト ファーフЕСТは、シカゴのダッコン コンベンションのファアリー トラックとして始まりました。9 これら 2 つのコンベンションを見ると、ファアリー コンベンションに対する一般大衆のさまざまな反応の実例がわかります。

Midwest FurFest (略して MFF) は、Anthrocon よりも参加者が多くなります (世界各国からの直行便が発着するシカゴのオヘア空港に近いため)。

それにもかかわらず、MFF の存在は近隣の大都市ではほとんど知られていません。

対照的に、アントロコンはピッツバーグの中心部にあるダウントウンのコンベンションセンターで毎年開催されている。

2006年以来毎年開催されており、世界中のどの都市でもファアリーが受け入れられたことのないような形で、この都市に受け入れられています。街の街灯にはアントロコンを祝う垂れ幕が掲げられ、地元メディアはファアリーコンベンションを熱烈に報道しています。親たちは子供たちを連れてダウントウンに行き、ファースーツを着た人たちと一緒に写真を撮ります。一方、以前はコンベンションセンター内を周回していたコンベンションのファースーツパレードは、今では建物の外まで進み、幻想的な動物たちが果てしなく行進する魔法のような光景を楽しむために何時間も待つ1000人以上のピッツバーグ市民を楽しませています。2022年、アントロコンと市はファアリーブロックパーティーを祝祭に加え、コンベンションセンター前の通りでファースーツを着た人たちと交流する機会を提供しました。

...

9 ダッコンという名前にもかかわらず、擬人化されたアヒルやアヒルとは何の関係もありません。

さもないと。

この章の冒頭で、擬人化された動物への関心は、歴史が始まって以来ずっと、人間の普遍的な一部であったことを指摘しました。時が経つにつれ、人間は徐々に自然界から距離を置くようになり、動物とのつながりを失ってきたようです。しかし、ファアリーは、この広範な傾向に対する対極にあるのかもしれませんが。この傾向は、1970 年代から 1980 年代に米国で始まり、世界的な現象にまで広がりました。ファアリー コンベンションは現在、メキシコ、カナダ、イギリス、フランス、ドイツ、ハンガリー、ベルギー、オーストリア、ロシア、オランダ、ブラジル、アルゼンチン、オーストラリア、日本、中国、韓国など、世界中で開催されています。ファアリー コンベンションが世界中で人気を集めているのは、人間とこの惑星で共に暮らす人々との間の境界を曖昧にすることで、自分自身と私たちが住む世界を理解したいという原始的な関心が戻ってきたこと、あるいは少なくとも親しみが残っていることを表しているのかもしれませんが。

### 第3章。

ファークユイティ :ファースサイエンスの物語 1。

キャスリーン・ガーバシ、コートニー・“ヌカ”・ブランテ、  
シャロン・ロバーツ、スティーブン・レイセン、エリザベス・フェイン。

アルバート・バンデューラは、20世紀後半の最も影響力のある心理学者の一人です。彼は著書の中で、人生における偶然と偶然の出会いの役割について論じ、「特定の条件下では、偶然の出来事が一連の影響を引き起こし、人生の進路を変える」と述べています。

(Bandura, 1982, 1998, p. 95)。偶然とは、後から振り返って初めて気づくようなことの 1 つであり、このレンズを通して、私たちの毛皮研究チームであるファーサイエンスがどのように発展してきたか、そして私たちがここにたどり着くまでの「偶然」の役割について振り返るのです。ジェルバシ博士と私たちの最初の研究 実のところ、ファーサイエンスの起源の本当の功績は、犬のボブに帰せられるかもしれませんが。ボブは、会う人すべてに大きな笑顔と温かい尻尾で挨拶する、巨大で非常に社交的なゴールデン レトリバーでした。ボブがジェルバシ博士の家族の一員になったのは、主に偶然でした。彼は子犬の最後の 1 匹で、体の大きさが品種基準に違反していたため、仲間外れにされました。2 ボブの魅力的な性格のおかげで、彼とジェルバシ博士は、

1990 年代を通して、BoB が会いたがっている人全員と喜びを分かち合えるよう、地元の老人ホームを訪問するよう、多くの人が招待されました。BoB は最終的に、その貢献が認められ、西ニューヨーク老人ホーム・ボランティア・オブ・ザ・イヤーに選ばれました。しかし、BoB とファーリー研究に何の関係があるのかと疑問に思う人もいるかもしれません。ジェルバシ博士は、生涯を通じて「犬」派 3 で動物愛好家ではありましたが、動物介在療法やそれに関連する現象 (現在では広く動物介在介入と呼ばれています。Fine, 2010) に関する研究の進展についてはフォローしていませんでした。しかし、ジェルバシ博士は、看護師として BoB に付き添う仕事を通じて、人間以外の動物と関わることで得られる健康上の利点に関する科学的知識の現状について興味を持つようになりました。

1 この章はペニー・L・バーンスタイン博士を偲んで捧げます。

支援、関心、熱意、そしてケント州立大学 (スターク) の機関審査委員会がなければ、このふわふわした研究チームは決して始まらなかったでしょう。2 BoB はその犬種にしては巨大な犬だったので、すぐに認識できました。BoB。

は地元の有名人で、ジェルバシ博士は、もし彼らの正式な住居が村の境界内にあったら、彼らが散歩に出かけた村の村長に選出されていたかもしれないと考えています。3 猫に悪気はありませんが、ジェルバシ博士は猫にひどいアレルギーがあるのです。

4 最終的に、彼女はデポール大学を通じて人間・動物・自然 (PAN) が提供するオンラインコースを受講しました。コースを受講した後、ジェルバシ博士はより広い意味で動物人類学の分野に興味を持つようになりました。5 社会心理学者として、彼女はすでに科学的研究に焦点を当てていました。

人間がお互いについてどう考え、どう影響し、どう関係するかについての研究は、彼女が生涯を通じて動物のあらゆる種に興味を持っていたことから、人間動物学に惹かれたのは当然のことでした。人間と人間以外の動物との関係は、人間同士の関係と多くの類似点があるかもしれないと想像するのは彼女にとって容易なことでした。多くの研究が、人間と動物の関係、動物と人間以外の動物の関係、人間と人間以外の動物の関係など、さまざまな主題について、その通りであることを示しています。

HAS は、愛着、虐待、共感、社会的支援など、数え上げればきりがありません (例: Anganry, 2011 年, Arluke 他, 1999 年, Carlisle-Frank と Frank, 2006 年, Greenebaum, 2004 年, Herzog, 2010 年, Julius 他, 2013 年, Topál 他, 1998 年)。動物人間学への関心が高まる中、Gerbasi 博士は、1980 年代から 1990 年代にかけての HAS の大幅な増加に関するアーカイブ研究を主導しました (Gerbasi 他, 2002 年)。博士は、この間に HAS の論文数が 2 倍以上に増え、27 の異なる学術分野 (心理学、社会学、人類学、地理学、哲学、看護学、農学など) から HAS の博士論文が出されていることを発見しました。彼女はまた、HAS の研究は当時、HAS の学位論文のほとんどが一流大学から出ているわけではないという点で、いくぶんリスクのある仕事であると指摘しました。言い換えれば、若手研究者が「出版するか、さもなければ消滅するか」という苦境に直面する一流大学では、新興分野の研究はキャリアを台無しにする可能性があるということです。彼女の動物人間学への関心の高まりと 2002 年の論文により、ケン・シャピロ博士は、今日では動物と社会研究所 (<http://www.animalsandsociety.org/main/>) として知られる、動物の倫理的扱いを求める心理学者 (PsyETA) が後援するオンライン HAS ディスカッション グループのモデレーターになるよう、ジェルバシ博士を招待しました。グループ モデレーターとしての立場で、ジェルバシ博士は、他のリスト メンバーが回答しなかった情報要求に回答しました。このような状況で、

ジェルバシはファーリーとの初めての幸運な出会いを経験しました。

4 そして後に、交代で彼女の家族の一員となった他の犬2匹、ダンとスパーキーも加わりました。

BoBと一緒に! 5 人類動物学は、動物間の関係性または相互作用の研究として定義されます。

人間と他の動物種との関係を研究する学問で、人間動物学 (HAS) と呼ばれます。動物介在介入 (AAI) の研究は動物人間学の一部ですが、動物人間学はより広範な分野です。

2000年代初頭のある日、HASオンライングループを通じて、ファーリーについて何か知っている人はいないかというリクエストが寄せられました。ジェルバシ博士は、誰かが返事くれるのを1.2日待ちました。残念ながら、返事はありませんでした。いつものように忠実な学者であるジェルバシ博士は、心理学のデータベースに目を向け、ファーリー（彼女自身はファーリーについて何も知りませんでした）をテーマにした心理学の記事が出版されていないか調べましたが、何も見つかりませんでした。6 彼女は、PsycINFOでの検索で成果がなかった後、ファーリーに関する情報を求めて、より一般的なGoogle検索を行いました。最も多く寄せられた回答は、Vanity Fairに掲載されたファーリーに関する記事でした（Gurley, 2001年）。Vanity Fairを読むことに慣れていなかったジェルバシ博士は、その記事にかなりショックを受けました。

記事ではファーリーについて、ごく限られた観察と少数のファーリーへのインタビューに基づいているように思われる主張がなされている。社会心理学者であり、現在は新進気鋭の動物人類学者である彼女にとって、ファーリーの研究は、学問上の関心の2つの分野を究極的に融合させたものであり、非常に刺激的な展望だった。当時、ジェルバシ博士はニューヨーク州立大学システムの一部であるナイアガラ郡コミュニティカレッジで教鞭をとっていた。かなり小規模で教育に重点を置いた大学であるため、研究を行うことは通常、職務内容に含まれていなかった。そのため、大規模な学部「出版するか、さもなくば消滅するか」という考え方から解放され、彼女は好きなことを自由に研究することができた。

教育や学部の責任に影響しない限りは、幸運なことに、ドクターは、ジェルバシは、ヴァニティ フェア誌からファーリーについて「学んで」いたのとはほぼ同時期に、研究方法のクラスも教えていました。彼女の学生たちはファーリーについて学ぶという考えに魅了され、ヴァニティ フェア誌の記事で説明されている内容を説明する査読済みの学術論文を探そうとしました。

フェティッシュに関する膨大な量の雑誌記事を入手したにもかかわらず、7 彼らはこれらの記事はファーリーやファーリーファンダムについて具体的にはほとんど語っていないという結論に至った。数年後、別の偶然の出会い — 「お互いに面識のない人々同士の予期せぬ出会い」(Bandura, 1982, p. 748) — がジェルバシ博士に訪れることになる。彼女がオフィスに座っていると、ジェルバシ博士と同じオフィスにいた人類学教授の学生、ジャスティン・ヒグナーが、たまたま不在だった人類学者を探しにやって来た。

ジャスティンは大きかった。

6 まあ、ほとんど何も見つかりませんでした。彼女は、によって提案された「毛皮の天井」に関する記事を見つけました。

ラウプ（2002）は、臨床心理学における非人間動物への言及がかなり限られていることを説明する。彼女はしかし、これは質問者が尋ねている内容ではないことはほぼ確実でした。7 ジェルバシ博士は、大学の図書館間貸借からの電話を恐れていました。

フェチ部門のメッセージは通常、「ジェルバシ博士、もう一つフェチ記事があります！」で始まります。

ジャスティンはアートポートフォリオを彼に渡し、ジェルバシ博士に彼の作品を見たいかどうか尋ねました。失礼にならないように、彼女は同意して見ました。ジェルバシ博士は見たものに驚いて椅子から落ちそうになりました。彼女には、それはファーリーアートのように見えました。彼女はジャスティンにそれがそれか尋ねました。彼はそうです。彼自身がファーリーであることを確認しました。二人とも驚きました。彼はジェルバシ博士がファーリーアートを認識したことに、そして彼女はついに彼に会えたことに驚きました。

本物のファーリー！ジェルバシ博士は、ジャスティンに人間と動物の関係の心理学のコースを受講したらどうかと優しく提案し、ファーリーについての論文を書かせるという条件をつけた。ジャスティンはそれを受け入れ、2005年の秋にコースを受講した。そして約束通り、ファーリーについての論文を書くことができた。

ジャスティンはジェルバシ博士に、大学が彼をファーマーリーコンベンションに派遣すると思うかどうか尋ねました。なぜ大学が彼をファーマーリーコンベンションに派遣すると思うかと聞かれると、彼はただ、行きたいからだと答えました。ジェルバシ博士は大学が彼をファーマーリーコンベンションに派遣することは絶対にないと確信していましたが、それが彼女に最も近いファーマーリーコンベンションがどこにあるか調べるというアイデアを思いつきました。また別の幸運なことに、彼女はアントロコンがペンシルバニア州ピッツバーグに移転することを知りました。大学から車で4時間もかかりませんでした。もちろん、倫理ガイドラインでは、コンベンション自体から許可を得ずにコンベンションに現れてデータ収集を始めることはできないと定められています。アントロコンの議長は、ファーマーリーファンダムでアングル・ケイジとして知られるサミュエル・コンウェイ博士でした。

幸運がまたもや舞い降りた。コンウェイ博士自身が研究者（心理学者ではなく化学者ではあるが）であり、科学的手法とデータ収集の重要性を理解していたのだ。また、メディアの仕組みも明確に理解しており、メディアが頻繁に取るセンセーショナルなファーマーリーへのアプローチに光を当てるために、ファーマーリーに関する科学的視点を受け入れようとしていた。ジェルバシ博士はコンウェイ博士に、データに語らせよう、そしてこれがファーマーリーに関する初の心理学的研究の1つとなり、ついに心理学者にその成果を与えることになるだろうと説明した。

8 ここで、これが最初の経験的、心理学的研究の一つであったことを明確にしておく必要がある。

ファーマーリーに関する研究は初めてではないが、この時期にファーマーリーを研究する試みはこれが初めてでも、また唯一のものでもなかった。デイビッド・ラストによる1998年のファーマーリーファンダムの調査に触れないのは失礼だろう。この調査は大学を通じて実施されたものではなく、査読付き学術誌に掲載されたものでもないが、ファーマーリーが自らのファンダムを研究する最初の試みの一つである。その後、ジェルバシ博士による最初のアントロコン研究（エバンス、2008）のすぐ後にこの研究を再現したほか、アレックス・オサキ（2008）によるファーマーリーファンダムの大規模な一般調査や、ロスマスラーとウェン（2007）による研究が続いた。ファーマーリーファンダムに関する学術論文の詳細な編集は、この章の焦点ではないが、すでに取り組みされている。

ヴァニティ・フェアのようなメディアに頼るのではなく、ファーマーリーに関する査読付き記事を執筆する。コンウェイ博士は研究チームがアントロコンに参加して調査データを収集することに同意したが、ジェルバシ博士は、ほとんどのファーマーリーがこの調査に答えないだろうと確信していました。常に楽観的なジェルバシ博士は、誰かが試してみなければ、ファーマーリーが調査に答えるかどうかは分からないと考えました。コンウェイ博士はまた、万が一、何人かのファーマーリーが調査に答えたとしても、参加者が代表サンプルを構成しているかどうかを評価する方法はないと述べました（これについては第4章を参照してください）。ジェルバシ博士は、社会心理学者として、サンプリングの問題とそれが研究の妥当性にどのように影響するかをよく理解しているとコンウェイ博士に保証し、コンウェイ博士はそれを聞いてほっとしたようでした。9 ジェルバシ博士は、最も困難なハードルをクリアしたと確信していました。しかし、彼女は間違っていました。もう1つの大きなハードルは、機関審査委員会（IRB）から研究を実施するための倫理承認を取得することでした。現代の社会科学では、参加者の幸福を保護することが不可欠であり、倫理委員会による審査が必要です。残念ながら、ジェルバシ博士の小さなコミュニティ・カレッジにはIRBがありませんでした。ドクターが

ジェルバシは独立した営利目的のIRBを探したが、彼らがレビューのために提示した価格は概算額だった。25,000ドルという、まったく不可能な金額でした。そこで彼女は、人間と猫の関係を専門とする生物学者/動物人類学者の友人、ペニー・バーンスタイン博士に相談しました。

幸運にも、バーンスタイン博士はファーマーリーに関する研究に協力することに興味を持っており、オハイオ州カントンのセント州立大学にはIRBがありました。2番目のハードルはクリアされました！さらにもう1つの課題は、大学から車で半日の距離にあるにもかかわらず、ジェルバシ博士は2006年にアントロコンが開催されているときにピッツバーグの近くにいないという事実でした。その週末、彼女は国の反対側にあるスタンフォード大学で娘の博士号の卒業式に出席する予定でした。そのため、ジェルバシ博士はピッツバーグまで旅行し、アントロコンに参加し、実行してくれる同僚を必要としていました。

ジェルバシ博士が実施した調査では、ナイアガラ郡コミュニティカレッジのもう一人の心理学教授であるローラ・スカレッタ教授が登場した。彼女はそうではなかった。

毛皮学者の yerf がウェブサイトです: <https://yerfology.wordpress.com/furry-in-academia/>  
9 コンウェイ博士は、代わりに分子を扱う彼の仕事の中で、そのことを言及しました。

人々が参加すれば、分子が参加を拒否することを心配する必要はまったくありません。

冒険に出たばかりだったが、調査の設計を手伝い、数人の学生アシスタントをアントロコンに連れて行った。  
10 この調査自体は、ガーリーがヴァニティ誌で主張したことを検証するために設計されたものである。  
フェアな記事であり、また、ファアリーであることとさまざまな心理的変数との間に相関関係があるかどうかをテストするためにも使われました。スカレッタ博士は、ファアリーが本当に自分たちが人間ではないと信じていたり、人間になりたくないというなら、これは人格障害の兆候かもしれない。当時のジェルバシ博士の考えでは、ファアリーが人間だと思わなかったり、人間ではないものになりたがりすぎるなら、それは  
当時は性同一性障害 (GID)と呼ばれていたが (アメリカ精神医学会、2000年)、どちらも自分の身体に不快感を感じているという点で、やや類似している。11 そのため、調査には、人格障害の可能性のある指標が含まれていた。

性同一性障害の尺度、およびヴァニティ・フェアの記事から派生した質問 (例えば、ファアリーはひげを生やしている、眼鏡をかけている、ゲイである、コンピューター関連の分野で働いている、自分は人間だとは思っていない、人間になりたくないなど)が行われた。この最初の研究 (Gerbas et al., 2008)は、科学の最も優れた点の 1 つを示した。それは、科学は驚きに満ちていたということだ。おそらく最大の驚きは、ファアリーが私たちの研究に喜んで参加してくれたという事実だった。200 人以上のファアリー (その年の Anthrocon 参加者の 10%)が、  
もう一つの大きな驚きは、人格障害の指標の測定に関しては、大学生に帰属する傾向がはるかに強かったという事実である。

最終的に、この研究は、一部のファアリーが  
特に、自分自身を100%人間だとは思わず、0%人間になりたいと思っている人たちは、  
自分の体に完全に満足していないと答える傾向が強かった。12.

10 アシスタントの中には、もちろん、毛むくじらの人類学の学生、ジャスティンもいました。

2005 年秋! 11 ジェルバシ博士は当時の枠組みの中で研究していたことがわかります。

第 20 章で指摘したように、私たちは自分が完全に人間ではないと感じている人を病的だとは思いません。また、人間ではないと認識している人は、実際には獣人または他の種族であり、ファアリーではないことがわかっています。  
さらに、性同一性障害との比較は、単に醜形恐怖症や自分の体に対する不快感を伴う症状と比較するためだけに行われたのであり、同じメカニズムを持っているとか、まったく同じものだと示唆するためではありません。12 もちろん、この研究では、ほとんどのファアリーがこのカテゴリに該当しないことも判明しました。

彼らは自分自身を完全な人間だと考えており、非人間になることを選択しません。

翌年、ジェルバシ博士は、アイデンティティ形成研究協会 (SRIF; Gerbas, Paolone 他、2007 年) にオリジナルのファアリー研究に関するポスターを提出し、このトピックに関するパネル ディスカッションも提案しました (Gerbas, Harris, Jorgensen, 2007 年)。博士はコンウェイ博士を専門家として参加するよう招待しましたが、予定された日に都合がつかずませんでした。代わりに、コンウェイ博士は、会議が開催されていたワシントン DC エリアで高く評価されているファアリーと彼女を連絡させました。博士はカール ジョーゲンセンとブライアン ハリスに会いました。彼らは SRIF のパネル ディスカッションに参加しただけでなく、Anthrocon 13 にもっと多くの人を参加させる方法についてジェルバシ博士にたくさん素晴らしいアドバイスをくれ、アザーキン、獣人、獣人のアイデンティティの概念を紹介してくれました。これらのトピックは、後に彼女のファアリー ファンダムでの研究の焦点となるものでした。2007 年のアントロコンで、ジェルバシ博士は最初の研究の修正版を再現しました。それから間もなく、彼女は次のような論文を書きました。

この研究は、ファーマーファンダムに関する最初の実証的心理学的研究である「AからZまでのファーマー」となった（Gerbasiら、2008年）。14 2008年までに、Gerbasi博士はAnthroconで別の研究を行っていた。今回は、指の長さの比率の測定を含めていたが、これは、以前の研究で、それがテストステロン、ひいては性別と性的指向の代理指標であると示唆されていたことに基づいていた（Putz、2004年）。これは、ゼロックス機の大冒険として知られるようになるが、ファーマーの指の比率を測定するために、非常に多くの手をコピーし、それから指の長さの比率を計算するという大胆な試みだった。15 2008年は、Gerbasi博士がAnthroconでパネルを発表し、これまでの研究の調査結果をレビューし始めた年でもある。

13 一つのアドバイスは、研究に参加した人に賞品を与えるというものでした。

この研究には外部からの資金源がなかったので、これは実現不可能に思えました。しかし、カールとブライアンはそうする必要はないと指摘しました。ファーマーたちはコンベンションバッジにリボンをつけるのが大好きで、リボンは手ごろな値段だったのです！ジェルバン博士は、できるだけ目を引く多色の足跡のリボンを見つけ、それ以来、それは私たちの研究の定番となり、アンケートに答えてくれたファーマーたちへのささやかな感謝のしるしとなりました。また、このリボンは他のファーマーたちがリボンを手に入れるにはどうしたらいいか尋ねるきっかけとなったため、研究プロジェクトの宣伝にもなりました！14 この論文は、ジェルバン博士が執筆した Society & Animals 誌に掲載されました。

ファーマーに関する研究の出版に寛容であったジャーナル編集者のケン・シャピロ博士に、多大な感謝の念を抱いています。ファーマー、擬人化、動物形態、擬人動物形態というテーマは、明らかに HAS の出版の範囲に収まっていましたが、このような新しいテーマに関する記事の執筆を引き受けるのは、おそらく危険を冒した行為だったでしょう。15 残念ながら、この方法論はあまりにも雑然としていて不正確であることが判明し、失敗に終わりました。

興味深いものは何もありません。

前年度の仮説を議論し、将来の研究のためのフィードバックやアイデアを求める。  
今日まで続く伝統の始まりです。あるセッションで、あるファーマーがファーマーファンダムにおける自閉症について教えてください（詳細は第23章を参照）。この提案を受けて、2009年、ジェルバン博士は ASQ (Baron-Cohen、2001) と呼ばれる尺度を使用して、自閉症スペクトラムの人々の特質を測定しようとした。これはケント州立大学 IRB といくつかの問題を引き起こしました。自閉症の特徴を測定しようとしたという事実は、特別な配慮を必要とする「リスクのある」集団を研究しているという印象を与えたからです。ジェルバン博士は、望んでいたよりもはるかに厳しい基準で、ASQ を 2009 年に廃止しました。  
Gerbasi 氏は Anthrocon の前日に IRB の許可を得て、研究は滞りなく進みました。16 入力:  
コートニー・「ヌカ」・プラント博士とステイブン・レイセン博士 2010年、またもや画期的な幸運が訪れました。ジェルバン博士は、カナダのトロントで開催されたファーマー・エクイノックス・ファーマー・コンベンションで、自身の研究を発表するよう依頼されたのです。17 プレゼンテーションを終えて聴衆と雑談した後、出席者の一人が「私の友人もあなたに会わなければなりません。彼もファーマーを研究したいそうです！」と言いました。ジェルバン博士彼女の車から2008年の毛皮の記事のコピーを彼に渡し、友人に渡し、友人が彼女に連絡を取った。その友人とは、コートニー・「ヌカ」・プラント博士で、当時は医者ではなく、カナダのオンタリオ州ウォータールーにあるウォータールー大学の社会心理学の新入生だった。多くの若い大学院生と同様に、彼も自分自身について、そして研究のために自宅のあるアルバータ州エドモントンの町を離れ、国中を旅して選んだこの新しい生活について、多くのことを理解しようとしていた。彼が理解しようとしていたことの 1 つは、論文プロジェクトで何を研究すべきかということでした。彼は方向性を見失っていたのです。最も興味のあることに集中するように言われていましたが、彼にとってそれはテレビゲームをすることであり、彼が唯一知っていたのは、

16 面白いことに、結果はファーマーがそうであるという仮説を裏付けるものではありませんでした。



少なくとも ASQ で測定された自閉症スペクトラムでは、特に顕著に表れています。これらの調査結果は、数年後にこのテーマについて行われた多くの将来の研究によって否定されました。<sup>17</sup> カナダの国境警備隊は、ジェルバン博士が、

彼女はファーリーコンベンションに参加するために国境を越えると言いました。証拠の提示を求められ、ジェルバン博士はたまたま車の中にあった『Furries From A to Z』のコピーを見せました。それで彼らは納得し、彼女は入国を許可されました。

18 研究者がビデオゲームを研究している例はたくさんある一方で、心理学者がファーリーを研究している例はプラント博士は知りませんでした。それは、プラント博士のファーリーな友人であるエドロンが研究論文を手に興奮気味に戻ってくるまでのことでした。彼はその論文を懐疑的に読み、それがファーリーについての意見記事が根拠のない主張に過ぎないだろうと半ば予想していました。当時、大衆メディアでファーリーについて語られるのはほぼそれくらいだったからです。しかし驚いたことに、これは「本物」のように思われ、彼はすぐにジェルバン博士に連絡を取りました。

プラント博士とジェルバン博士は、結局、アントロコン 2010 で一緒に研究することになりました。彼らは研究の焦点を広げ、非人間化 (プラント博士が当時興味を持っていたトピック) とファンシップ (第 6 章を参照、レイセン & ブランスコム、2010) の測定を含めました。ファンシップは、ジェルバン博士の関心事でした。ファンシップを測定するために、彼女は、ファン心理学の新進気鋭の専門家であるスティーブン レイセン博士が開発した尺度を使用しました。彼女は、比較的新しいファーリーの文脈で尺度を使用する許可を得るためにレイセン博士に連絡を取り、彼は熱心にその考えを支持しました。数か月後、彼はジェルバン博士に連絡を取り、テキサスの近くでテキサス ファーリー フィエスタと呼ばれるファーリー コンベンションがあり、そこでファーリーを研究するチームを編成できることを伝えました。彼らは同意し、プラント博士はジェルバン博士に同行しました。

テキサス・ファーリー・フィエスタでの最初の研究はレイセン博士の功績によるもので、この伝統はその後 10 年以上も続くことになりました。それから間もなく、プラント博士は共同研究を国際擬人化研究プロジェクト (IARP) と名付けることを提案し、<sup>19</sup> チームはファーリーに関する初の大規模なオンライン調査を実施しました。これはこれまでで最大の調査で、5,000 人以上が参加しました。

18 プラント博士は学部生の頃から自分自身をファーリーと呼び始めており、そこで彼はファーリーと出会った。

彼は、自分と同じような動物がいることを彼に気づかせてくれた最初の毛皮の友達、オーシャンと出会いました。彼はやがて毛皮のファンダムの一員となり、毛皮の名前であるヌカで通うようになりました。<sup>19</sup> この名前は、彼らの研究プロジェクトにもう少し意味を持たせるために、ある意味必要に迫られて付けられたものでした。

信頼性がなかった。それまで、彼らは研究について尋ねられるたびに「ファーリーに関する研究」と説明しなければならなかった。これはまったく真剣に受け止められなかったテーマだった。自分たちをIARPと呼ぶことで、彼らは、擬人化現象を研究する社会科学者間の国際協力として研究を再構成しました（実際には、「ファーリーに関する研究」よりも複雑に聞こえるように難しい言葉を並べただけです）。それは、たとえ口にするのが大変だったとしても、信憑性を与えるのに十分でした。

シャロン E. ロバーツ博士 2011 年は、2009 年と 2010 年と同様に、不運に満ちた年になるでしょう。

まだ大学院生だったプラントは、大学院生に押し付けられた最も精神を消耗させる仕事の一つ、試験監督を担わされた。<sup>20</sup> ある時、彼はドクターの最終試験の監督をするようになってしまった。

シャロン・ロバーツ、社会学教授。分野が異なり、キャンパスの反対側の建物で働いている2人は、これまで顔を合わせたことがなかった。試験前にプラント博士が現れたとき、彼は退屈な仕事に取り掛かる前に、礼儀としてロバーツ博士と世間話をするつもりだった。このたわいのない雑談の最中に、ロバーツ博士は彼に現在何を研究しているのか尋ねた。彼はこの質問を聞くのに慣れていたが、実際には彼は12の異なるプロジェクトに取り組んでおり、そのほとんどは彼の毛むくじらの動物に比べればかなり平凡なものだった。

研究について。通常、彼は、社会心理学部で行われていることの妥当性について眉をひそめられたり懐疑的になったりしないように、もっと平凡なプロジェクトについて話す。疲れていたからか、試験監督の1週間の退屈さからか、その日、プラント博士はロバーツ博士に、特に彼女がファーリーについて何か聞いたことがあれば、彼女を怒らせるために、彼の最も奇妙な研究分野について話すことにした。ロバーツ博士は確かにファーリーについて聞いたことがあり、すぐにとても興奮した。ファーリーに関する彼女の主な情報源は、

悪名高いCSIのエピソード「Fur and Loathing」（詳細は第21章を参照）が、彼女を奇妙に感じさせるどころか、研究者として興味をそそただけだった。彼女はファーリーの研究にずっと興味があったが、その機会がなかった。21 チャンスをつかむ人として

設立からわずか15分で、ロバーツ博士はIARPの4人目の共同設立者となった。部屋の中で試験が行われます。

20 ご存知ない方のために説明すると、大学の期末試験はおおよそ2日間にわたって行われます。

学期末の数週間、週7日、朝から夜遅くまで試験が行われる。これらの試験は、教授だけでなく、教室を巡回して不正行為を監視する追加の試験監督者によって監視される必要がある。クリスマスに帰省するための旅費を工面しようとしている大学院生にとって、それは、試験を受けている怯えた学部生でいっぱいの不気味な静寂の部屋を30〜40時間歩き回ることを意味する。それは、聞こえるほどエキサイティングなことではない。21 ロバーツ博士は、明らかに不気味さを欠いた、自身の研究のいくつかを発表した。

2001年、2003年、2005年、2009年、2013年、2015年、2017年の2年に一度開催されるアイデンティティ形成研究協会（SRIF）会議で講演した。彼女が欠席した唯一の年である2007年は、ジェルバシ博士が毛皮の研究を発表しました！

この偶然の出会いは、ロバーツ博士のキャリアの軌跡を完全に変えた。毛皮の研究がそうであったように。チームの全員にとって、ファーリーは彼女のデータ収集、出版、資金調達の重要な焦点となった。彼女にとって、データはファーリーコミュニティが多くのメディアによって不当に中傷されていることを雄弁に物語っていた。彼女は証拠に基づいた反スティグマの取り組みにエネルギーを注ぎ、ファーリーコミュニティ、コンベンション、メディアとのウィンウィンのパートナーシップを築く機会を見出し、それがIARPの研究と開発の成功の中心となるだろうと考えた。

普及のため、ロバーツ博士は数多くの重要な共同研究を作り上げ、プロジェクトのための重要な機会をいくつか模索しました。これは、プラント博士がかつて彼女について言った「彼女を一人で会議に送り出せば、彼女は新しい共同研究を持って戻ってくる」という言葉を反映しています。22 彼女は、チームがいくつかの重要な研究助成金を獲得する原動力となり、それが私たちの取り組みの多くに資金を提供してくれました。23 ファーサイエンスの誕生 2013年から2015年にかけて、IARPIは数多くの媒体で研究結果を発表し、成功を重ねていきました（Gerbas et al., 2015; Mock et al., 2013; Plante et al., 2014a, 2014b, 2015a, 2015b; Reysen 2015a, 2015b, 2015c; Roberts et al., 2015a, 2015b, 2015c）。これは簡単な作業ではありませんでしたが、発表が増えれば増えるほど、助成金申請も有利になりました。同様に、所属機関や政府主導の資金提供機関からの研究資金が増えるほど、24 より野心的なプロジェクトを実施し、より幅広い媒体でその研究を発表できるようになりました。

この成功にもかかわらず、私たちの研究が公共の議論に影響を与えることができないことに対する不満がありました。センセーショナルなメディアで提示された偏見な感情を巧みに反駁する査読済み研究がますます増えているにもかかわらず、私たちは「注目経済」の中で主導権を握る能力が限られていることを認識していました。

22 ロバーツ博士は、自身の観点から、これを「一生懸命働けば働くほど、

「幸運になればなるほど」。わかりやすい例を挙げると、彼女はファーリーファンダムにおけるトラウマと回復力を研究したいと思っていましたが、資格がないためそれが難しいこともわかっていました。彼女は2021年に社会福祉修士号を取得することでその問題を解決しました。同時に教授としてフルタイムで働いていました。23 ウォーターラー大学の賞の責任者であるトム・バーバーもまた、

ますます多額の助成金を獲得する中で、IARP に多大な支援をいただきました。24 カナダと社会科学・人文科学研究に心から感謝いたします。

私たちの研究のかなりの部分の資金援助をしてくださったカナダ評議会 (SSHRC) に感謝します。

ある日、ロバーツ博士とプラント博士がロバーツ博士のオフィスで一緒に座り、私たちの研究をもっと多くの人に届けるにはどうしたらいいか考えていたとき、こんな会話が起きました。ロバーツ博士：「YouTube ステーションを使って、なんらかの公共コミュニケーション ビデオ シリーズを作れるんじゃないかな！」 P 博士：「YouTube チャンネルのこと？」 ロバーツ博士：「そうだ！ 名前に「ファーリー」ってのがいいね。」 P 博士：「名前には「サイエンス」がいいね。ファーリーは科学が大好きなんだ。」彼らが大会で私たちのテーブルの前を通り過ぎたり、私たちがアンケートを渡すたびに、彼らは私たちに向かって「科学のために!!!」と叫ぶのです。」

R 博士：「これはファーリー サイエンスです。」 P 博士：「これはファーサイエンスです！」 実際、2015 年に私たちはこれらの考察を Furries Among Us の章にまとめました。

「心理的にうまく機能しているという証拠があるにもかかわらず、ファーリーは周囲の世界から重大な偏見を感じ、経験しています。私たちの1つの臨床論文では、この現実を大幅に変えることはできません…ファーリーは、大衆メディアで性的に逸脱した、未熟な、または嘲笑に値すると頻繁に誤って表現されています…現時点で、IARPは主流メディアに代わるものを見つけることに取り組んでいます。私たちは、推測、偏見、または人々の恐怖や未知のものや異なるものへの不信感を煽るためにストーリーをセクシーにすることに固執する脚本家によって「情報提供」されたものではなく、科学に根ざしたストーリーを伝える独自のメディア映像の収集と制作のプロセスを開始しました。資金が集まったら公開する予定のプロジェクトがいくつか進行中です。1つは、擬人化コミュニティのための反偏見アウトリーチであるJust Like You\*です。これらはオリジナルの公開作品になります。

ファーリーファンダムについてもっと知りたいという一般の人々の興味を引くために設計されたサービス告知コマーシャル。2 つ目のプロジェクトは、Furscience です。

25 科学的な読書について何を言っても構いませんが、それは決して「軽い」読書ではありません。

一般の人々が簡単にアクセスできるかどうか。残念ながら、ほとんどの記事はジャーナル自体が設けた有料の壁によってロックされています。

ファーリーファンダムの正確な公的な説明を提供するために設計されたオリジナルの教育番組。現在、そのような番組はありません。部分的に収集された生の映像（ファーリーのスピーカーズコーナーのインタビュー）は、既存のデータ/調査と融合され、風変わりな事実に基づいた正確なメディアアウトリーチ/教育プロジェクトが制作されます...私たちの仕事が、人々に情報を提供し続けることを願っています。

ファーリー…」(ロバーツ他、2015c, pp. 166-168)ファーサイエンスのビジョンの種を振り返ると、私たちの研究をパブリックドメインに組み込むことは、さまざまな感情を呼び起こします。それは大きな夢でしたが、私たちに不利な状況でした。私たちは、ファーリーとそのファンダムに対する一般の人々の誤解の多くに反する情報で人々の考えを変えたいと思っていました。しかし、私たちの事実は単なる真実以上のものである必要がありました。何百万ドルもの視覚的なスペクタクルや

センセーショナルな物語。また、メディアが私たちを見つけれられるようにする必要もありました。大陸中に散らばる 4 人の研究者の論文の大半が制限のある有料会員制で公開されているだけでは不十分だったのです。

私たちには誰も持っていない専門知識が必要でした。26 マリシャス・ビーバーの登場 クリエイティブ・コミュニケーション・ディレクター (CCD)のファーリーの愛称であるマリシャス・ビーバーは、IARPのブランド名をファーサイエンスに変更する立ち上げを手助けしてくれました。ファーサイエンスは、ファーリー、非ファーリーの一般大衆、学者、メディア全般に私たちのチームの証拠を広めるための公の顔となるでしょう。彼は「ビーバー」として活動していました。

彼は2011年以来、IARPの舞台裏でひっそりと「離れて」いたが、2016年に正式にCCDとなり、私たちの研究結果を一般の人々やその先に伝えること、そしてファーリーが行きたがらない場所、つまりメディアに直接行くことを目標とした。しかし、彼は私たちの活動の中でそうする必要があったことを認識していた。

用語は、説得力のあるわかりやすい方法で提示された事実で武装されています。マーケティング、コミュニケーション、アート ディレクション、ブランドとコンセプト開発で 10 年以上の経験を持つ Malicious Beaver は、インターネット (または誰か) のファーリーに関するフィクションに事実を対立させるだけでなく、事実を真実として示す方法で事実を紹介し、パッケージ化することで、Furscience がより幅広く多様なオーディエンスに届くよう支援しました。

26 私たちの研究者を含め、多くの研究者が、一般的に、このような状況に陥っているのは、むしろ残念なことです。

自分のチームを率いる専門家は、自己宣伝がとても下手です。おそらく、それはインポスター効果、つまり、専門家が自分の能力が不十分だと感じたり、過小評価したりする傾向のせいでしょう。

専門家が知らないことはたくさんありますが (Bravata et al., 2020)、時には、知識のない評論家と同じくらいの量で専門家が語ってくれたらいいと思います。

ファーリーについてもっと興味深く、書く価値のあるものにするために、ビーバーはブランドとコミュニケーション戦略を明確に表現しました。それは、私たちの基礎となる査読済みデータを、主流メディアが理解しやすく、説得力のあるメッセージにまとめ上げ、ファーリーについて正確に書くことが、使い古された、フィクション化された、同じことを繰り返すよりも簡単に目を引くものになりました。

センセーショナルなステレオタイプを排除し、センセーショナルなステレオタイプを排除しました。Furscience における彼の全体的なブランド戦略は、正確さを犠牲にすることなく複雑な概念を提示し、視覚的にも修辭的にも説得力を持たせて、実質の薄いクリックベイトの見出しに対抗できるようにすることです。私たちの Furscience ブランドは単なるロゴではありません。ファーリーを取り巻く科学の深刻さとファーリーの楽しさの両方を伝えることを目的としたビジュアル アイデンティティです。新しい研究分野とチームへの新メンバー 何年もの間、私たちはチームに臨床心理学者を切実に必要としていました。研究したい研究分野 (自閉症、メンタルヘルスなど) は数多くあったものの、チームの一般的な専門分野 (社会心理学、動物人類学、社会学) の外にあったからです。またしても幸運が訪れました。理想的には、まだ研究プログラムを完全に確立していない、比較的新しい博士号取得教員を探していました。Dr. Plante、Dr.

レイセン博士とロバーツ博士がチームに加わったとき、ゲルバシ博士はピッツバーグとその周辺の心理学部の教授陣のページを徹底的に調べた。ピッツバーグは私たちのチームが調査を行った場所だからである。

ジェルバシ博士は、ピッツバーグのデューク大学の新しい助教授であるエリザベス・ファイン博士を見つけ、驚きました。彼女は人類学 (これも私たちの希望リストにありました)のバックグラウンドを持つ臨床心理学者で、博士論文には自閉症スペクトラムの青年に関する研究が含まれていました。ジェルバシ博士が彼女に連絡したとき、彼女はその研究に熱心で、チームに参加することに同意しました。臨床心理学者および人類学者であるエリザベスは、人々が自分自身や自分の人生を変えるのに役立つロールプレイ、神話、および創造的なサブカルチャーの力に長い間興味を持っていました。ゴスシーンで若者として成長した彼女は、美的および象徴的なシステムの周りに緊密なコミュニティを構築できることを知っていました。自閉症スペクトラムの若者を対象とした博士論文研究 (その一部はライブアクションロールプレイヤー (LARPers)のサマーキャンプで行われた)で、彼女は、想像力豊かな神話を共有することで他の人とつながり、自分自身と世界を再び想像することがいかに変革をもたらすかを学んだ。

自分の世界の可能性について。(この仕事について詳しくは、彼女の著書『Living on the Spectrum: Autism and』をご覧ください。)

フェイン博士は、2016年にアントロコンに初めて参加し、ファーリー（想像上の経験を共有し、別のアイデンティティを創造し、自閉症スペクトラムの人の割合がかなり高いグループ）を研究する研究チームに参加するようゲルバシ博士から打診されたとき、それは彼女にとって研究を続ける絶好の機会でした。フェイン博士は2016年に初めてアントロコンに参加し、ファーリー（そしてそれ以上にテリア人）に魅了されました。

フェイン博士は、コンベンション センターの床に何時間も座り、静かな隅っこにぎこちなく体を折り畳んで座り、時間をかけて自分の人生の物語を語った。ファーサイエンスの研究チームはすでにコミュニティと大きな信頼関係を築いていたため、フェイン博士は彼らの信頼を勝ち取り、ファーリー ファンダムの特徴である優しい遊び心で迎えられるのが容易だった。その最初の年以來、フェイン博士はデューケン大学の博士課程の多くの大学院生（ベン ガッデス、ホセ ルイジ エルナンデス、ギャビー メ ナイバラ、ジュニファー ブラッドリー）と一緒に働き、自閉症スペクトラムのファーリーとその家族や友人数十人にインタビューし、アントロコンで自閉症に関するフォーカス グループを数多く開催してきた。また、フェイン博士は、ファーリー ファンダムのコミュニティとコミュニティの信頼関係を築き ...

ジェルバシ博士とともに獣人とアザーキンの理解を深めるとともに、神経科学者の同僚アレックス・克蘭ジェックと彼の大学院生チーム（エリック・グズマン、ルー・ラマナ、ジョン・ダラグリオ）とともに、ファーリー、獣人、アザーキンが「身体的な

ゴム製の手を使った「幻想」を描いた。最近では、ファーリーコンベンションには参加しないかもしれないが、それでも自分の経験について語ることの多い獣人やアザーキンの体験をより深く理解するためにオンライン調査を実施している。結論 アルバート・バンデューラは本当に

彼が人生における偶然の重要性について語ったとき、彼は何かを感じました。あなたが手にしている本27は、その事実の証です。それは、ファーサイエンスチームの各メンバーの軌跡を変えた、大小さまざまな偶然の出来事の集大成です。過去10年間に起こったあらゆる偶然の会話、小さな偶然、一瞬の決断、そして機会が、私たちの無数の関心を調和のとれたコラボレーションへと変えることを可能にしました。この章は、

この本では、それを簡単に省いて、私たちの方法論や、10 年以上にわたって得た無数の研究と結果についてすぐに話すこともできました。

27 あるいは、最近では、スクリーンで見ることが多いです。

しかし、私たちはファーリーや学者から頻繁にアプローチを受けており、ファーサイエンスで私たちが成し遂げたことは、彼らには絶対にできないことだと叫ぶようなものでした。私たちのストーリーを通じて、ファーサイエンスのチームは結局のところ、好奇心旺盛な人々の集まりに過ぎず、その情熱と好奇心によって、同じ興味を持つ志を同じくする仲間を見つけてきたのだということに、他の人たちが気づいてくれるよう願っています。

重要なのは、私たち一人ひとりがこの共通の旅に出発し、思い切って行動し、現れた幸運な瞬間を活用したとき、それが私たちをどこに導くのか全くわからなかったということです。

ジェルバシはフォーラムのモデレーターを引き受けたとき、それがファーリーコンベンションでの研究という先駆的な仕事につながるとは思ってもいなかった。プラント博士は、彼女の論文を読んで会ったことのない人にメールを送ろうと決めたとき、それが10年にわたる共同研究につながるとは思ってもいなかった。レイセン博士は、

彼が、それまで聞いたこともない研究者に自分の体重計の使用を許可した時のアイディアは、それが数か月後に近くで開催されるファーリー・コンベンションに気付くことになり、数十の研究論文や本の章につながることに繋がった。ロバーツ博士は、試験監督官と世間話をしようとしたとき、その答えが彼女を研究と活動に満ちたキャリアへと導くことになるとは知らなかった。そしてフェイン博士は、LARPersに関する博士論文を完成させたとき、それがきっかけでファーリーの研究に飛び込むことになるとは知らなかった。少なくとも、この物語が、たとえそれがあなたをどこへ連れて行くのか全く明らかでなくても、他の人たちが大胆に自分の興味を追求するきっかけになればと思う。私たちにとって、共通の興味は、科学に基づいた擁護と知識の動員の取り組みにつながり、ファーリーが学ぶのを助けている。

彼らのファンダムについてもっと知り、学者やメディアも同様に、この誤解されがちなグループについてもっと理解することを望んでいます。この共通の目標が、私たちに自分たちの仕事を目に見える形で公開し、ソーシャルマーケティング、コミュニティ、メディアパートナーシップのツールを使ってファーリーコミュニティの教育パートナーとなるよう駆り立てたのです。そして、私たちの誰もこの仕事で最終的に私たちをどこに導くのか予想できませんでしたが、私たちの仕事もたらした影響に驚かなかったと言えば嘘になります。数十億ドル規模の企業と競合している私たちだけでは公の議論を変えることはできませんが、私たちの調査結果を一般の人々に広めることには目に見える形で成功しており、今では人々は一般的なキーワード（例：ファーリー、ファーリーとは何か）を使ってGoogle検索するだけで私たちの仕事を見つけることができます。28 また、数え切れないほどのメディア記事のファクトチェック情報源となり、ファーリーは人間であるという信念から、あらゆることに関して記録を訂正してきたことを誇りに思っています。

28 多くの場合、Furscience は上位 5 つの結果に表示されます。これは、.

事故か偶然か、Malicious Beaver が教えてくれます！

ファースーツを着て自分たちは動物だと信じている人から、2022年の米国選挙期間中に学校でトイレを使うファーリーの噂まで、さまざまなニュースが飛び交っています（例：ニューヨークタイムズ、NBCニュース、ロイター、スノープス、ポリティファクト、ガーディアン、デイリービースト、ニューヨークポスト）。バンデュラのやり方に倣って、目の前に現れる小さなチャンスに目を光らせてください。ちょっとした会話、簡単なメール、イベントへの参加、または自分をさらけ出すことが、あなたの人生、あるいはあなたの周りの人々の人生を良い方向に変えるかもしれないのです。参考文献アメリカ精神医学会（2000年）。精神障害の診断と統計マニュアル（第4版、テキスト改訂版）。アンガンティア、M、エクルンド、J、ハンセン、EM

(2011) 人間への共感と動物への共感の比較。Anthrozoös, 24 (4), 369-377. <https://doi.org/10.2752/175303711X13159027359764>  
Arluke, A., Levin, J., Ascione, F. (1999) 動物虐待と暴力およびその他の反社会的行動との関係。Journal of Interpersonal

暴力, 14 (9), 963-975. <https://doi.org/10.1177/088626099014009004> Bandura, A. (1982). 偶然の出会いと人生の道の心理学。アメリカ心理学者, 37, 747-755. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.37.7.747> Bandura, A. (1998). 人生の道の偶然の決定要因の探究。心理学的調査, 9, 95-99. <https://doi.org/10.1207/s15327965pli09022>

バロン・コーエン、S.、ホイールライト、S.、スキナー、R.、クラブリー、ME (2001)。自閉症スペクトラム指数 (AQ): アスペルガー症候群/高機能自閉症、男性と女性、科学者と数学者からの証拠。自閉症と発達障害ジャーナル, 31 (1), 5-17. <https://doi.org/10.1023/a:1005653411471> Bravata, DM, Watts, SA, Keefer, AL, Madhusudhan, D. K., Taylor, KT, Clark, DM, Nelson, RS, Cokley, KO, & Hagg, HK (2020). インポスター症候群の有病率、予測因子、治療 : 系統的レビュー。Journal of General Internal Medicine, 35 (4), 1252-1275. <https://doi.org/10.1007/s11606-019-05364-1> Carlisle-Frank, P., & Frank, JM (2006). 飼い主、保護者、飼い主保護者 : ペットとの異なる関係。Anthrozoös, 19 (3), 225-242. <https://doi.org/10.2752/089279306785415574> Evans, K. (2008). 毛皮の社会学的調査。2023年6月2日に <https://gwern.net/doc/psychology/2008-evans.pdf> からアクセス。

ファイン、E. (2020)。スペクトラムで生きる : コミュニティにおける自閉症と若者。NYUプレス。ファイン、AH (編). (2010). 動物介在療法ハンドブック: 理論的基礎と実践ガイドライン (第3版)。アカデミック プレス。Gerbas, KC, Anderson, DC, Gerbas, AM, & Coultis, D. (2002). 人間と動物の研究における博士論文 : ニュースと見解。社会と動物 : 人間と動物の研究ジャーナル, 10 (4), 339-346. <https://doi.org/10.1163/156853002320936782> Gerbas, K. C., Paolone, N., Higner, J., Scaletta, LL, Bernstein, PL, Conway, S., および Privitera, A. (2008)。AからZまでのファーリー（擬人化から動物化まで）。Society & Animals: Journal Of Human-Animal Studies, 16 (3), 197-222. <https://doi.org/10.1163/156853008X323376> Gerbas, KC, Paolone, N., Higner, J., Scaletta, LL, Privitera, A., Bernstein, P., および Conway, S. (2007)。ファーリーのアイデンティティ。ポスター

Society for Research on Identity Formation で発表。バージニア州スターリング。Gerbas, KC, Harris, B., Jorgensen, K. (2007 年 3 月 25 日)。Furries: なぜ一部の人間は成長して非人間的なアイデンティティを身につけたいと思うのか? Society for Research on Identity Formation, バージニア州スターリングでのインタラクティブ セッション。

Gerbas, KC, Plante, CN, Reysen, S., & Roberts, SE (2015). 国際擬人化研究プロジェクトの起源。T. Howl (編)、『Furries among us: Essays on furries by the most distinctive Members of the fandom』(pp. 102-105). Thurston Howl Publications. Greenebaum, J. (2004).

犬の生活 : 犬の鳴き声の時間にペットから「毛皮の赤ちゃん」への地位向上。社会と動物 : 人間と動物の研究ジャーナル、12 (2) 、 117-135. <https://doi.org/10.1163/1568530041446544> Gurley, G. (2001、 3月)。毛皮の喜び。Vanity Fair. <http://vanityfair.com/culture/features/2001/03/furries200103?currentPage=1> から取得 Herzog, H. (2010)。愛するもの、憎むもの、食べるもの : 動物について素直に考えることが難しいのはなぜか。HarperCollins Publishers. Julius, H., Beetz, A., Kotrschal, K., Turner, D., Uvnäs-Moberg, K. (2013) ペットへの愛着 : 治療実践への影響を伴う人間と動物の関係の統合的見方。

Hogrefe Publishing. Mock, SE, Plante, CN, Reysen, S., Gerbas, KC (2013)。偏見のある余暇環境における対処リソースとしてのより深い余暇への関与。Leisure/Loisir, 37 (2), 111-126. <https://doi.org/10.1080/14927713.2013.801152>。

Osaki, A. (2008)。ファンダムの現状。Furry Research Center. 2023年6月2日に [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Furry\\_Survey\\_2008.pdf](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Furry_Survey_2008.pdf) から取得。Plante, C., Roberts, S., Reysen, S., & Gerbas, K. (2014a)。 「私たちの一人」 : ファンダムとの関わりとグローバル市民としての認識。

大衆メディア文化の心理学、3(1)、49-64. <https://doi.org/10.1037/ppm0000008> Plante, C., Roberts, S., Reysen, S., & Gerbas, K. (2014b)。社会構造的特徴の相互作用が、烙印を押された少数派グループのメンバーのアイデンティティの隠蔽と自尊心を予測する。現在の心理学、33、3-19. <https://doi.org/10.1007/s12144-013-9189-y> Plante, CN, Roberts, SE, Reysen, S., & Gerbas, KC (2015a)。 「数字で見る」 : ファーリーと関連ファンダムの比較。 T. Howl (編)、Furries among us: Essays on furries by the most distinctive Members of the fandom (pp. 106-126). Thurston Howl Publications. Plante, C., Roberts, S., Snider, J., Schroy, C., Reysen, S., Gerbas, K. (2015b)。

「表面的なこと以上のもの」 : 差別化されたファンコミュニティにおける独自性の脅威に対する生物学的本質主義の反応。英国社会心理学ジャーナル、54 (2) 、 359-370. <https://doi.org/10.1111/bjso.12079> Putz, DA,

Gaulin, SJC, Sporter, RJ, McBurney, DH

(2004)。性ホルモンと指の長さ : 2D:4D は何を示しているのか? 進化と人間の行動、25 (3)、182-199. <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2004.03.005> Raupp, CD (2002)。「毛皮の天井」臨床心理学と人間と動物の研究。社会と動物: 人間と動物の研究、10 (4)、353-360。 <https://doi.org/10.1163/156853002320936809> Reysen, S. & Branscombe, N.

R. (2010)。ファンシップとファンダム : スポーツファンと非スポーツファンの比較。スポーツ行動ジャーナル、33 (2)、176-193。レイセン、S.、プラント、CN、ロバーツ、SE、ゲルバシ、KC (2015a)。ファーリーファンダムにおける集団内バイアスと集団内投影。国際心理学研究ジャーナル、7、49-

58. <https://doi.org/10.5539/ijps.v7n4p49> Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbas, KC (2015b)。ファンと非ファンのアイデンティティ間の性格の違いに関する社会的アイデンティティの観点。

World Journal of Social Science Research、2、91-103. <https://doi.org/10.22158/wjssr.v2n1p91> Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, Gerbas, KC (2015c)。ファーリーファンダムの社会的アイデンティティの観点。T. Howl (編)、Furries among.

us: ファンダムの最も著名なメンバーによるファーリーに関するエッセイ (pp. 127-151)。Thurston Howl Publications。

Roberts, S., Plante, C., Gerbas, K., & Reysen, S. (2015a)。擬人化されたアイデンティティ: ファーリーファンダムのメンバーと非人間動物とのつながり。Anthrozoos、28 (4)、533-548. <https://doi.org/10.1080/08927936.2015.1069993>

Roberts, S., Plante, C., Gerbas, K., & Reysen, S. (2015b)。擬人化現象との臨床的相互作用: この異常なアイデンティティを持つクライアントとの相互作用に関する医療専門家向けメモ。健康と社会福祉、40 (2)、e42-e50。

<https://doi.org/10.1093/hsw/hlv020> Roberts, SE, Plante, CN, Reysen, S., および Gerbasi, KC (2015c)。

擬人化されたアイデンティティの周縁化: ファーリー研究者であることの一般認識、現実、および「尻尾」。T. Howl (編), *Furries among us: Essays on furries by the most distinctive Members of the fandom* (pp. 152-168). Thurston Howl Publications. Rossmassler, L., Wen, T. (2007 年 5 月)。

ファーリーも人間です: ユニークな社会的コミュニティの社会的および認知的要因。スタンフォード大学での第 7 回スタンフォード大学学部生心理学カンファレンスで発表されたポスター。Rust, DJ (2001)。ファーリーファンダムの社会学。The Darken Hollow。2023 年 6 月 2 日に <https://web.archive.org/web/20120303084029/http://www.visi.com/%7Epantos/furrysoc.html> から取得。Topál, J., Miklósi, Á., Csányi, V., Dóka, A. (1998)。犬 (*Canis familiaris*) の愛着行動: Ainsworth (1969) の奇妙な状況テストの新しい応用。比較心理学ジャーナル, 112 (3), 219-229。 <https://doi.org/10.1037/0735-7036.112.3.219> yerf. (nd). 学術界のファーリー。2023年6月2日に<https://yerfology.wordpress.com/furry-in-academia/>からアクセス。

#### 第4章。

(それほど苦痛ではない)研究手法入門 コートニー「ヌカ」プラント。

この本を全部読もうとしている方には、おそらく警告しておくべきでしょう。これから大量のデータに直面することになるでしょう。本当に大量のデータです。10 年以上にわたる調査と数万人の参加者のデータです。これを大局的に見ると、数千人の参加者それぞれに、特定の調査の (平均) 200 程度の質問を掛け合わせると、500 万から 1,000 万のデータ ポイントになります。

一度に理解するのは大変で、特に科学研究を熟読することに慣れていない場合は、理解しようとするのが少し怖いかもしれません。そう感じても心配しないでください。それが、この章を本に含めた理由の半分です。これは、データの収集、分析、解釈に関する基本事項を習得するチャンスです。まるで、あなたをプールの深いところに頭から放り込んでみがくを見ているのではなく、プールにゆっくりと入っていくようなものです。しかし、すでに述べたように、それがこの章を含めた理由の半分にすぎません。この章を含めたもう 1 つの理由は、読者が知識のある懐疑論者になるのを支援することです。もちろん、何に対してもそれほど努力せずに懐疑的になることはできます。たとえば、重力についてこれまで言われたことはすべて単純に信じないことを選択し、私が地面に引き寄せられる傾向はすべて偶然であるか、そうであることを私が望んだ結果であると主張することもできます。私の懐疑論を逆張りや単なる無知として軽視するのは、あなたにとっては気楽なことだと思いますが、私が間違っている理由を正確に説明できますか？もし私が、宇宙のあらゆる場所ですべてを観察することはできないので、重力が普遍的な力であることを証明できないと主張したとしたら、そこには真実の核が埋め込まれているのではないのでしょうか？

私の声明には、あなたが見ていないときに無重力体験をしたと主張したらどうなるのでしょうか。それはあり得ないのでしょうか。そして確かに、最近物理学者に心を痛められて、人々が重力は存在しないと信じることで利益を得る組織から支払われているが、これが私の懐疑心の原因であることを証明できますか？結局のところ、すべての懐疑心は平等ではなく、すべての懐疑心が無制限の慈悲に広げられるべきではありません。懐疑心は時には不誠実で、悪意を持って行われる真実に到達すること以外の動機を持つ人。また、懐疑論は根拠のないもので、虚偽や誤った情報に基づいている場合もあります。結局のところ、この本で私たちができることはほとんどありません。

第一のタイプの懐疑論を阻止する : もし誰かがこの本を読んで、ファーリーに関する既存の信念に合うデータだけを誤って引用したり、誤って表現したり、選択的に焦点を合わせたり、それに反するものを無視したり、反論したりすることを目的としているなら、私たちは彼らを止めることはできない。1 その代わりに、この章は第二のタイプの懐疑論者、つまり、最善の意図を持っていても、知識と知識を欠いて研究の知識豊富な批判的消費者になる人々に対処することを目指している。私たちは、少しの知識がこれらの人々を助けるのに大いに役立つと信じており、彼らに科学の熟練した消費者になるためのツールを提供したいと考えている。正直に言うと、私たちの意図は完全に利他的なものではない。



読者に科学リテラシーを植え付けたいと考えるのには、別の目的があります。それは、より良い科学を行うためです。実際、私たちの優れたアイデアの多くは、私たちの方法を批判し、発見に異議を唱え、私たちの欠点を回避するための新しいアプローチを提案する人たちから生まれています。2 方法、分析、そして研究を改善する方法について熱心に考えるのが好きでなければ、私たちは科学者ではありません。

結論は出ない！しかし、懐疑心や批判は、情報に基づいている場合にのみ役立ちます。たとえば、ビデオゲームのデザイナーに、彼らのビデオゲームはひどいと言うことを想像してください。デザイナーは明らかに、ゲームに既得権益を持っています。

彼らはビデオゲームを改良したいので、詳細を尋ねてきます。何が悪かったのか？ペースの問題か？文章の問題か？コアとなるゲームプレイのループが面白くなかったのか、それとも面白い多様性に欠けていたのか？

ランダムな偶然に頼りすぎて、プレイヤーが結果に影響を与える機会を奪っていませんか？ 難易度曲線が急すぎませんか？

「いや、それは、まあ、ひどいものだったただだよ。」残念ながら、この種の批判は痛々しいほど一般的で、私たちは長年にわたり、基本的な科学原理を誤解した上で私たちの研究を批判したり、完全に否定したりする懐疑論者から、そのような批判をたくさん見てきました。だからこそ、私たちは読者が懐疑論をより良く、より正確に論証し、どの批判が妥当で、どの批判が比較的取るに足らないものかをよりよく見極める方法を学ぶ手助けをしたいのです。この章の最後で議論しますが、少しの科学的リテラシーがあれば、ことわざにあるように、重要なことをすべて無駄にしまうことを避けることができ、研究を自分で行わない人々による科学研究への批判の特徴である、白か黒かの考え方を防ぐことができます。

1 実際、この章の著者はこの種のことを十分に経験してきました。

「ただ質問しているだけの人々」からの「動機付けられた推論」は、ファーリーに関する研究でも、メディアによる暴力という特に注目を集める話題に関する研究でも、同じです！ 2 そして信じてください、研究をより良く行う方法は常にあるのです！

それに、少なくともこの章では、次のディナー パーティで批判的思考を披露できるよう、いくつかの概念と専門用語を学べます。3 科学者のように考える この本のタイトルが示すように、私たちはファーリーとファーリー ファンダムを理解するために科学的アプローチを採用しました。しかし、これは正確にはどういう意味でしょうか。アプローチが科学的である理由と、このアプローチが他の知識獲得手段（直感を信頼する、口コミに頼る、メディアから何かを学ぶなど）と異なる点は何でしょうか。まず、少し時間を取って、科学を想像したときに頭に浮かぶことを考えてみましょう。おそらく、研究室で白衣を着た人々を思い浮かべるでしょう。顕微鏡を使用しているか、ピペットを使用してカラフルな液体を 1 つの試験管から別の試験管に移しているところを思い浮かべるかもしれません。モニター上の数字の海を見つめているデータ サイエンティストや、脳のスキャン画像について熟考している神経科学者を想像するかもしれません。このようなイメージは、科学の表面的な罫に焦点を当てることがよくあります。つまり、特定の科学分野（物理学、化学、生物学など）とそれらの分野で使われるツール（コンピューター、スキャン デバイス、特殊なピーカーなど）に焦点を当てています。しかし、これらのデバイスを使用しているからといって、それが科学であるとは限りません。たとえば、シェフは白衣を着て、精密な測定を行うために特殊なツールを使用してカスタマイズされたガラス器具でソースを混ぜることができます。シェフは科学を行っているともみなされますか？ 4 逆に、鉛筆と紙だけで、特殊なツールを使わずに科学を行うことができます。グループの人々にアンケートに記入して返送してもらい、仮説をテストすることも科学になる可能性があります。数百万ドルの機械や実験室は必要ないかもしれませんが、仮説をテストするためのデータを収集することは科学のバックボーンです。科学の本質は、知識を獲得するための非常に特殊な方法です。もちろん、あなたが学んだことを学ぶ方法はたくさんあります。両親の話を聞いたり、テレビを見たり新聞を読んだり、物語の道徳的教訓を解釈したり、直感や勘によって学んだりします。これらの知る方法にはそれぞれ長所と短所がある

— いくつかはかなり早く簡単に実行できますが、実行できません。

3 また、この章で説明する概念は次の場合にも適用されます。

毛皮動物に関する研究だけにとどまりません。科学リテラシーのスキルは、ほぼあらゆる科学分野の科学研究を読むときに応用できます。4 確かに、科学的に導き出された原理は、料理やパン作りにも応用されていますが、

化学や物理学などが含まれます。しかし、パンを焼くという行為自体は科学ではありません。その理由はすぐにわかります。

科学者は常に信頼できる存在です。中には偏見に満ちた意見もありますが、社会の他の人々からかなり一般的に同意されているという利点があります。科学は実際には知識を獲得するもう 1 つの方法にすぎませんが、非常に特殊な考え方を伴うものです。5 科学的思考には、少なくとも 5 つの異なる側面があると特徴付けることができます。6 1. 経験的観察と以前の研究に基づいてモデルと理論を形成する。2. 仮説をテストするための体系的で偏りのない観察。3. 発見の一貫性を厳密に再テストする意欲。4. 間違いを恐れず、積極的に反証を求める心を開く意欲。5. 微妙で多変量で確率的な思考。科学者は理論とモデルを形成する 最初の点から始めましょう。科学者は周囲の世界を観察し、既存の文献を読んで他の人が発見したことに気づきます。次に、利用可能なすべての情報を統合して、

世界のある側面がどのように機能するかを一貫して説明するモデルまたはフレームワーク。これらのモデルは、原子の構造のモデルから人間の動機のモデル、文化や経済システム全体のモデルまで、規模や複雑さが異なる場合があります。ただし、これらすべてに共通しているのは、経験的現実に基づいているということです。科学者は自分で観察を行うか、他の科学者の発見を記録し、これらの観察と一致するモデルを開発し、科学者が将来発見すると予想されるものについても予測します。予測は科学的思考の重要な部分です。

優れた科学理論は、世界を説明するだけでなく、世界についての予測も行います。すべてを説明するが、何も予測しないモデルは、実質的に役に立ちません。説明例として、ペットショップに出入りする顧客を観察しているとしましょう。顧客が 1 人ずつ店に入ってくるのを観察し、1 人ずつ猫か犬を連れて店から出てきます。数十人の顧客を見た後、どの顧客が猫を連れて出ていき、どの顧客が犬を連れて出て行くかを説明するモデルを提案するかもしれません。おそらく、顧客が店に入ると、目に見えないエネルギー フィールドを通過し、猫を飼うか犬を飼うという考えが頭に浮かぶのだと思います。そのため、

5 科学は単なる事実の積み重ねではなく、プロセスであることに注意してください。いくつかの事実は単なる事実の積み重ねである可能性があります。

科学的なプロセスを通じて導き出された事実は、科学的に導き出された事実でいっぱい教科書には含まれていない。科学とは、科学を行うことによって得られる成果、または結果です。6 これは完全なリストからは程遠いものですが、最も重要なもののいくつかを表しています。

科学的思考の特徴。

猫を連れて店を出た人は、この目に見えない障壁を通過して「猫」が頭に浮かび、猫を手に入れました。一方、犬を買った人は、同じ目に見えない障壁を通過して「犬」が頭に浮かび、犬を手に入れました。私のモデルの強みは、私の観察を 100% 完璧に説明することです。現時点では、顧客の行動で私のモデルと矛盾するものは何も観察されていません。それにもかかわらず、事実上、私のモデルはまったく役に立たないものです。なぜでしょうか？ 私のモデルは、次に店に入ってくる顧客が猫を連れて出てくるのか、犬を連れて出てくるのかを予測するのに役立たないからです。私はこの障壁を自分では見ることはできませんし、この障壁が人々にどのように、なぜ影響を与えるのかも知りません。言い換えれば、私のモデルを使っても、片面に「猫」、もう片面に「犬」と書かれたコインを投げる人と同じように、次の顧客のペット購入行動を予測することはできないのです。

つまり、科学的モデルが世界について何も予測できないのであれば、それは世界についての私たちの知識に何も貢献しないことになります。7 では、同じ状況で科学的モデルがどのようなものになるかを考えてみましょう。人々がペットショップに入ってくるときに、外向性を測る簡単な性格テストを行ったとします。数十人の顧客を診た後、私はパターンに気づき始めます。外向性の尺度で高いスコアを取った人は犬を連れて店から出て行き、低いスコアを取った人は猫を連れて出て行きました。ここから、外向的な人は性格がより社交的になる傾向がある犬を好む傾向があり、内向的な人は性格がより独立していて目立ちたがらない傾向がある猫を好むというモデルを考案します。ただし、目に見えないエネルギー場モデルとは異なり、このモデルに基づいて将来の顧客の行動を予測できるようになりました。顧客が店に入る前に性格テストを実施し、その結果に基づいて、顧客が犬と猫のどちらを連れて店から出てくる可能性が高いかを推測することができます。そして、この新しいモデルに真実が含まれているとすれば、顧客が犬と猫のどちらを連れて店から出てくるかを正確に推測することに関しては、エネルギー フィールド モデルやコインを投げる人よりも優れているはずです。科学者は仮説をテストします。科学とは、モデルを形成することだけではなく、モデルをテストすることです。8 科学の技巧の一部は、さまざまな方法で情報を収集する実用的な方法を考案することです。

7 一例を挙げると、目に見えないエネルギーフィールドを妖精の粉で簡単に置き換えることができます。

同様に有益です。これらのモデルの互換性は、それらがいかに現実から外れているかを示しています。

体系的かつ偏りのない方法で。この場合の体系的とは、計画的かつ管理された方法でデータを収集し、仮説を効果的にテストする能力を最大限に高める調査を設計することを意味します。たとえば、ペットの購入に関する調査を国内のさまざまな地域のさまざまなペットショップで実施し、調査結果が国内全体で一貫しているか、または 1 つの店舗の顧客に限定されているかをテストする場合があります。

また、研究結果に何も影響を及ぼさないように、外的要因をコントロールしようと試みることも含まれます (たとえば、データ収集中にペットショップが「猫無料」の日を設けている場合、性格に関係なく犬よりも猫を選ぶように人々が動機付けられる可能性があります)。優れた科学者は、データの収集、分析、解釈の方法においても偏りがないように動機付けられます。結局のところ、モデルを確信する唯一の方法は、モデルを冷酷な現実 にさらして、それがうまくいくかうましくないかを確認することです。研究者が顧客に性格テストを行い、次に外向的な顧客に犬を購入するよう説得するために店内までついて行った場合、犬を購入する行動が外向性によって引き起こされたのか、それとも店内の科学者に執拗に追いかけられたことによるのかを知ることは不可能です。この場合、科学者の影響により、モデルと一致するデータを見つけるのに役立つかもしれませんが、このようなバイアスによって、精査に耐えられないモデルが生成され、時間の経過とともに、現実をよりよく反映するモデルに置き換えられます (たとえば、ペットショップで科学者に嫌がらせを受けていない顧客の行動を正確に予測する)。このため、科学的思考には、体系的で偏りのないデータ収集が必要です。10 科学者はテストと再テストを行う 優れた科学者であるということは、満足しにくいことを意味します。モデルを裏付ける証拠を一度見つけただけでは十分ではありません。科学者は非常に懐疑的な集団であり、発見が偶然の産物であるのではないかと常に心配しています。ペットショップの例に戻ると、1 つだけであると判断すると、

8 私たちの例では主に実験研究に焦点を当てていますが、これらも同様です。

この原則は、オープンエンドの探索的データの収集にも適用できます。これについては、この章の後半で説明します。ここでは、オープンエンドの定性データ (ケーススタディ、長文インタビューなど)の収集を専門とする研究者は、後に定量的研究者によってテストされるモデルを作成するためにそうすることが多いと述べます。彼らは、非体系的であったり、偏っていたりすることで同様に損害を受けています。

データ収集へのアプローチ。9 間違いなくしゃれです。10 ここでは、科学的思考を理想として話しています。実際には、科学者はそうしています。

偏見は、意図的または不注意な判断を曇らせる可能性があります。これは、査読プロセスが非常に重要である理由の1つであり、この点については後で説明します。現時点では、実際の科学が必ずしも科学の理想に沿っているとは限らないことを指摘したいと思います。

顧客が外向的な人だったと仮定し、その顧客が犬を連れて店から出て行くのを見たら、自分のモデルが正しいと結論付けるかもしれません。しかし、次に店に入ってきた顧客が外向的な人であっても、猫を選ぶ可能性は十分にあり、それは私のモデルの予測に反することになります。このため、しばらくペット ショップの入り口に座り、顧客ごとにモデルをテストし、一貫性があるかどうか確認するのが私の最善策です。しかし、勤勉な科学者はそこで止まりません。結局のところ、結果がこの特定のペット ショップの単なる癖ではないと誰が言えるのでしょうか。これを念頭に置いて、町中のすべてのペット ショップでモデルのテストを設定するかもしれません。これらすべてのテストを実行した後でも、証拠が私のモデルが正しいことを示している場合、それはおそらく偶然ではなく、私のモデルがほとんどの場所でほとんどの人々のペット購入行動を正確に予測していると合理的に確信できます。しかし、なぜそこで止まるのでしょうか。特に熱心な研究者は、自分自身が結果に偏りを生じさせている可能性を考慮するだろう。結局のところ、自分たちがモデルをテストする立場にあるのだから。そのため、彼らは、自分の都合で、他の研究者に研究を依頼するかもしれない。

科学者は間違ふこともいとわぬ 前述の点を踏まえると、科学的思考には、間違っている可能性を率直に受け入れることが必要である。科学者が自分のモデルが間違っている可能性を真剣に検討しなければ、モデルを真にテストすることは不可能になる。たとえば、私が自分のペット購入行動モデルが正しいと確信し、間違っている可能性を信じようとしないなら、自分の理論が間違っていることを示唆する証拠を都合よく無視する言い訳を見つけるかもしれない。外向的な人が自分のモデルに反して犬ではなく猫を連れてペットショップから出てくるのを見たら、私はそれを退けるかもしれない。

11 これが、科学者が科学的モデルや理論が真実であるという考えにしばしば抵抗を感じる理由です。

「単なる理論」という表現は、予測力がほとんどないかまったくないか、または厳密な実証的精査を受けていないことを意味します。一般の会話では、「理論」や「モデル」という言葉を、根拠のない仮定や粗雑な近似値を示すためによく使用します。実際には、最も有名な科学理論やモデルは、その主題に特に強い関心を持たない人なら誰でもびっくりするほど（そしておそらくうんざりするほど）精査とテストを受けています。

「まあ、明らかにその人は内向的だ、アンケートに答えたはずだ

そうすれば、どんなに証拠が積み重なっても、自分のモデルが間違っていることを示す証拠からモデルを守ることができるのです！ 12 この懐疑主義の原則と、間違いをいとわぬという考え方は、科学的思考の非常に基本的なものであるため、私たちはそれを科学的実践にデフォルトで組み込んでいます。たとえば、科学者は、モデルが実際には間違っているという仮定に基づいて研究を設計し、仮説をテストします。彼らは、データが決定的にそうでないことを示さない限り（たとえば、間違っている可能性が5%未満）、研究結果をモデルを支持していないと解釈するように訓練されています。言い換えれば、研究から得られたデータから、モデルが正しいか間違っているかの確率が50/50である場合、科学者は懐疑主義の側に傾き、これをモデルが間違っていることの証拠として扱うでしょう。たとえ、データがモデルに有利な90/10の確率で得られたとしても、

たとえそれが正しいとしても、科学者はこれをモデルが間違っている証拠として扱うでしょう。なぜなら、10% の誤りの確率は、まだ受け入れられるには大きすぎると考えられるからです。<sup>13</sup> そして、懐疑論はそこで終わりません!

科学者には偏りがあり、自分のモデルを支持する根拠を見つけようとする動機があるかもしれないことは、私たちも認めています。これを考慮して、科学者は出版プロセスに「ピアレビュー」と呼ばれる自己修正メカニズムを組み込んでいます。簡単に言うと、高い評価を得ている権威ある科学研究機関では、出版を希望する研究は、まずその分野の他の専門家によって精査されることが求められます。この精査には、研究方法や分析に関する質問、追加研究の要請、研究の結論に対する別の説明の異議申し立てなどが含まれます。このプロセスの目的は、質の低い、偏った、または疑わしい研究結果を除外し、トップからの精査に耐える最も強力な研究だけを残すことです。

12 科学者は、しばしば、次のような魅力によって、自分たちのモデルを支持する根拠を見つけなければならないというプレッシャーを感じます。

権威ある賞を授与されることを恐れる科学者は、残念ながらよくあることです。自分の分野に十分な貢献をしなければ職を失うという脅威にさらされます。こうしたプレッシャーは科学者の公平性を損ない、科学の追求を阻害する可能性があります。<sup>13</sup> もちろん、これは仮説検定の仕組みを単純化しすぎた説明です。

これは実践的ではありますが、ほとんどの読者は帰無仮説の統計的検定やベイズ推定の細かい点まで踏み込むつもりはないだろうと想定しているため、私たちの目的にはこれで十分です。<sup>14</sup> そして近年、科学者はデータをそのように公開することが求められています。

他の科学者が独自に分析し、不正や改ざんの証拠を探ることができる。

査読プロセスは、しばしば過酷で、威圧的で、完璧からは程遠いものですが、科学的思考の最後の特徴は、これまでの特徴に織り込まれているもので、複雑さとニュアンスを確率的思考によって説明するというものです。確率的思考は、特に統計学の正式な訓練を受けたことがない人にとっては、理解するのが難しいトピックです。一言で言えば、それは私たちの世界は複雑であり、したがってほとんどすべてのことにある程度の偶然の可能性があることを指します。

例えば、空に暗くて嵐のような雲があれば雨が降る可能性が高いですが、雨が降らない可能性もあります。天気は結局のところ複雑なシステムであり、何千もの変数が相互作用して、特定の地域の特定の時間の天気を決定します。科学的なモデルでこれらすべての変数を説明することは不可能ですが、科学者は、モデルによって生成された予測が間違っている可能性があることを認識しながら、持っているモデルを使用して最善を尽くします。

科学者は、いくつかの変数に基づいて、今日の降雨確率が80%であると予測するかもしれないが、モデルが間違っている可能性は20%あることを認識している。確率論に慣れていない人は、思考はしばしば白黒思考、全か無かの思考に陥ります。天気予報で晴れのはずだった日に雨が降ると怒る人をご存知でしょう。これは、私たちが一日一日を、一度に一人のひと、一度に一つの状況で暮らしているからです。病気の親戚が回復するか死ぬか、お気に入りのフットボールチームが次の試合で勝つか負けるか、株の価値が上がるか下がるかなど、私たちは個々の結果について心配しています。しかし、科学者は個々の人や出来事を予測するモデルを開発していません。世界は非常に複雑な場所であるため、科学者は結果を100%完璧に予測することはできないことを知っています。その代わりに、彼らは世界における一般的な傾向、傾向、全体的なパターンを予測するモデルを開発します。

データ。ペットショップの例に戻ると、外向的な人がペットショップに行き、私たちが飼うはずだった犬の代わりに猫を購入することを想像することができます。

<sup>15</sup> 査読プロセスは科学にとって不可欠ですが、完璧からは程遠いものです。

たとえば、査読者が独自の偏見を持っている場合、高品質の研究の出版が妨げられる可能性があります (または、査読者のモデルや理論を支持する低品質の研究の出版が許可されることがあります)。また、研究の質以外の理由で論文が拒否されることもあります (たとえば、面白くない、ニッチすぎる、すでに出版されている論文とあまりにも似ているなど)。

予測されました。このことから何を結論づけることができるのでしょうか。一見すると、この 1 つの例から、モデルが間違っていると結論づけられるかもしれませんが、しかし、実際には、人が猫を連れて店から出るか犬を連れて出るかには、無数の変数が影響します。性格特性、アパートの広さ、猫や犬との過去の経験、店内の猫や犬の入手可能性と価格、猫や犬の毛に対するアレルギー、その地域での猫や犬の社会的受容性など、リストは無限です。ペットの購入行動を完全に予測できるモデルは、これらすべての変数とそれ以上を考慮する必要があり、構築するのは不可能なほど複雑です。そのようなモデルを開発するために何千人もの研究者の共同作業と何百万人もの人々のデータを使用しても、モデルが常に 100% 正しいことを保証することは不可能です。では、解決策は、ペットの購入行動、株価、気象パターン、または人の生存の可能性など、複雑なものを予測しようとする慣行全体を単に放棄することでしょうか。うまくいけば、答えはノーです。モデルが完全に予測できないとしても、それでも役に立つことがあります。たとえば、ある人の外向性スコアが、ペットの購入行動を完全に予測できるわけではないものの、ペットの選択を 75% の確率で正確に予測できると想像してください。

完璧には程遠いですが、ランダムに推測して 50% の確率で正解するよりは大幅に改善されています。同様に、明日の天気予報で雨が 80% の確率で降るとわかっていたら、モデルが間違っている可能性が 20% あったとしても、わざわざ明日のピクニックを計画することはないはずです。不完全なモデルでも価値がある場合があります。さらに、科学者は変数を追加することでモデルの予測能力を向上させることができます。外向性スコアにより、理論モデルはペットの飼育を 75% 正確に予測できるかもしれませんが、年齢、収入、過去に犬や猫を飼っていたかどうかなど、さらにいくつかの変数を考慮すれば、モデルの精度を 85% まで向上できるかもしれません。悪くないですね。モデルに変数を追加すれば、モデルの精度はさらに向上する可能性があります。世界は複雑なので、株式市場の急騰、橋の崩壊、あるいは病気から予期せず回復した患者など、この世界で起きるあらゆる出来事の原因は、ほとんど 1 つではありません。そのため、科学者から明確な答えを得るのが、特に質問が 1 つの出来事や 1 人の人物に関するものである場合は、気が狂いそうなほどイライラすることがあります。医師は、特定の病気にかかった人の 75% がその病気で亡くなると説明できますが、病気の祖父がその 75% の 1 人になるかどうかは確実にはわかりません。

科学的思考には確率的思考と複雑さやニュアンスの理解が含まれると私たちが言うのは、このことを意味します。これは、ほとんどの人が慣れている思考方法とはまったく異なる、自然に身につくものではない思考方法です。実際、科学的思考方法のあらゆる側面は、

経験的に導き出されたモデルを形成すること、それらのモデルをテストし、再テストする方法を考え出すこと、間違っているかもしれないという証拠を受け入れて積極的に探し出すこと、それらのモデルのニュアンスと確率的思考を評価すること、これらは、長年の教育と実践を通じて科学者に教えられるべきスキルです。アスリートが何年もかけてスポーツについて戦略的に考える方法を学び、メカニックが何年もかけてエンジンの各部品がどのように連携するかを学び、アーティストが何年もかけて頭の中のイメージをキャンバスに描く方法を学ぶのと同じように、科学者は科学的に考える方法を教えられる必要があります。そして、もちろん、考え方を変えることを学ぶのは大変な作業ですが、

この複雑な世界がどのように機能するかを説明するために、人類は科学を通じて知識を得るより優れた、より信頼できる方法を見つけていません。研究デザイン : 探索、説明、相関関係、因果関係前のセクションで述べたように、科学者が従事する最も重要な活動の 1 つは、データの体系的な収集です。これは通常、新しい理論や

科学者は、モデルを研究の初期段階で検証する場合や、研究の後の段階でモデルが精査に耐えられるかどうかをテストする場合に、研究を行います。具体的な目標が何であれ、科学者は慎重に設計された研究を採用して仕事をします。そして、アスリート、アーティスト、またはメカニックが仕事に適したツールを選択する必要があるのと同じように、科学者はさまざまな研究タイプの中から手元のタスクに適したものを選択する必要があります。わかりやすくするために、科学者が持つ可能性のあるさまざまな目標を、探索、説明、相関、および因果関係の4つのタイプに分類してみましょう。

これらの目標にはそれぞれ異なる要件があり、達成するには異なるツールが必要になります。

たとえて言うと、ドライバーはネジを締めるには便利ですが、いざというときにはハンマーの役目を部分的に果たせるとしても、特に優れたハンマーではありません。ドライバーはそもそもその目的のために設計されたものではないので、何かをハンマーで打ち込む能力に基づいてドライバーの有用性を判断するのは愚かなことです。たとえ整備士がハンマーよりもドライバーを使うことが多いとしても、ドライバーでは仕事が終わらない仕事があり、そのような日にはハンマーが役立ちます。

仕事に最も適したもの。同じことが4つの異なるタイプの目標にも言えます。探索を目的として設計された研究は、特に役立つとは限りません。

相関関係や因果関係をテストする研究は、因果関係の方向性をテストするために構築された研究は、基本的な調査にはあまり適していない可能性があります。これは抽象的には明らかのように思えるかもしれませんが、学生や一般の人々に同様に説明しなければならない点です。彼らの多くは、1つのタイプの研究が理想的であると信じており、他のすべての研究は、好ましいタイプの研究ではないため劣っているとみなしています。この傾向は、検討中の目的にはるかに適した別の研究設計がある場合でも続きます。

このセクションを読み進める際には、次の点に留意してください。「完璧な」研究は存在せず、長所と短所は、特定のタスクに適しているか適していないかを決定します。

ドライバーが大好きですが、仕事をこなすには時々ハンマーが必要になることもあることに気づいてください。

目標: 探索 まず、探索というタスクについて考えてみましょう。探索は、科学者が初めて取り組むテーマであることが多いです。多くの場合、そのテーマは他の研究者がほとんど研究したことのないテーマであるため、科学者は手引きとして利用できる既存の理論やデータをほとんど持っていない可能性があります。このような状況では、科学者はそのテーマにあまりに馴染みがなく、どこから始めればよいのかさえわからないことがあります。

どのような質問をするのが適切でしょうか。また、適切な既存のモデルはありますか？科学者が比較的知られていないサブカルチャーを研究したいとします。この目的のために、ダークソウルシリーズのビデオゲームをプレイするプレイヤーのコミュニティの例を使用します。16関連するトピック（他のジャンルのビデオゲームをプレイする人々など）に関する既存の研究があるかもしれません。

ゲーム、ゲーマー文化のより広い研究など）を研究したが、私たちの勇敢な科学者はダークソウルファンに関する具体的なことは何も見つけられなかった。科学者の最終的な目標はダークソウルファンをよりよく理解することだが、私自身がファンでもなければ、その文化の一員でもない私には、どこから始めればよいのかさえわかりません。他のビデオゲームファンコミュニティ（リアルタイム戦略ゲームのファンなど）から派生したゲーマーのモチベーションモデルをこのコミュニティに適用することは適切でしょうか、それともそのようなモデルは Dark Souls ファンを駆り立てるものを説明するにはまったく不十分でしょうか？ Dark Souls ジャンルには、そのファンを他のタイプのファンと区別する何か独特なものがあるのでしょうか？ Dark Souls に対するさまざまな反応を理解するために研究者が知っておく必要のある特別な語彙や知識はあるのでしょうか。

16 ご存知ない読者のために説明すると、『ダークソウル』シリーズは三人称視点のシリーズです。

アクション ロールプレイング ゲームで、プレイヤーは実物よりも大きな敵で満たされた、暗く破壊されたファンタジーをテーマにした世界で戦います。このシリーズは、その悪名高い難易度と、ファンによって生成されたミームの両方で有名です。

ファンが何を提供できるのか？こうした疑問の答えを知らなければ、科学者が研究者がこの研究分野に足がかりを得るには、探索的研究から始めるのがよいでしょう。このタイプの研究では、重要なアイデア、研究上の疑問、トピックの特異性を把握することに重点が置かれます。想像がつくと思いますが、

プロセスのこの段階で尋ねる適切な質問は、研究者がグループ、その構成、またはその歴史に関する重要な用語や知識を欠いている可能性があるため、難しい場合があります。たとえば、無知な研究者が Dark Souls ファンに、シリーズでお気に入りの運転/乗り物セクションを説明するように依頼すると、乗り物や運転セクションのないジャンルではその質問が意味をなさないことがわかります。

シリーズのファンと話をしたり、ゲームについて事前に詳しく知ったりすることなく（例えば、研究者が自分でそれを見たり、ビデオを見たりしない限り、科学者がそれを知る方法はありません。このため、探索的研究では非常に具体的で絞った質問が使用されることはほとんどありません。代わりに、研究者は、非常に一般的な幅広い質問と、特定の仮説を積極的にターゲットとしたテストではなく、受動的でオープンな観察に重点を置いてトピックに取り組みます。この目的に最適な研究には、フィールド観察、フォーカスグループ、個人インタビュー、アンケート調査などがあります。

自由回答形式の（定性的な）質問で、17 科学者は座って、数人のプレイヤーが Dark Souls をプレイするのを観察しながら、メモを取り、観察することができます（自分で試してみることもできます）。あるいは、ダークソウルのプレイヤー数人にインタビューして、ゲームやプレイ体験について非常に幅広い自由回答形式の質問をし、回答を記録して、共通のテーマ、重要な用語、関連する研究上の疑問、新しいアイデアが浮かび上がるかどうかを確認することもできます。目標：説明探索的研究を通じて分野の基本概念のいくつかを固めた後、

科学者は記述的研究に移行するかもしれません。記述的研究は、現象の状態を測定し、正確に記述することを目指します。この時点で、研究者は何かをテストしたり説明したりするのではなく、現象をあるがままに文書化し、関連する次元で正確に捉えることを目指しています。Dark Souls の例に戻ると、研究者はインタビューから収集した情報を利用するかもしれません。

17 定性的な質問とは、詳細な情報を引き出すために設計された自由形式の質問を指します。

回答者からの回答。これは、数値データ（回答者が何かを行った回数や 7 段階のスケールでの回答を数えるなど）の収集を伴う定量的測定とは対照的であることが多いです。

そして、調査する価値のある重要な変数として、シリーズでプレイしたゲームの数、ゲームごとのプレイ時間、プレイヤーが Dark Souls フォーラムに投稿したメッセージの数、Dark Souls ゲームをプレイしている友人の数などがあると判断します。インタビュー中にこれらのトピックが何度も取り上げられた場合、研究者は、複数のプレイヤーが関連する変数でどの程度の実力を持っているかを正確に把握したいと考えるかもしれません。この目的を達成するために、研究者は多数の Dark Souls プレイヤーに行う簡単なアンケートを作成するかもしれません。Dark Souls ファン ベースのスナップショットをできるだけ正確に取得するために、特に広範囲に網を張り、世界中の何千人もの Dark Souls ファンに関するデータを収集しようとするかもしれません。各プレイヤーは、アンケートを通じて、探索的研究からヒントを得た一連のかなり基本的な質問に回答します。これは、プレイヤーの国勢調査のようなものです。このデータから、研究者は、典型的な Dark Souls ファンの特徴、およびファン コミュニティ内での多様性についての基本的理解を得ることができます。

次のステップとして、私たちの科学者は、これまでに収集したデータを超えて、Dark Souls ファンを表すモデルを構築したいと考えるかもしれません。このモデルは、既存のデータから推論を引き出し、つながりを示唆し、プレイヤーとその行動に関する仮説を立てます。たとえば、ゲームをよくプレイする人は、フォーラムで自分の成果について投稿したり、新しいプレイヤーに最初に助けを申し出たりするのと同じ人々であることに研究者が気付くかもしれません。

この観察から、研究者はこれら2つの概念の間に関連があるのではないかと考え、その何気ない観察が経験的に正しいかどうかをテストしようとします。彼らはすでに持っているデータに基づいてこの仮説を統計的にテストできるかもしれませんし、問題の変数をより正確に測定する追加の調査を実施する必要があるかもしれません。



フォーラムに投稿する内容に応じて、研究者はフォーラム投稿の何パーセントが新規プレイヤーの支援に充てられているかを数値化しよう依頼するかもしれません。あるいは、およそのプレイ時間を尋ねるのではなく、アカウントでプレイした正確な時間についてより正確な質問をしたり、プレイヤーの現在のプレイ傾向の尺度として過去 1 週間に何時間プレイしたかを尋ねたりするかもしれません。問題の変数をどのように測定するかに関係なく、この研究のポイントは相関関係をテストすること、つまり 2 つ以上の相関関係を測定することです。

相関研究は、変数を定量的に分析し、それらの関連性を示す統計的証拠があるかどうかをテストします。結局のところ、相関研究とは、2つの異なる変数が互いに共変動していると研究者が自信を持って述べることができるかどうかをテストすることです。つまり、ある人の変数Xのスコア（たとえば、プレイ時間数）がわかっている場合、変数Yのスコア（たとえば、新しいプレイヤーを支援する頻度）をかなりの精度で予測できますか。目標：因果関係科学者が上記の研究で仮説を実証的に裏付けた場合（たとえば、2つの変数間の統計的に有意な相関関係）、現象を理解するための最後のステップは、その理由を説明できるようにすることです。確かに、彼らは、より多くプレイするプレイヤーは、新規プレイヤーを支援するプレイヤーでもあることを発見しましたが、なぜそうなのでしょう。1つの可能性は、ゲームをプレイする時間が長くなると、人々はより親切になるということです。これは、他のプレイヤーにスキルを教えるには、まず自分自身が熟練する必要があるためかもしれません。逆の因果関係は別の可能性を示している。他のプレイヤーを助けるプレイヤーは、そうすることで温かく心地よい気持ちになり、それがゲームをプレイし続ける原動力となり、最終的にはスキルを磨くのに役立つのかもしれない。3 つ目の可能性も当てはまる。ダークソウルをプレイする友人がいる人は、他の人（たとえば、友人）を助ける可能性が高く、友人とゲームについて話すことができるため、より多くプレイする可能性も高いかもしれない。

この場合、実際の因果関係は発生しておらず、2つの相関変数に関連する第3の変数（たとえば、ゲームをプレイする友人がいる）によって因果関係があるという錯覚が生じている。統計的観点からは、有意な相関関係を見つけても、これらの可能性のある因果関係の方向のうちどれが正しいかはわかりません。いずれか1つである可能性もあれば、すべてである可能性もあります。これは相関研究の重大な限界です。相関研究は、2つの変数に関連していることしか教えてくれず、一方が他方を引き起こしているかどうかは教えてくれません。最後のステップに進み、因果関係の方向を確立する（したがって、因果関係を説明する）には、何がなぜ起こるのかを解明するには、追加のステップが必要です。具体的には、科学者は時間的順序を確立できなければなりません。つまり、変数の1つへの変化が他の変数の変化に先行していることを示すことができなければなりません。また、因果関係がないのに因果関係があるという錯覚を生じさせる可能性のある代替説明を排除できなければなりません。幸い、相関研究（調査など）では不十分ですが、因果関係をテストするために特別に設計されたタイプの研究があります。

方向: 実験。実験は研究者があらゆる可能性を排除できるように設計されています。

代替的な説明を提示し、2つの変数に関連していることを示すだけでなく、1つの変数が一方の変数が他方の変数に変化を引き起こすという仮説です。残念ながら、実験の欠点は、実行が難しいことと、純粋な因果関係のテストを確実にするために状況を人為的に制御しなければならないことが多いことです。あまり詳しく説明せずに言うと、実験の核心は、参加者を「原因」変数であると考えられる 1 つ以上の条件またはレベルにランダムに割り当てることです。

18 例えば、薬の効能をテストする医学実験では、参加者はランダムに一定量の薬を投与されます。参加者の中には薬を全く投与されない者（コントロール条件）、薬を少し投与される者（治療条件）、そして薬を大量に投与される者（別の治療条件）がいます。私たちのダークソウル研究では、

ダークソウルをプレイしたことがない被験者をランダムに選んで、ダークソウルを全くプレイしないか、ダークソウルをたくさんプレイするかを選ばせる。この操作の後、研究者は結果変数の変化を探す。結果変数は最初の変数によって引き起こされたと考えられる。19 薬物試験では、研究者は投与される薬物の量を操作した後、被験者の健康状態や回復を測定するかもしれない。ダークソウルの例では、科学者は被験者に別の新規プレイヤーと協力する機会を与え、

彼らが協力して他のプレイヤーを助けるかどうかを確認します。実験のロジックは次のとおりです。条件間の違いに気付いた場合、操作された変数が2番目の変数の変化を引き起こしたと言えます。なぜなら、操作された変数は2番目の変数より前に発生したからです。言い換えると、回復が後から起こったので、回復が人が受け取る薬の量の増加を引き起こしたと言うのは意味がありません。同様に、ゲームプレイが最初に起こったことはわかっているので、他のプレイヤーを助けることが最初に起こったと言うことはできません。私たちは、これが当てはまることを保証するために特別に実験を設計しました。賢明な読者は、因果関係を確立するための要件の一部に、代替の説明を排除することが含まれることを思い出すかもしれません。実験はどのようにそれを行うのでしょうか。たとえば、偶然に、自力で回復する人を「薬を手に入れる」条件に置き、病気が悪化するはずの人を「薬なし」条件に置いたのではないのでしょうか。

同様に、より親切な人々を「ダークソウルをプレイする」条件に入れ、嫌な奴ら全員を「プレイしない」条件に入れたのではないかと、どうやってわかるのでしょうか？

18 専門用語では、これは「独立変数」と呼ばれます。19 この変数は「従属変数」として知られています。

ここで、ランダム割り当ての重要性がわかります。人々をそれぞれの条件にランダムに割り当てることで、統計的に、異なる条件の参加者は完全に平等になります。人々を本当にランダムに割り当てるとしたら、健康な人全員が1つの条件に、あるいは役に立つ人全員が1つの条件に、まったくの偶然で割り当てられるということは、極めてありそうにないはずです。

部屋いっぱいの人を集めて、コインを投げ、表を部屋の片側に、裏を部屋の反対側にランダムに割り当てるところを想像してください。これを実行した場合、単なる偶然で、金髪の人全員が部屋の片側に集まり、茶髪の人全員が部屋の反対側に集まる可能性はどれくらいでしょうか？ そんなことはあり得るでしょうか？ もちろんです。でも、あり得るでしょうか？ いいえ。20 これが、参加者がランダムに条件に割り当てられている限り、研究開始時には条件が同等であると想定できる理由です。では、研究開始時に2つの条件が同じであることがなぜそれほど重要なのでしょうか？ 研究開始時には条件が同じで、研究終了時には条件が異なっていると仮定した場合（たとえば、薬物投与条件ではより健康な人が多く、ゲームをプレイする条件では新しいプレイヤーに協力する人が多い）、唯一の考えられる説明は、グループ間の唯一の違い、つまり私たちの操作です。この論理により、実験では考えられるすべての代替説明を排除できます。しかし、すでに述べたように、調査研究にはかなりの計画と管理も必要であり、常にというわけではありませんが、たとえば1つのアンケートをオンラインで何千人もの人々に電子メールで送信するよりも実行が困難になることがよくあります。このセクションを要約すると、科学者はさまざまな研究設計という形でさまざまなツールを利用できます。一部の設計は、研究者の干渉や偏見なしに、参加者の口から直接豊富で詳細なコンテンツを集めるように完璧に設計されています。探索的研究に最適なこれらの研究は、現象（たとえば、人々のグループ）の平均的な傾向や変動性を説明するのに適しておらず、研究者が変数間の相関関係を測定したり因果説明をテストしたりすることもできません。調査研究は、多くの場合、この最初の探索的研究に基づいて行われるため、研究者は現象を説明し、変数間の相関関係を測定でき、簡単に行うことができます。

20 実際、これが偶然に起こる可能性は、それぞれ小さくなります。

部屋に4人しかいなければ、偶然に2人のブルネットを片側に、2人のブロンドをもう片側に割り当てることは容易に想像できます。しかし、部屋に200人いれば、偶然だけで同じことが起こる確率は天文学的に小さくなります。公平なコインを200回続けて投げて表が出るのと同じです。

大規模な母集団のサンプルにスケールアップできます。ただし、通常、因果関係を判断する能力がなく、参加者の反応や経験の複雑さとニュアンスをすべて、スケール上の少数の数字にまで縮小します。最後に、実験は、これらの他の研究のどれもできないこと、つまり変数間の因果関係の説明を確立することを行うことができますが、範囲の点で非常に制限されていることが多く（たとえば、一度に少数の変数しか確認できない）、サンプルサイズに関しては相関研究よりも制限されることがよくあります。前に述べたように、これらの研究デザインのいずれかが本質的に他のデザインよりも「優れている」または「劣っている」と言うのは愚かです。それらが使用されているコンテキストを考慮しなければ、実験がインタビューよりも価値があるかどうか、または相関研究がフォーカスグループや観察よりも有用であるかどうかはわかりません。そうすることは、タスクが釘を打つことなのかネジを締めることなのかを知らずに、ハンマーがドライバーよりも優れていると言うようなものです。知識のある懐疑論者になるということは、特定の研究設計の妥当性を判断する前に、行われている研究の文脈と目的を考慮することを意味します。これは、質的研究は実験ではないというだけの理由ですぐに却下する多くの素人や大学生が見落としている教訓です。この本の研究について読むときは、答えようとしている質問の種類と、その特定のタスクに最適な研究の種類を念頭に置いてください。そうすることで、何気ない懐疑論者が陥りがちな落とし穴の多くを回避し、議論されている研究の長所と短所をより適切に評価できるようになります。21 痛みのない基礎統計のレッスン このセクションの見出しを見て、次のセクションにスキップすることを選んだ読者の集団的な戦慄が感じられます。ですから、勇敢なあなたに称賛を送ります。

21 この作業を支援するために、この本で紹介されている研究の多くは、

本質的に記述的であり、ファリーファンダムの現状（人口統計など）を記述することを目的としています。また、非常に広範かつオープンな意味でファリーファンダムのさまざまな側面を最初に探究することを目的とした研究も数多くあります（たとえば、ファリーとは何か？）。最後に、変数間の相関関係を探すトピックも少数あります（たとえば、ファリーであると認識することと幸福感）。これらの研究の多くは、因果関係の方向性に関する質問に自然に向いているように見えますが、多くの場合、問題の予測変数を操作することはできません（たとえば、人がファリーであるかどうかを操作するなど）。そのため、これらのトピックに関して真の実験を実施し、因果関係の仮説を検証することは不可能です。この章の後半で、このような制限について説明します。

読者の皆さん、頑張って統計のセクションを読んでみようと思った数少ない人の一人であることに感謝します。がっかりしないでほしいです！このセクションを飛ばした人の数は、数学に対する一般的な恐怖心を反映しています。この本の著者の多くが、一般の人々と私たちの学部生の両方にそれが見られることを認識しています。残念ながら、好むと好まざるとにかかわらず、統計は私たちの周りの世界にあふれています。選挙前の数週間に世論調査を読んだことがあるなら、統計に触れたことになります。競合製品よりも20%優れた洗浄力がある、または99.9%の細菌を殺すと主張する製品の広告を読んだことがあるなら、統計に遭遇したことになります。お気に入りの野球選手の打率を見たことがあるなら、統計を見たことになります。統計の解釈を専門家に任せれば、統計がどこにでもあること自体はそれほど悪いことではありません。22 しかし、現実には、統計は誤って適用され、誤解され、

そして、時には故意に、時にはそうでなく、誤って伝えられ、良くて混乱を招き、最悪の場合、不信任と偽情報につながる。この考えについて言えば、私たちの研究に懐疑的な素人が何人か出会ったが、彼らは私たちの研究結果の要約を見た後、私たちの結論に同意しないと決めた。それは、彼らが私たちの方法論やその理論的根拠に具体的な批判を持っているからではなく、単に統計がどのように得られたのか、統計が何を意味するのか理解していないか、統計が意図的に操作されて彼らを誤解させたと想定しているからだ。これがまさに、私たちがバールを脱ぎ、陰謀と明らかな誤解の一部を払拭しようとしている理由である。

統計の謎はここに 있습니다。確かに、私たちは統計の表示を意図的に

本書では、読みやすさを向上させるために、手順や出力を最小限にしています。とはいえ、本書で紹介するすべての結果は、少なくとも 1 つの統計分析によって裏付けられています。23 少しの説明を加えることで、より多くの情報を得た読者が、私たちの調査結果を自分自身で批判的に評価し、疑問がある場合は反論できるようになることを願っています。

22 ついでに言えば、医療は医師に任せた方がよいだろう。

心理学は心理学者に、教育は教師に、気候科学は環境科学者に。23 実際、好奇心旺盛な読者は、ご覧になりたい場合はお気軽にお問い合わせください。

「内部」を覗いて、この本に盛り込まれた統計分析をぜひ見てください。たいいていの場合、私たちに「研究成果を見せて」ほしいと思っているのは他の科学者たちですが、自分で見てみたいという方のために喜んで公開します。

統計に対する一般的な不信感からではなく、実質的な根拠に基づいた調査結果。記述的統計

—中心傾向 目標を述べたので、まずは最も単純な統計、つまりほとんどの読者が馴染みのある統計、記述統計から始めましょう。記述統計は、

データの集合を、シンプルでわかりやすい要約にまとめる。こうした統計の中で最も一般的で直感的なのは、中心傾向、つまりサンプル内で典型的、最も一般的な、または最も可能性の高いものの要約を指す。中心傾向に関連する最も一般的な統計の 1 つは平均である。平均は、データから数学的に計算され、すべての値を合計し、値の数で割った結果である。平均は、グループ内で典型的なものを概算するかなり簡単な方法であり、かなり直感的に理解できる。たとえば、ある部屋にいる平均的な人のポケットには 20 ドル入っていると言ったら、その部屋にいる人の購買力（現金）の額について、おそらく基本的な理解が得られるだろう。また、平均的な人のポケットに 20 ドル入っているからといって、すべての人がちょうど 20 ドル入っているわけではないこともおそらく理解しているだろう。10 ドルしか持っていない人もいれば、30 ドル持っている人もいるかもしれない。24 実際、部屋にいる誰もポケットに 20 ドルを持っておらず、代わりにポケットに 10 ドルと 30 ドルを持っている人が同数いるという可能性もあります。いずれにしても、部屋にいる人々に何かを販売したい場合、平均的な人が現金でいくら使えるかを知っておくと役立つ情報になります。25。

24 このような単純な例ではこの原則が直感的であるにもかかわらず、人々は、

他の状況では、この考えを忘れてしまうことがよくあります。講演中に、平均的なファーマーは 20 代前半から半ばだと言った場合、かなり一般的な反応として、年上のファーマーは、自分はそれよりずっと年上だと主張します。この傾向は、一部の人が統計を信用しない理由かもしれません。平均スコアは自分の経験を反映しておらず、したがって自分の経験を隠したり否定したりしようとしていると感じています。

確かに、中心傾向の統計は、意図的に、共通の経験についてのみ話し、反応の全範囲を示すことはできません。しかし、問題は統計の計算にあるわけではなく、平均がグループの中心傾向を表すことも間違っていない。むしろ、懐疑論者の問題は、反応の全範囲を見たという欲求にあるのかもしれません。これは、特に過小評価されている少数派を見落とすことになると、完全に正当化できます。これは、非難を間違った方向に向けることを避けるために、懸念の原因を正確に表明できることの重要性を強調するだけです。25 もちろん、他の状況では、中心傾向にまったく興味がないかもしれません。

たとえば、前の脚注と組み合わせると、さらに興味が湧くかもしれません。

中心傾向をまとめる場合、平均値だけが唯一の方法ではありません。他の統計も

同じように中心傾向を説明しますが、少し異なる方法で説明します。たとえば、最頻値はグループ内で最も一般的な値を指します。たとえば、ほとんどの人がポケットに 20 ドルを持っていて、一部の人が 10 ドルを持っていて、同数の人が 30 ドルを持っている場合、最頻値も平均と同じ 20 ドルであると言えます。しかし、他のデータセットでは、いくつかの極端に高い値または低い値が平均スコアを引き上げ、平均があまり役に立たなくなることも考えられます。たとえば、部屋にいる全員がポケットに 20 ドルを持っていて、部屋の 1 人の人がポケットに 50,000 ドルを持っている場合、部屋の平均ポケットマネー額は 20 ドルよりもはるかに高く、おそらく 1,000 ドルに近いでしょう。ただし、ベンダーとしては、ほとんどの人がポケットに 20 ドルを持っていることを知っておく方がおそらく役立つでしょう。

部屋には20ドル程度の在庫しかないので、価格をもっと調整したり、20ドル程度の商品をもっと適切に在庫したりすることができます。別の方法としては、グループの中央値を考慮することです。

つまり、グループの「真ん中」の値です。すべての値を小さいものから大きいものまで並べると、中央値は真ん中のスコアになります。たとえば、部屋に5人の人がいたとすると、3番目に高い金額（1と5の中間のスコア）を持っている人のお金の額が中央値になります。中央値は、グループを評価するもう1つの方法です。

記述統計—分散 これまで、中心傾向の統計について説明してきました。これらは、ほとんどの素人が知っている統計です。結局のところ、ほとんどの人が関心を持つ種類の統計を表しています。職場の平均的な人の給料はいくらですか？ほとんどの人がどの候補者に投票しましたか？NBAの平均的なアスリートの身長はどれくらいですか？ただし、データセットを見るときに考慮すべき重要な側面が他にもあります。たとえば、

人々のポケットにある利用可能なお金の全体について。このような研究上の質問の場合、中心傾向の尺度は特に役に立たないと言えるかもしれません。これは悪い統計でも誤った統計でもありませんが、関心のある特定の質問に答えるのに最も適した統計ではないというだけです。

例えば、平均的な人が20ドルを持っている部屋では、部屋にいる全員がポケットにちょうど20ドルを持っているのでしょうか、それとも各人が持っている金額に差があるのでしょうか。もしそうなら、その差はどれくらい大きいのでしょうか。例えば、人々のポケットにあるお金の額が、

平均スコアは 15〜25 ドルの範囲で変動するか、0〜40 ドルの範囲で変動するかによって異なります。ここで説明しているのは分散、つまり中心傾向を中心にスコアがどれだけ異なるかということです。分散がまったくないサンプルでは、全員がまったく同じスコアになります。分散が大きくなると、スコアと中心傾向の間の距離も大きくなります。分散が大きいほど、人々は平均スコアからより離れ、より大きな差をつけることが予想されます。実際、標準的な人が平均スコアからどれだけ離れているかの平均値を計算することさえできます。これは標準偏差と呼ばれる値です。

26 たとえば、ある部屋にいる人々のポケットに入っているお金の平均額が 20 ドルで標準偏差が 1 ドルの場合、平均的な人は 20 ドルと約 1 ドル異なると言えます。これを、平均額が 20 ドルで標準偏差が 10 ドルの部屋と比較すると、2 番目の部屋にいる人は最初の部屋にいる人よりもポケットに 10 ドルまたは 30 ドルを持っている可能性が高いと言えます。別の言い方をすると、両方の部屋の平均は 1 人あたり 20 ドルですが、2 番目の部屋の方が人々のスコアがその中心傾向の周りでより変動する点で「ノイズが多い」ということです。推論統計 - t 検定ここまで、記述統計を使用してデータセットの一般的な形状を要約する方法を見てきました。たとえば、数字でいっぱい Spreddシートを見なくても、1 人あたりの平均額が 50 ドルの部屋には、1 人あたりの平均額が 10 ドルの部屋よりもお金が多いことがわかります。

一人当たりの平均金額は 10 ドルです。また、標準偏差が 5 ドルの部屋よりも、標準偏差が 1 ドルの部屋の方が、特定の人のポケットに入っている金額を推定するのに近いことがわかります。現実世界に当てはめると、このような尺度を使用して、どの州が特定の政党に投票する可能性が最も高いか（または、どの州が五分五分になるか）を予測したり、どのレストランがより良い食事体験につながる可能性が高いか（たとえば、オンライン評価に基づく）を知ったりすることができます。また、統計を自分の周りの世界の現象を簡潔に記述するためだけに使用すれば、それは非常に便利です。ただし、これらの統計をはるかに強力な方法で使用することもできます。推論統計と呼ばれる統計のカテゴリを使用すると、単に現象を記述する以上のことができます。

26 実際はもう少し複雑ですが、ここではこれで十分です。

指差して！

データセットを分析して、それに関するより複雑な質問に答え始めることができます。たとえば、記述統計では通常、一度に 1 つの変数（年齢など）のみを調べるため、尋ねることができる質問の種類はかなり限られています（平均的なファミリーは何歳ですか?）。しかし、2 つ以上の変数の関連性を含む質問はどうでしょうか。たとえば、「アニメファンとスポーツファンでは、どちらが科学が得意ですか?」という質問に答えたいとします。これは、人の科学スキルと、その人が属するファングループという 2 つの変数を含む質問です。複数の変数を含むことで、はるかに興味深い複雑な質問になります。これをテストする 1 つの方法は、アニメファンのサンプルとスポーツファンのサンプルを取得し、科学のテストを行い、どちらのグループの成績が良いかを確認することです。かなり簡単ですね? それを実行したとします。5 人のアニメファンと 5 人のスポーツファンを集めて科学のテストを行い、アニメファンの平均得点は 70%、スポーツファンの平均得点は 60% であることがわかりました。このことからどのような結論が導き出されるでしょうか。一見すると、答えはかなり明白です。アニメファンは、平均してスポーツファンよりも高いスコアを獲得したため、科学が得意なようです。しかし、私たちの質問は「アニメファンのサンプルとスポーツファンのサンプルのどちらが科学が得意か」ではなく、すべてのアニメファンとすべてのスポーツファンについて主張したいのだということを忘れないでください。この章の後のセクションで説明するように、すべてのアニメファンとすべてのスポーツファンを測定することはほぼ不可能です。そのため、この 2 つのサンプルだけに基づいて、どちらのグループがより賢いかについて結論を導き出そうとするしかありません。それでも、私たちのサンプルはアニメファンの方が賢いことを示唆しているように見えるので、何が問題なのかと主張するかもしれません。では、別のランダムなサンプルとして 5 人のアニメファンと別のランダムなサンプルとして 5 人のスポーツファンを抽出したらどうなるでしょうか。アニメファンが再び勝つと予想されますか、それともスポーツファンが次回勝つ可能性はありますか。今回は中心傾向に加えて分散情報も含め、いくつかのデータセットを想像してみましょう。たとえば、アニメファンのスコアがこのようなもの（70%、68%、69%、71%、72%）で、スポーツファンのスコアがこのようなもの（60%、58%、62%、61%、59%）だったと想像してください。これは何を示唆しているのでしょうか? アニメファンの平均スコアは 70% で、サンプル内のアニメファン全員がこれにかなり近いスコアだったことがわかります。また、スポーツファンの平均スコアは 60% で、スポーツファン全員がこれにかなり近いスコアだったこともわかります。では、別のアニメファン 5 人とスポーツファン 5 人を集めたらどうなるでしょうか? スコアにほとんどばらつきがなかったことを考えると、別のアニメファンのグループでも同じような結果が出ると予想できます。

70%に近いスコアを獲得したスポーツファンと、60%に近いスコアを獲得したスポーツファンがいます。ここでは、スコアにかなりばらつきがあるようです。では、別のデータセットを想像してください。今回は、アニメファンのスコアはこんな感じ（70%、95%、45%、100%、40%）、スポーツファンのスコアはこんな感じ（60%、100%、20%、90%、30%）でした。平均値は前のデータセットと同じです。アニメファンの平均は70%、スポーツファンの平均は60%です。しかし、5人の新しいアニメファンと5人の新しいスポーツファンを抽出した場合、平均値は同じままであると予想しますか? おそらくそうではありません。これらのスコアにこれほどばらつきがあるため、次のアニメファンのセットには、

科学が得意なグループとそうでないグループを比較すると、科学が得意なグループとそうでないグループに分かれる。一方、スポーツファンの次のグループには、本当に優秀な成績を収めた人が大勢いる。言い換えれば、どちらのグループが科学が得意かという問題は、一見したよりも複雑である。2つのグループの平均スコアを比較して、どちらが高いかを調べるだけでは十分ではない。グループスコアの変動性に関する情報も考慮して、この調査を再度実行した場合に同じ結果が期待できるか、次回は異なる結果が期待できるかを判断する必要がある。これは、本質的には、t検定と呼ばれる統計テストのロジックである。つまり、2つのグループの平均の差の大きさと、2つのグループの変動性の大きさを比較する。グループの平均に大きな差があり、各グループのスコアの変動性が比較的小さい場合、1つのグループのスコアが統計的に有意に高いと結論付けることができる。つまり、同じグループを比較した場合、何度もその差が見つかることが期待できる。

これらの集団からサンプルを採取し続けるためです。27 これは、この本の多くのグループ比較（たとえば、ファーマーリーとアニメファンの比較）の背後にある同じ基本的な論理であり、あるグループが他のグループよりも高いスコアを獲得したと主張するときは、通常、この論理に基づいています。28。

27 もちろん、このテストにはこれ以外にも多くの要素がありますが、これがテストの基本的なロジックです。

統計的に有意であるとみなされるためには、科学者は、これほど大きなグループ間の違いとこれほど低い分散が、偶然の確率で5%以下しか発生し得ないことを示さなければなりません。おそらく、この段階で「p 3.0」という表現を耳にしたことがあるでしょう。Mock, SE, Plante, CN, Reysen, S., & Gerbasi, KC (2013). Deeper leisure engagement as a coping resource in a stigmatized leisure context. *Leisure/Loisir*, 37 (2), 111-126. <https://doi.org/10.1080/14927713.2013.801152> Mohr, JJ, & Kendra, MS (2011). Revision and extension of a multidimensional measure of sexual minority identity: the Lesbian, Gay, and Bisexual Identity Scale. *Journal of Counseling Psychology*, 58 (2), 234-245. <https://doi.org/10.1037/a0022858> Obst, P., Zinkiewicz, L., & Smith, SG (2002a). サイエンスフィクションファンダムにおける共同体意識、パート1:

国際利益共同体における共同体意識の理解。コミュニティ心理学ジャーナル、30 (1)、87-103。<https://doi.org/10.1002/jcop.1052> Obst, P., Zinkiewicz, L., Smith, SG (2002b)。SFファンダムにおける共同体意識、第2部：近隣と利益団体の共同体意識の比較。コミュニティ心理学ジャーナル、30 (1)、105-117。<https://doi.org/10.1002/jcop.1053> Pepitone, A. (1981)。社会心理学の歴史からの教訓。

*American Psychologist*, 36 (9), 972-985. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.36.9.972> Plante, CN, Reysen, S., Brooks, TR, & Chadborn, D. (2021). CAPE: ファンの関心の多次元モデル。CAPE モデル研究チーム。

Plante, CN, Reysen, S., Chadborn, D., Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2020). 「ファンダム初心者から抜け出そう」：ファンダム間のエリート主義とゲートキーピングに関する研究。*Journal of Fandom Studies*, 8 (2), 123-146. <https://doi.org/10.1386/jfs.00013.1> Plante, CN, Reysen, S., Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2016). ファーサイエンス! 国際擬人化科学会議の5年間の研究の要約  
研究プロジェクト。*Furscience*。Plante, CN, Roberts, S., Reysen, S., & Gerbasi, K. (2014)。社会構造特性の相互作用が、烙印を押された少数派グループのメンバーのアイデンティティの隠蔽と自尊心を予測する。*Current Psychology*, 33 (1)、3-19。<https://doi.org/10.1007/s12144-013-9189-y> Plante, CN, Roberts, SE, Snider, JS, Schroy, C., Reysen, S., & Gerbasi, K. (2015)。「表面的なこと以上のもの」：烙印を押されたファンコミュニティにおける独自性の脅威に対する生物学的本質主義。

英国社会心理学ジャーナル、54 (2) 、359-370。<https://doi.org/10.1111/bjso.12079> Platow, MJ、Durante, M., Williams, N., Garrett, M., Walshe, J., Cincotta, S., Lianos, G., & Barutchu, A. (1999). のスポーツファンの社会的アイデンティティが向社会的行動の創出に及ぼす影響。グループダイナミクス：理論、研究、実践、3 (2) 、161-169。<https://doi.org/10.1037/1089-2699.3.2.161> Postmes, T., Haslam, SA, Jans, L. (2013) 。社会的アイデンティティの単一項目測定：信頼性、妥当性、有用性。*British Journal of Social Psychology*, 52 (4) 、597-617。<https://doi.org/10.1111/bjso.12006>

Reysen, S., & Branscombe, NR (2010). ファンシップとファンダム: スポーツファンと非スポーツファンの比較。スポーツ行動ジャーナル, 33 (2), 176-193. Reysen, S., Katsarska-Miller, I., Nesbit, S. M., Pierce, L. (2013). 社会的アイデンティティの単一項目測定のためのさらなる検証。ヨーロッパ社会心理学誌, 43 (6), 463-470. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1973> Reysen, S., Plante, C. N., Roberts, S. E., Gerbasi, K. C. (2015). ファーリーファンダムにおける集団内バイアスと集団内投影。国際心理学研究誌, 7 (4), 49-58. <http://dx.doi.org/10.5539/ijps.v7n4p49> Reysen, S., Plante, C. N., Roberts, S. E., Gerbasi, K. C. (2018). ファンと非ファンの顔の記憶。ファンダム関連のアートやコスチュームにおいて。認知と文化ジャーナル, 18 (1-2), 224-229. <https://doi.org/10.1163/15685373-12340024>.

Reysen, S., Plante, C. N., Chadborn, D., Roberts, S. E., & Gerbasi, K. (2021). 「別の世界への転送 : アニメファンの心理学」国際アニメ研究プロジェクト。Reysen, S., Shaw, J. (2016). スポーツファンはデフォルトのファンである : なぜスポーツファンでない人は非難されるのか。フェニックスペーパーズ, 2 (2), 234-252. ロバーツ, S. E., プラント, C. N., レイセン, S., ゲルバシ, K. C. (2016). すべてのファンタジーは作り出されるわけではない。ファンタジースポーツファンのファーリー、ブローニー、アニメファンに対する認識。フェニックスペーパーズ, 2 (1), 40-60. Roberts, S. E., Plante, C. N., Gerbasi, K. C., & Reysen, S. (2015). 擬人化されたアイデンティティ: ファーリーファンダムのメンバーと非人間動物とのつながり。Anthrozoös, 28 (4), 533-548. <https://doi.org/10.1080/08927936.2015.1069993> Sherif, M. (1966). 集団の対立と協力: 彼らの社会心理学。Routledge & Kegan Paul. Sherif, M., Harvey, O. J., White, B. J., Hood, W. R., & Sherif, C. W. (1961). 集団間対立と協力 : ロバートズケープ実験。オクラホマ大学。Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). 集団間対立の統合理論。W. Austin & S. Worchel (編) 『集団間関係の社会心理学』(pp. 33-47)。ブルックス/コール。ターナー, J. C., ホッグ, M. A., オークス, P. J., ライヒャー, S. D., ウェザレル, M. (1987)。社会集団の再発見 : 自己分類理論。ブラックウェル。ヴァレランド, R. J., ブランチャード, C., Mageau, G. A., Koestner, R., Ratelle, C., Léonard, M., Gagné, M., および Marsolais, J. (2003). レ・パッション de l'âme: 強迫的情熱と調和的情熱について。パーソナリティと社会心理学ジャーナル, 85 (4), 756-767. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.85.4.756> Yoshida, M., Heere, B., & Gordon, B. (2015)。コミュニティを通じて行動的忠誠心を予測する: 他のファンが私たち自身の意図、満足度、そしてチーム自体よりも重要な理由。スポーツマネジメントジャーナル, 29 (3), 318-333. <https://doi.org/10.1123/jsm.2013-0306>.

## 第7章。

ファースト: クローズアップとファーストナル。  
コートニー「ヌカ」プラント 1.

心理学の会議に出席するといつも、私はプロフェッショナルな服装をした同僚たちの海に紛れ込んでしまいます。私たちは皆、自分の名前、勤務先の大学、現在の肩書や階級（准教授、博士課程の学生など）が目立つように書かれた名札をつけています。ファーリーコンベンションに参加するといつも、この経験との類似点がいくつかあることに気づかずにはいられません。参加者全員が同様に、名前の横に肩書や階級（スポンサー、ディーラーなど）が記されたコンベンションバッジをつけており、場合によっては自分に関するその他の情報（出身国など）も記されています。しかし、すぐに違いが見えてきます。まず、どちらのイベントでもバッジには名前が書かれていますが、ファーリーコンベンションの名前が正式な名前であることはほとんどありません（「Nuka」、「Dr. Shazzy」など）。もう 1 つの違いは、擬人化された動物のキャラクターが描かれた、コンベンション公式バッジの横によく見られる、より大きく目立つバッジです。キャラクターは参加者と特徴を共有する場合もそうでない場合もあります（例えば、髪型、眼鏡、服装のスタイルが似ているなど）。しかし、他の擬人化された動物キャラクターの海の中でも、ほぼ間違いなくユニークなものになります。この章では、擬人化された動物キャラクター、別名ファーストナルに焦点を当てます。これは、ファーリーが物理的およびオンラインのファーストスペースで自分自身を表現するために使用する名前、イメージ、およびキャラクターです。後で説明するように、外観は



そして、これらの文字に埋め込まれた意味は、その持ち主の指紋と同じくらい多様で独特です。

ファースナとは何か？ファースナの詳細とファアリー文化におけるその重要な役割について深く掘り下げる前に、まずファースナという言葉の意味を定義する時間を取っておくべきでしょう。ファースナはファアリー空間における自己表現なのか、それともロールプレイングされているキャラクターなのか？現実世界に具現化された理想的な自己なのか、それともより暗く、より基本的な本能にふける機会なのか？これらすべてなのか、それともどれも当てはまらないのか？結局のところ、ファリーの定義（第5章を参照）と同様に、単一の、

ファースナとは何かという合意された定義。せいぜい、ファースナは動物のような特徴を持つ傾向があり（場合によっては完全に野生化した動物）、それに関連した名前があると言えるでしょう。

しかし、これらの一般的に同意されている特徴を超えると、コンセンサスはすぐに崩れてしまいます。

1 この章に関するご意見をいただいた Hazel (Bobbi) Ali Zaman 博士に感謝の意を表します。

このテーマに関して私たちが何度も議論してきたことに感謝します。

表 7.1. 回答者にファースナの性質とそれが果たす機能について尋ねる自由形式の質問から抽出された共通のテーマ。一部の回答は複数のテーマに分類される可能性があります。テーマ 回答の割合 (%) 自分を表す/表現する 49.4% アバター、マスコット、またはオンライン ID 21.7% 理想化された自分 21.2% ファンダムと交流/つながる方法 16.9% 特定の性格特性を反映している 14.8% 創造性、ファンタジー、またはアートの焦点 12.9% 「本当の」または「本物の」自分 8.0% 別の自分、分身 7.7% 対処または自己改善の手段 7.2% 自分がなれない/なるべきでない何かなれる 6.4%

この点を説明するために、2021 年の調査で約 1,700 人のファアリー回答者に、自分にとってファースナとは何であり、それが特定の機能を果たしたかどうかを自由記述形式で説明するよう依頼しました。私たちはすべての回答を読み、最も頻繁に登場したテーマを抽出、コード化、整理しました。その結果、24 の異なる回答カテゴリが得られ、そのうち最も一般的な 10 個を表 7.1 に示します。むしろ、半数以上のファアリーが支持するテーマは 1 つもありませんでした。言い換えれば、ファリーの大多数が自発的に生み出した、ファースナとは何か、何をするのかについての単一の定義はなかったということです。2 代わりに、結果は、ファースナが多くの異なるファアリーにとってさまざまなものであることを明らかにしています。もちろん、回答をカテゴリにグループ化または組み合わせようとすると、必然的にそれらの回答の重要なニュアンスの一部が失われます。3 この問題を軽減し、参加者に私たちの解釈を押し付けることを避けるために、表 7.1 に各テーマについて回答者自身からの代表的な引用をいくつか示します。

2 もちろん、ほとんどのファアリーがこれらのうちのいくつかに同意しないということではありません。

紙面で読むだけでは概念化は理解できません。しかし、人々が自分で考え出したものを見ることは、どのような概念やテーマが最も顕著であるかをかなりよく表すので、有益です。

3 あらゆるニュアンスと「混乱」を伴う素晴らしい例として。

ファースナについては、ザマン（2023）を参照してください。

私のファースナは私を代表し、表現します。

最もよく現れたテーマは、自分のファースナが自分自身である、または少なくとも自分自身のある側面の表現または表現であるというものでした。以下の引用のいくつかに見られるように、このテーマはリストの他のテーマと重なることがよくあります。

「私にとって、ドラゴンは人間の形をしていない私と同じです。」

「基本的には私ですが、ふわふわしています。奇妙な背景や伝承は含まれていません。」

「私にとって、それは単に私自身を表しているだけで、私が演じようとしているキャラクターを表しているわけではありません。  
「『理想化』されているが、極端ではない。」

「私にとって、ファースナ（最も重要）は、私自身の精神的な表現です。通常、現実世界の状況から離れて何かをしている自分について考えるとき、少なくとも外見上は、私はファースナだと思っています。これは、それが私の内面の自分や本当の姿などだと信じているという意味ではなく、私が自分自身として見ている姿、または私が自分自身について考えたい姿に過ぎません。」

「彼は私より優れているわけではないが、私よりは楽だ。それに、彼の髪型は私よりいい。彼はただの…私。私が擬人化したら、彼は私。自己表現のもう一つの形。彼は私が子供の頃持っていた、埋もれてしまったか、あるいは連絡が取れなくなってしまった性格だ。」

「私は自分のソナを、まるで自分らしく、ただのカンガルーのように形作ることにしました。ほとんどのファーマーたちがそうしているように感じるからです。これは、まるで自分が好きな動物であるかのように自分自身を視覚化するためのものです。私のファースナは私と同じ名前、同じ傷跡があり、私と同じ代名詞、身長、体重、性的指向まで与えました。先ほど言ったように、これは私ですが、カンガルーであるはずです。」

「私のファースナ、カワウソは、基本的に私自身の象徴です。面白い（そう願っています...）、遊び好き、思いやりがあり、泳ぐのが好き、そして気が散りやすい。私の心の子供がカワウソの姿で遊びに出てきたようなものだと思います。」

もちろん、ファースナが自分自身を完璧に表現する必要はなく、またその関係が文脈を超えて単純であったり一貫している必要もありません。

「私のファースナは、ファーマーの世界への入り口であり、創造的な出口です。私はファースナに共感しますが、同時にファースナは私とは別の存在です。私はファースナを思いつくままに描きますが、その中には私が個人的には避けがちなものも含まれています。ファースナと私の性格が融合するのは、特に私が

「ファースーツとファースナを着て、私は一体になります。自分の行動や人との関わり方が明らかに変化していることに気がつきます。ファースナは私の一部であり、私もファースナの一部なのです。」

この本で後ほど触れますが、トランスジェンダーのファーマーにとっては、ファースナを通じて自分の性自認の側面を表現することが特に役立つかもしれせん。

「これは私自身と私のトランスジェンダーらしさを表現する方法です。鹿には私の性転換を示す目に見える特徴（角）があるからです。」

「ファースナのおかげで、私は、暴露されたり間違った性別で呼ばれたりする恐れなく、自分自身や自分の性自認を自由に表現することができます。自分の体や外見に安心感を持てるのです。」

「それは私です。私はジェンダーフルイドなので、2人います。女性と男性の私の姿があり、私は主に女性として登場するので、彼女が私のメインです。しかし、私のファースナはまさに私であり、私の一部です。それは私がほとんどの場合自分自身をそう見ている姿でもあります。」

私のファースナはアバター、マスコット、またはオンラインIDです。前のセクションのファーマーはファースナを自分の自己意識と密接に結びつけていると考えていたかもしれませんが、他の人はファースナをもっと機能的な方法で、つまり、他のファーマーとやりとりする際に実用的な目的を持つツールとして見ていると述べています。

特にオンライン空間では、他の人もそうしています。たとえば、匿名性を保つために別名としてファースナを持つことの有用性を強調する人もいました。

「人々と会話し、ある程度の匿名性を保つためのアバターです。」

「彼は匿名性という利点を生かした自己表現の手段です。私は匿名性なしでも自分自身をよりオープンに表現できます。  
「自分自身を暴露している。」

「ネット上の匿名性を可能にする Buffer。私が本当は誰なのかを知られて攻撃される心配をせずに、ありのままの自分でいられる。」

そうでなければ勇気が出ないような社交活動ができるようになります。」

「彼は私にとって自分自身を表現する手段であり、また、ある程度の匿名性を保ちながら安全に自分を表現できる存在です。」

「私のファースナは、インターネット上での私の存在を表すマスコットです。人々がそのキャラクターを私として扱うので、本名、顔、年齢、性別を公開する必要はありません。ファースナのおかげで私は安全です。」

「私にとってファースナは私の延長です。多くの点で私はファースナであり、ファースナは私です！いくつかの側面ではファースナは私よりも少し社交的で魅力的で自発的かもしれませんが、大部分は同じ生き物で、ただ外見が違います。また、政治や政府などについて自分の気持ちを共有したいときに、ファースナはオンラインで私に匿名性を与えてくれます。そうすれば、雇用主とトラブルになることはありません。」

「私のファースナは、私がなりきりたいキャラクターです。その目的の 1 つは、オンラインやアート/音楽で匿名で自分を表現することです。この利点は、私個人に対する批判からより保護されていると感じることです。批判はむしろこのキャラクターに向けられているように感じます。また、自分の欠点や人生経験とは無関係なキャラクターを通じて自分を表現することもできます。これが失礼な振る舞いの言い訳になるとは思いません。しかし、私はファースナを主に実用性のために持っているとは思っていません。主に、欲しいから持っているだけです。」

他の人にとっては、ファースナはブランドやロゴのような役割を果たしていました。

「彼は主にオンラインでの私の代表として、アバターとして、オンライン上の人格としての私のブランドの一部として機能しています。」

「私には 2 つの「ファースナ」があります。どちらも単なる名前とそれに関連する芸術的表現です。1 つは PG 関連の素材に焦点を当てており、もう 1 つは成人関連の素材に焦点を当てています。」

「私にとっては名前/ブランドだと思います。インターネットでファースナとコミュニケーションをとるときに、ニックネームのような役割を果たします。」

「自分をアピールするのに役立ち、マーケティングにも役立つツールです。マスコットやミニマリストのロゴに比べると、人間の顔はそれほど魅力的に見えません。」

私のファースナは私の理想化されたバージョンです。

ファースナの中には、ファースナの機能に焦点を当てるのではなく、ファースナの形状を強調する人もいました。そのような場合、ファースナはファースナを理想やより完璧で望ましい自分を体現したものとして表現する可能性はるかに高かったです。

「彼は多かれ少なかれ私です。オンラインやファーリーの中で私を代表し、私になりたいと思うような私でもあります。

「より若く、より健康に、より引き締まり、そして…より小さく。」

「これは、私が好きな側面や、日々の生活の中でもっと磨きたい側面と、より具体的に関わる手段です。優しく、好奇心旺盛で、楽しく、おどけていて、自発的で、自然を愛する（そしてしばしば混沌とした）私の側面を表現しています。」

「彼は私になりたい人です。強く自信に満ちた人です。」

「私にとって、彼女は完璧な存在です。彼女は神々しく、誇り高く、力強く、彼女独自の才能と経験を最大限に生かす能力を持っています。彼女は自信があり、思いやりがあり、有能です。これらは私が自分自身に求めていることですが、私は彼女ほど完璧になることは決してできないと認識しています。」

最後の引用が示唆するように、一部の人のために、自分のファースナを理想的なものとして表現することは、自分のファースナと自分自身のあまり望ましくない側面を明確に対比することをも意味します。

「それは、どんな時でも自分の性格を反映しながら、怠け者や臆病者でできなかったことを成し遂げるために全力を尽くした理想の私として機能します。」

「ファースナは本質的には私自身ですが、社交スキルなど、私が欠けていると感じている分野で少し改善されています。」

「通常、より優れた能力とより少ない欠点を備えた私自身のファースン化。」

また、多くの回答者は、ファースナは単に理想を表すだけではなく、自分たちが積極的にそれに近づくよう努力しているものであると指摘しました。

「私のファースナは2つの方法で機能します。まず、ほとんどの人と同様に、私のファースナは自己表現の手段として私自身の延長として使われます。しかし、第二に、私はファースナの性格は、自分が体現したいと思うものに基づいて作ります。通常は自己改善の方法として、ファースナに自分が持ちたい特性を与えます。たとえば、今私は整理整頓のスキルを磨こうとしているので、ファースナは整理整頓が得意な人間だと決めました。これは一種の視覚化の練習です。」

「それは、私が価値あると思う特性を自分自身の中に育むためのインスピレーションです。自立、健康、自信といった特性です。それは、私が何になれるかについての一種の「パワーファンタジー」を体験させてくれる、理想化された私自身のバージョンです。」

「私のファースナは、より大きく、より大胆で、より自信に満ちた私自身です。ファースナは、私が常に体現したいと思っている、より自信に満ちた、より陽気なキャラクターとして私を表現することを可能にします。」

「私のファースナはドラゴンです。彼の主な目的は、私自身の側面を前面に出し、私が楽しんでいる部分を増幅することです。社会規範の範囲内でファースナのように行動することで、私は自信と少しの外向性を日常生活に取り入れることができます。」

「私のファースナは、身体的にも精神的にも制限がなければどんな人間になるかという理想的な私自身の表現です。そのため、私は肉体的にも精神的にも、以前よりもかなり健康です。」

彼は私がファースリーになる前に、目指すべき理想を与えてくれたのです。それは、自分自身を見ていたら決して想像できないようなものでした。」

「これは、通常、少しだけ優れた自分である、もう 1 人の想像上の自分です。このファースナを魔法のように強力にしたいとは思っていませんが、できるだけ自分に近いものにしたいです。このファースナには、教授になること、知的で、学者で、知識が豊富で、それでいて面白くて、かわいくて、華やかなことが将来の夢として描かれています。  
ある意味、それが私の人生の目標になったんです。」

「私のアイデンティティの拡張 :ある意味では理想化されていますが、ほとんどは私自身の率直な反映です。ある意味では、私はそれを自分の決定を導くためのロールモデルとして使用しています（たとえば、私の分身は比較的健康なので、それに合うように運動します）。」

「彼は私の理想であり、夢であり、目標です。彼は普通の動物ですが、私の夢を叶えるために一生懸命勉強するように私を励ましてくれます。」

私のファースナは、ファンダムと交流したりつながったりするための手段です。ファースリーについては、ファンシップだけでなくファンダムとしてもすでに議論しましたが (第 6 章を参照)、多くのファースリーがファースナを他のファースリー ファンダムとの交流を促進する手段と見なしていることは驚くことではありません。おそらく「ローマ人のように行動する」ことを目指して、多くのファースリーは、ファンダムに入ると、他のほとんどのファースリーがファースナを持っていることに気づき、ファースナを作成しなければならないと感じるかもしれません (これについては、この章の後半で詳しく説明します)。

そのため、多くのファースリーは、ファースナを他のファースリーとの共通点を作るための手段と見なしています。  
しかし、そうする必要性についてやや否定的な意見を述べる人もおり、ファースリーはファースナを持つべきだというファンダムの規範や期待による同調圧力を感じ  
る可能性がある指摘している。

「ファンダム内で自分を表現するためのアバター。これは、ファースリー空間に溶け込み、よりよく参加するための手段に過ぎませんが、私は何よりもまず人間です。」

「これは、人間以外の存在としての私の経験とより密接に一致する自己表現のメカニズムであり、主に社交の場で使われるため、私のこの経験は他のファースリーや獣人にとってすぐに理解できるものなのです。」

「これは、他のファースリーたちが私のことを知って、電話をかけるための単なるツールです。」

「これは主にアバターです。私の美的嗜好に合っています。これを通じて、動物人間が住む一貫した設定の中で、他の擬人化キャラクターと関わるができます。」

「私がそれらを使用する理由について言えば、それらはインターネット上で私の実際のアイデンティティを作成するという機能的な目的を果たしているだけです。そうでなければ、私はコミュニティに存在していないでしょう。これは、ファースリーの「習慣と伝統」を採用するために私が行った数少ないことの1つです。」

「ええ、それは基本的にファンダムへの私の鍵です。それがなければ、私は受け入れられません。しかし同時に、彼女は私なのです。」

「最初から『ファースナ』は私にとって必要なものでした。ファースリーファンダムの他の側面を楽しんでいるときにファースナを持っていないと、ファンダムのメンバーから多くの質問や嫌味なコメントが寄せられるからです。」

他の人たちは、ファースナが、状況から距離感や切り離し感を与えることで、新しい人と会うときの社会不安や恥ずかしさを軽減し、他のファーマーリーとの交流を助けてくれたと強調しました。4.

「舞台恐怖症を克服し、人前でパフォーマンスする自信ができました。私は多くの人に、自分の欠点で判断されないようにする方法としてこれを説明しています。パフォーマンス中やグループとのやり取り中につまずいたり、ミスをしたりしても、それはただの愚かな猫のミスで、あなたが「人間の姿」だったとしても、もっと厳しい批判を受けることはありません。」

「私のファースナは白紙の状態です。一度も会ったことのない、また二度と会うことのないかもしれない人々と話すことに不安を感じる事が少なくなりました。」

「私のファースナは自己投影です。私のソナは私自身です。ファーマーリーたちと話すときは、ソナとして話す方が安心します。」

「他の環境ではしないような（ポジティブな、社会的）リスクをファーマーリーの間で負うことができるのです。」

「ファースナというよりは、私が操る名前付きのキャラクターという感じ。私がかぶるマスクのようなものです（仕事に行くときや家族を訪ねるときにかぶるマスクと同じ意味で、このマスクはファーマーリー特有のものではありません）。かぶって、そのマスクを通してやりとりするのが気持ちいいんです。」

4 メディア研究者は、社会的距離を生み出すことの影響を長い間認識してきました。

人々の抑制を解くこと、つまり、不安や報復への恐れから、通常ならしないような行動を取らせることである。これは、匿名性の感覚が重要なオンライン上のやりとりでは確かに当てはまる。

あるいは、匿名の使用や行動の追跡が不可能とみなされることで得られる不可視性により、人々は対面で話すよりもはるかに積極的に意見を表明したり行動したりすることができるようになる (Suler, 2004)。

私のファースナは、特定の性格特性を反映しています。多くのファーマーリーは、ファースナが自分自身の表現であると前のセクションで述べましたが、ファースナが表す自分自身の特定の側面や様相をより具体的に説明するファーマーリーもいます。自分自身を全体的に表すのではなく、一部のファーマーリーは自分自身の一面を表すファースナを作成します。

「私のファースナは、基本的に暗くて陰気な色合いで私の美学を表現しています。また、子供がいない/不妊手術を希望していることを伝えるために耳を切られており、たてがみのある雌ライオンは自然は、必ずしも自分自身をカミングアウトしなくても、トランスジェンダーを示唆しています。」

「私には5つのファースナがあります。そのうち4つは私の異なる側面を表しています。例えば、1つは不安で、控えめで、不器用で、内気です。もう1つは、スポーツ好きで、皮肉屋で、騒々しく、自発的です。もう1つは、楽しく、思いやりがあり、ハグ好きで、協力的です。最後の4つは、反社会的で、いらいらしていて、無感覚で、落ち込んでいます。私の5番目のファースナは、基本的にこれらすべてを表しています。これらを1つのキャラクターにまとめました。彼女は私のメインのファースナであり、彼女の性格などを私と結び付けています。」

「メインはいくつかありますが、私の大きなドラゴンは幸福感です。このファースナを使って人々に笑顔をもたらします。人々を幸せにすることがその意味です。カラフルで活気に満ち、助けを求めたり、友人を探している人にとって間違いなく優しい表情です。」

「私には3つのファースナがあります。1つはイド用、1つは自我用、1つは超自我用です。」5.

「本当に、好きな動物と好きな色を選んだだけです。今では、猫のような性格に少し共感できることに気づきました。」

5 心理学の入門コースを受講したことがない人のために説明すると、「イド」という言葉は

「自我」と「超自我」は、ジークムント・フロイトが自己の異なる側面を指すために使用しました (フロイト、1923 年、フロイトとジョーンズ、1922 年)。「イド」は、内なる 5 歳児、つまり、彼らが持つかもしれないあらゆる衝動や衝動 (どんなに不適切であっても) の顕現と考えることができます。対照的に、「超自我」は、内なる叱責する親、つまり、社会のルールや法律をすべて内面化して、それに従わなかった場合に罪悪感や恥をかかせるものです。最後に、自我は、イドの衝動的な気まぐれと超自我の不合理な厳しさのバランスを取ろうとすることわざにある戦車の御者と見ることができます。

「この作品の目的は、私自身のある側面を捉え、それをファンタジーの要素の中に芸術的な感覚で反映させることです。具体的には、私のキャラクターは、英雄的でスポットライトを浴びるパフォーマーとしての面と、間抜けな日常の私自身としての面を捉えています。」

「私のキツネのファースナは、他人に対する寛大さを表現する私の優しい性格です。私の猫のファースナは、私の  
「私は少し反抗的な性格で、怒りっぽい性格です。私の馬のファースナは、皮肉っぽいところがある穏やかで忠実な性格です。」

「私のファースナは基本的に、暗くて陰気な色合いという点で私の美学を表現しています。」

「私のファースナは私自身の個性の延長ですが、普段私が苦しんでいる鬱や不安はありません。」

私のファースナは創造性、ファンタジー、アートの焦点または触媒です。一部のファースナはファースナを次のように表現しています。一種のミューズであり、彼ら自身の空想や創造活動の触媒です。

「私が物語を作り上げてきた、空想的で理想化された私自身です。私は彼がさまざまな状況にいるところを想像したり、自分が彼になっているところを想像したりするのが楽しいです。」

「人生でやりたいことはたくさんあります。夢に描いた世界で自分のキャラクターを想像するのが好きです。」

「私のファースナの 2/3 は、私が何年も自分の時間を使って取り組んでいる進行中のイラスト プロジェクトのために作成したキャラクターです。」

「私が心血を注いだ原初の種の先駆者。」

「それは、コミュニティの他の人々に私自身の代表として見せる顔であり、想像力と空想の媒体です。」

「私のファースナは、描いたり、書いたり、ロールプレイしたりできるキャラクターです。基本的に、彼は創造的な表現手段です。」

「私のファースナは、ファンタジーの比喻 (魔法、話す動物など) が現実のものだったとしたら私です。私は、ファンタジーの要素を盛り込んだ現実を反映した物語を作るのが好きです！」

他のファースナにとって、ファースナはコンテンツを体験したり依頼したりするための手段であり、コンテンツに没頭したり体験したりするための方法です。これは、最後のいくつかの引用に見られるように、創造性のミューズまたは触媒としてのファースナと密接に関係している場合があります。

「私のファースナは私の一部のようにいて、でも違う。彼女の主な役割は、他のファースナと一緒にアートを作るための媒体だ。」

「芸術作品における表現」<sup>6</sup>。

「動物人間としての私と、毛皮アートに自分自身を投影したマスコット。」

「デザインし、共感し、アートを購入するキャラクター。」

「私のアートのマスコットであると同時に、他のアーティストにクールなスタイルで描いてもらうこともできます。」

「アート作品を作ったり買ったりするのは私にとってはキャラクターです。」

私のファースナは本当の私です。

前のセクションでは、回答者の中には、ファースナを自分自身の表現または表象とみなす人がいることを見てきました。これは、これらの回答者が、ファースナのベースとなる自己意識を持っていることを示しています。対照的に、このセクションの参加者は、ファースナは自分自身の表象ではなく、むしろ自分自身、つまりより本物で純粋な自分であると示しました。一部の人のために、日々の生活で表現する「自分」は象徴または見せかけであり、ファースナは本当の自分です。

「これは私が本当の自分を見ている姿です。私たちは価値観も気質も同じです。ただ、私をより正確に視覚化しただけです。」

<sup>6</sup> エクスビーとは、「エクスポートされたキャラクター」、つまりスタンドインやキャラクターとして使用されるキャラクターを指します。

フィクション作品における別の登場人物の表現。

「それは私のアイデンティティの一部であり、私のより深い部分を説明し、示す、より深く親密に関係した私の一部です。」

「それは社会によって押し付けられたフィルターのない本当の私です。それは私がより自由に自分を表現するために使える、漫画の動物としての私の表現です。」

「それは、自分の内なるイメージが具現化できたなら、そうなるであろう自分です。それ以上は、自分と自分との間に違いはありません。」

「私のファースナは私です。ファースーツを脱いだらコスチュームを着ているだけです。」

「社会的な仮面を脱ぎ捨てて他人に正直になるアイデンティティ。」

「ファースナは私にとってかけがえのない存在です。彼女は私です。本当の私。現在の現実に関わっていなければ、私が自分自身だと考える人です。」

「私のファースナは、本当のファースナです。私は彼女を私自身として見ていますが、私として見ています！」

このセクションの回答者の多くは、自分たちを獣人またはアザークンと認識していることも示しており、このグループについては第20章で詳しく説明します。今のところ、これらの回答者が次のように認識していると言えます。十分でしょう。

全体的または部分的に、完全に人間ではないとみなされ、したがって、彼らのファースナは、たとえそれを使用することを選択した場合でも



言葉は寓話や象徴というよりは、より正確には、その本来の姿として描写されるのかもしれませんが。

「獣人として、私は何か別の存在であるという感覚を持っていますが、それは私の肉体と折り合いをつけるのがとても難しいのです。その感覚がどこから来るのか、なぜなのかは分かりませんが、私はその感覚をなくすことができません。ですから、私のファースナは、その感覚とよりよく一致する別の自分のイメージを提示するのを助けてくれます。それは、性格や願望実現の特質だけでなく、種族においても、一種の自己実現のようなものです。」

「私は私のファースナ、私のファースナは私です。私はオオカミだと自認しています。私は種族違和感/トランス種族です。それが私の本当の自分を表現する方法です。」

「私はファーリーというよりは犬獣人だと自認しているので、私の犬のアイデンティティを「ファースナ」とは呼びません。構築されたキャラクターではありません（私の国籍が「カントリーソナ」ではないのと同じように）。犬らしさは単に私の性格と自我の一面です。ロールプレイ、楽しみ、またはその他の表現目的のために、より意図的なファースナを作成することを検討しました。」

「私はアザーキンなので、私のファースナは単なるソナではなく、私の本当の姿です。私は人間の体に閉じ込められたチャカットであり、私のファースナは私が自分自身として見ている本当の私です。」

「私のファースナは、私のアザーキンとしてのアイデンティティでもあります。ファーリーファンダムやアザーキンを知る前から、私は常に自分自身をこの種の存在として考え、表現してきました。」

「私たち人間の体は表向きのものです。」

私のファースナは別の自分、つまり分身です。  
前のセクションとはまったく対照的に、一部のファーリーは、彼らのファースナが自分自身とはほとんど関係がないと述べている。代わりに、ファースナの魅力は、何か違う、または独特なものを表現する能力にある。  
自分自身から。

「本当の自分を隠すための見せかけ。」

「私は何にでもなれるから、違うタイプの私になる。」

「ファースナは、彼らの性格を反映したり、自由に自己表現できるため、通常の行動とはまったく異なる、第2の人格または分身のようなものです。」

「かわいいアムニモルのフィギュアの後ろに本当の自分を隠しています。」

「それは分身です。それは私が限りなく信頼できるもう一人の私です。」

私のファースナは対処または自己改善の手段です。一部のファーリーにとって、ファースナとの関係は、ファースナ自体との同一視というよりは、現実逃避として、あるいはそれらの闘争を抽象的または象徴的にする手段として、トラウマやその他の望ましくない生活環境に対処または処理する手段としてのファースナの機能に関するものです。

「幼少期のトラウマを、ファンタジーを通して自分の経験と照らし合わせることで処理する方法です  
レンズを通して見る。それが「現実ではない」からこそ、議論しやすくなるのです。」

「彼は私にとって、自分を表現してくれる存在です。人前で見せられる『他の誰か』がいれば、不安な気持ちの多くを隠すことができます。それが助けになります。また、世界が忙しすぎるときには、彼は私を逃避させてくれます。目を閉じて、代わりに彼の世界を歩くことができます。そこで抱擁は心を落ち着かせてくれます。」

「うつ病、強迫性障害、不安などの精神的な問題のために、になりたい自分になれない自分。」

「私はファースナをたくさん持っていますが、メインキャラクターを変更しただけです。それらはすべて私にとって特定の用途と意味を持っています。私の古いキャラクターは、ストイックで威圧的な雰囲気で作成されました。彼女は虐待とネグレクトに対処するメカニズムとして作成されました。私のメインキャラクターは、感情の抑圧の問題の発散キャラクターとして採用されましたが、彼女は今、私に自信を与え、表現力を与え、スペースを占めるのを助けてくれます。」

「私は、自分の中の悪魔に対処する方法として、自分の中の悪魔の側面を持つ狼男として RP をプレイします。」

「私の愛犬ファースナは、私が忘れたくない幼少期の思い出の抜け殻です。でも、彼女を通して幼少期のトラウマを癒し、処理するためにそばに置いています。」

「私のメインのソナ（馬車）は、基本的に動物の形をした、私がなりたい理想の内面像です。私は虐待を受けた幼少期のせいで、生涯ずっと自尊心と社会不安に悩まされてきましたが、私の OC は、私のうつ病やその他の日常生活の問題の原因となるものから健康的な逃避を与えてくれます。人生。」

この章の前半で述べた点に沿って、多くのトランスジェンダーのファースナは、ファースナが、性同一性障害や混乱の感情に対処するための効果的な方法であることが証明されていると述べています。

「性別の混乱を解決するのを手伝ってくれる、距離を置いている架空のキャラクター」。

7 RP は「ロールプレイ」の略です。

「私の最初のファースナは、私がなりたいと願う姿です。幸せになれるので、時々そのふりをします。私は自分自身をファースナとして想像し、夢の中では自分のファースナになります（性別違和に対処するのに役立ちますと信じています）。」

「私のファースナは私自身と私がどうありたいかを表現したのですが、暗い時期には希望の光としても機能し、ファースナを持つことで、他の方法では不可能だったより自由に自分の性別を表現することができました。私にとってファースナは非常に重要です。」

「私のファースナは、私が移行中に感じた感情をどう処理したかです … 彼は私より先に変わったのです。」

また、注目すべきは、神経多様性を持つファースナの何人かが、コミュニケーションを助けたり、単に快適さを与えたりするファースナの有用性について言及したという事実です。

「私にはファースナがありません。それは、悲しいことに、街で特定のスタイルの服を着て見せることができない私の一部です。自閉症スペクトラムの人間として、服装であれファースナの見た目であれ、外見の変化は、特定の気質や気分を伝えるのに役立ちます。私のファースナは、私の追加の表情であり、追加のボディランゲージです。」

「私のファーストナは慰めのキャラクターです。私は自閉症なので、特定の活動や物事を表現するのが難しいです。そして、これが私ができる幸いで健康的な方法です。私と私の幸せな側面を表すものと安心します！」

「私の主な息子です。彼は、私の自閉症、鬱病、不安症によって歪んだ形で現れるのではなく、私の考えや意図を体現する存在です。つまり、彼は私の実際の感情や意図を歪める精神障害のない私なのです。」

私のファーストナは、私が他の方法ではなれない何かになることを可能にします。この最後のカテゴリでは、ファーストナはファーストナを、日常生活では不可能な何かになることや物事を行うことができるという願望実現の形であると説明しました。一部の人のために、これはカタルシスを表しています。

現実には不適切または異常とみなされる可能性のある行動（例えば、その年齢の人としては、または単に社会規範に違反しているなど）の捌け口。

「彼は、自分の口からは言いにくい頭の中のことを、全部声に出して言わせてくれるんです。」

「現実の生活では明らかに不合理/有害/取り返しのつかない支配欲を提示/表現/解放すること。」

「彼は私であり、私の代表です。彼と一緒にいると、現実の生活ではできないことやアイデアを探求したり表現したりできます。つまり、彼は私と私の空想のしっかりとしたミックスです。私が彼にやらせたことはすべて。」

「私のファーストナは私の魂の影であり、私の性格のあらゆる部分は、社会に受け入れられるために通常は隠されています。」

「私のファーストナは、私の性自認（男性としての）をより自由に表現できるだけでなく、私の本当の「私の性格は、主流社会では望ましくないと考えられています。私のファーストナは内向的で、時々奇妙で、社交性に欠け、ほとんど話しません。一方、私はこの世界で生き残るために（自閉症にもかかわらず）優れたコミュニケーションスキルを持っていることが期待されています。」

「自分の中の子供心を解放し、世間が期待するような行動を忘れて、ただバカで衝動的で、純粋に楽しむ方法です。」

「ただかわいいキャラクターで、私が見て、なんとなく「私」だと認識します。性格的には私ですが、彼女はかわいい動物で、私は大人なので、もっと自信があり、おどけたり、ふざけたりしても許されます。誰が恥ずかしがるだろうか。」

他の人々にとって、ファーストナは物理的な形を具現化したり、人間としては物理的に不可能な行為に従事したりする能力を表しています。

「これは、身体、容姿、髪、性格など、視覚的に表現された理想的な私自身です。これは、社会の他の人々には受け入れられない私自身を、完全に私独自の方法で視覚化したものです。」

「私のファーストナは性格的には私とほとんど同じですが、私が望んでいた体と、人間としてはできないことができる能力を持っています。」

それで…ファースナとは何でしょうか？

上記の自由記述データを見ると、ファースナの単一の定義では、ファースナが表す可能性のある幅広い形態や機能を完全に捉えることはできないことが明らかです。代わりに、一般的な傾向、つまり多くのファースナーに当てはまるがすべてのファースナーに当てはまるわけではないものの観点からファースナについて語ることができます。一般的に言えば、ファースナは1つ以上の非人間動物種で構成されており、ファースナー自身の特徴と、彼らが理想的と考える特徴や特性の組み合わせに触発されることがよくありますが、常にそうとは限りません。これらのファースナは、ファンダムスペースで他のファースナーと交流するためのアバターとしてよく使用されます。ファースナはさまざまな目的に使用できますが、いくつかの目的には

ファースナは、ロゴや匿名性を保つための手段にすぎないものもあれば、ファンタジーのミューズや触媒として使われるもの、本物の自分を表現するもの、そして最後に、逆境に直面した際の自己改善や回復力の手段であるものもあります。ファースナの現れ方にどれほど多様性があるかがわかったところで、この章の残りでは、ファースナについて私たちが尋ねた特定の研究上の質問に焦点を当てます。これらの質問の中には、既存の心理学理論に触発されたものもありますが、ファースナーファンダムのこの側面についてもっと知りたいファースナーや非ファースナーの両方から寄せられた質問もあります。ファースナの種族 オンラインのプロフィールであれ、コンベンションで他のファースナーのバッジであれ、パレードのファースーツであれ、ファースナに初めて遭遇したとき、最も顕著な特徴の1つはその種族です。結局のところ、ほとんどのファースナは所有者とは異なる種族です（つまり、人間ではありません）。8そして、人間はユニークで異なるものに気づく傾向があることを考えると（Jeck et al., 2019）、ファースナーがファースナが着ている服や名前よりも先に種に気づくのは理にかなっています。なぜなら、これらの他の特徴は人間に見られると予想されるものだからです。これを念頭に置いて、ファースナーがファースナにどのファースナ種を選ぶ傾向があるかを見てみましょう。理論的には、ファースナーがファースナ種をまったく異なる理由で選んだ場合、考えられるすべてのファースナが期待されます。

8 20,000 匹以上のファースナーを研究してきましたが、私たちは「人間」を見た記憶がありません。

ファースナ。

種はほぼ同じ頻度で蔓延している。言い換えれば、偏見や外部の力がファースナの選択に体系的に影響を及ぼさなければ、ファースナの種はほぼ同じ頻度で蔓延していると予想される。

狼、猫、ドラゴン、鳥、昆虫など、ファースナの種の中で、ある種が他の種よりも多く出現する理由はないだろうからである。もし、一部のファースナの種が他の種よりも頻繁に出現するのであれば、ファースナの種の選択は体系的な偏見や文化的圧力の影響を受けており、これは予測できるかもしれない。9 私たちは、2017年から2022年にかけて、5つの異なるオンライン調査とコンベンション調査を通じてファースナーのファースナの種に関するデータを収集し、多様なファースナーのグループが一般的に選択するファースナの種についてかなり広い視野で見ることができた。

各研究の参加者には、多数の異なる種を含むリストが渡され、どの種（1つ以上）が現在のファースナの種（または、複数のファースナがある場合は、最も強く同一視するファースナ）を表すかチェックするように求められました。10 最も人気のある種の有病率の結果を表7.2に示します。表から最初に注目すべき点は、ファースナの種の約4分の1が、一般的なファースナ種のラベルのリストに含まれていなかったことです。自由記述データの手動による調査により、将来の研究で独自のチェックボックスを割り当てるには希少すぎる種が広範囲に及んでいることが明らかになりました。11 これらの参加者と、「ユニーク」または「カスタム」種のオプションを選択した参加者を考慮すると、ファースナーのかなりの少数派が、他のファースナーが選択する可能性が非常に低いファースナ種を持っていると言えます。

9 少なくとも理論的には、実際的には！もちろん、すべてを知ることは不可能です。

何千もの変数が微妙に人のファースト種に影響を与えている。

動物園から学校で読んだ物語、他のファーストからの同調圧力まで。しかし、少なくともより大きな影響のいくつかを考慮し、ファースト種の少なくともいくつかの変動を説明してください。10種のリストは、著名なコンテンツ送信システムに触発されました。

ファーストアートのウェブサイトでは、ユーザーに投稿する動物種を指定するよう求めています。もちろん、選択肢はすべての可能性のある動物種を表しているわけではありませんが、アートに最も頻繁に登場する動物種を表しています。

参加者は、リストにない種を記入することも許可されました。<sup>11</sup> 実際には、質問は限定される必要があります。

不当に長い。たとえば、リストに500種類以上のオプションが含まれている場合、数ページにわたってしまい、コンベンションで対面で紙ベースのアンケートに追加するのは現実的ではありません。オンラインであっても、参加者が、自分のファースト種がリストのどこかに載っているかもしれないという可能性に備えて、何百ものオプションのリストをスクロールしたいと思う可能性は低いでしょう。

表 7.2。2017 年から 2022 年までの 5 つのオンラインおよびコンベンションのファースト サンプルにおけるファースト種の出現率。数字が 1 つだけの範囲は、その特定の種を選択するオプションが 1 つの研究にのみ存在した種を示します。

また、ファーストの約 14.4% が、ファーストは単一の種ではなく、2 つ以上の異なる種の合成であると回答していることにも注目します。または、別の見方をすれば、ファーストの大多数が単一の種で構成されるファーストを作成しています。これらの注記はさておき、最も人気のあるファースト種のいくつかを見てみましょう。表から、オオカミがほぼ一貫して最も人気のあるファースト種であり、すべてのファースト種の約 5 分の 1 を占めていることがわかります。それに続いてキツネが 2 番目に多いファースト種です。ドラゴンとイヌは 3 位をかなり僅差で争っていますが、イエネコはそれよりかなり離れて 5 位にいます。他の特に人気のある種には、大型ネコ科動物（トラ、ユキヒョウなど）、シカ、ウサギ、ハイエナ、クマなどがあります。

しかし、どの種が最も人気が出たかよりも重要なのは、一部の種が他の種よりも人気が出たという事実です。たとえば、オオカミは平均してタカの 50 倍以上も普及しています。これは、ファーストが種を完全に無作為に選択しているという考えを否定しているようです。これほど大きな普及率の違いは、体系的な偏見や外部の影響がなければ起こりそうにありません。ファースト種の選択の説明 このデータをファーストと非ファーストの両方に提示した後、よく「なぜこれらの種が特にですか?」というフォローアップの質問を受けます。これは、少なくとも 2 つの異なる理由から、私たちにとって答えるのが難しい質問です。まず、単一の答えがある可能性は低いです。前述したように、人がファースト種を選択する理由はいくつもあり、そのどれもが相互に排他的ではありません。誰かが猫のファーストを選択するのは、大衆文化（インターネットなど）における猫の人気と、猫が他の動物よりも人気があるという理由の組み合わせによるかもしれません。

猫の動画、猫との親近感（ペットの猫を飼っているなど）、消費するメディアでの猫との接触（アニメシリーズ「セーラムーン」の猫のキャラクター、ルナなど）、性格に共鳴する猫に関するステレオタイプ（無関心で独立しているなど）、そして猫がすでにファーストファンの間でかなり人気のあるファースト種であるという事実。第二に、ファーストのインスピレーションの源となる可能性のあるこれらすべてを評価しようとしたとしても、参加者自身がファースト種を選んだ理由を認識していると信じる理由はほとんどありません。例として、

たとえば、あなたが最近購入した洗濯洗剤のブランドを選んだ理由を説明してくださいと頼まれたとします。<sup>12</sup> おそらく、1 つ、あるいは複数の説明ができるでしょう。「効果が高いから」「手頃な価格だから」「匂いが好きだから」「子供の頃から使っていたブランドだから」「セール中だから」などです。

これらはすべてもっともらしい説明であり、あなたの決断に影響を与えた可能性があります。しかし、あなたの意識の外にある要因があなたの決断に影響を与えた可能性もあります。色

ボトルのブランド、ラジオで最近流れたコマーシャル、棚の上の商品の位置（例：目の高さか棚の一番下か）、相対的な希少性（例：在庫が1本か2本しかないか）

（例えば、そのブランドの洗剤を棚に残しておく、そのブランドの洗剤を買う可能性が高くなる）、そのブランド名に関連する言葉を最近聞いた（例えば、海洋に関連する言葉を聞くと、Tideブランドの洗剤を買う可能性が高くなる）というように、心理的ストレスが要因となることが繰り返し示されています。<sup>13</sup> 心理学的研究では、そのことが繰り返し示されています。

12 まだお持ちでない場合は、他の一般的な家庭用品で代用してください。

最近洗濯用洗剤を購入しました！ 13 特にこの最後の例がばかげていると思うかもしれませんが、これは実際に起こったことが示されています。

ニスベットとウィルソン (1977) による研究では、人々にリストを見せることが分かりました。

私たちは、事後的にもっともらしい理由を思いつくのは得意ですが、決断の背後にある本当の理由に気付いていないことがよくあります (Haidt, 2001 年, Nisbett と Wilson, 1977 年)。これはファアリーとファースナの種の選択にとって何を意味するのでしょうか。ファアリーに尋ねれば、ファースナの種を選んだ理由について、さまざまな説明をしてくれるはずです。しかし、結局のところ、それがファアリーがファースナの種を選んだ本当の理由なのか、ファアリーがファースナの種を選んだと思っている理由なのかは、私たちにわかりません。

ファアリーがファースナに特定の種を選んだ理由を私たちが確実に知ることは決してできないとしても、少なくとも、最も人気のあるファースナの種を知っていることを考えると、いくつかのもっともらしい影響について推測することはできます。たとえば、猫と犬は、最も人気のある2つの種です。

ペット（詳細については第 20 章を参照）であり、最も人気のある種の 1 つでもあります。

これは、特定の種との対面での肯定的な経験が、ファースナの種の選択に影響を与える可能性があることを示唆している可能性があります。もちろん、ほとんどのファアリーは、オオカミ、キツネ、ドラゴンなど、リストにある他の種のいくつかと直接会ったことがない可能性が高いため、他の説明もあるはずだと主張することもできます。<sup>14</sup> もう1つの可能性は、私たちが語る物語と消費するメディアです。

オオカミ、キツネ、ドラゴン、ライオンなどの種族は、現代（オオカミ、キツネ、ウサギが登場する『ズートピア』などのディズニー映画や、ドラゴンが主役の『ヒックとドラゴン』などの映画）および歴史的（民間伝承、スピリチュアルな信仰、伝説など）の両方で、私たちの物語の中で重要な役割を果たしています。心理学的研究によると、何かに触れる機会が増えるほど、一般的にそれを好きになる傾向がある (Moreland & Beach, 1992) ため、直接またはメディアを通じて種族に触れることが、特定の種族がファリーのファースナに最も頻繁に選ばれる理由として一貫して浮かび上がる理由として妥当な説明であると思われます。<sup>15</sup>

海洋関連の単語を多く含むグループは、海洋関連の単語を含まない対照群と比較して、他のブランドよりも Tide を選ぶ傾向が強かった。特に 14 Dragons は、海洋関連の単語を含まないため、追加の説明が必要になるだろう。

存在自体が、直接体験することを特に困難にしています。<sup>15</sup> このセクションの説明と一致して、2011 年に実施した 2 つの調査があります。

ファアリーは、ファースナの種族に関係なく、ファースナの種族について平均的な人よりもかなり多くのことを知っていると感じていることがわかりました。ファアリーが実際に自分の種族についてより多くのことを知っているかどうかは、私たちがテストしたことではありません。

ファースナ種の選択に関するこのセクションを終える前に、ファースナ種の選択の他の側面に関する私たちの研究をいくつか見てみましょう。たとえば、4つのオンラインおよびコンベンション研究を通じて、ファアリーは、ある人のファースナ種に同意する可能性が、反対する可能性よりも約10～14倍高いことがわかりました。

選択は彼らがコントロールできるものだった。言い換えれば、ファーリーは、人のファースト種族は意図的な選択であり、彼らがコントロールできないものではないと圧倒的に同意する。<sup>16</sup> 他の

研究によると、ファーリーは概ねファースト種族を選ぶことは労力を要すること（軽々しく決められることではない）に同意しており、ほとんどの人がファースト種族の細部を作り上げるのに多くの時間を費やしたことに同意している。<sup>17</sup> 捕食ファースト種族対獲物ファースト種族 洞察力のある読者は、最も人気のあるファースト種族の多くが、おそらく捕食動物であると考えられることに気付いたかもしれない（例：オオカミ、ドラゴン、大型ネコ科動物）。対照的に、伝統的に獲物種と考えられている種（例：ウサギ、シカ）は、リストの中ではかたがたに一般的ではないようだ。これを直接評価するために、6つの研究シリーズでファーリーに、ファースト種族を捕食者と見なすか獲物種と見なすかを尋ねたが、研究間でさまざまな方法で尋ねた。例えば、「捕食者」、「獲物」、「両方」、「どちらでもない」の中から一つだけ強制的に選ばせた場合、ファーリーは自分のファースト種族が獲物ではなく捕食者のカテゴリに入ると答える可能性が4〜6倍高く、ファーリーのほぼ4分の1が「両方」を選び、別の4分の1が「どちらでもない」を選んだ。他の研究では、ファーリーは捕食者が獲物（または両方）のいずれかを選択する機会が与えられ、47.4〜55.2%が自分のファースト種族を捕食者種と呼び、14.6〜15.2%が自分のファースト種族を獲物種と呼んだ。最後に、1 = 完全に捕食者、7 = 完全に獲物までの1〜7のスケールで、ファーリーの平均は3.25で、捕食者種を選ぶ傾向があることが示された。総合すると、これらの研究は、多くのファーリーが明らかに捕食者でも獲物でもないファースト種族を選ぶ一方で、

データは、少なくとも、ファーリーが直接の経験、メディア、または研究を通じて、ファースト種族に関する情報に多く触れていると感じている可能性を示唆しており、これが、彼らが平均的な人よりも専門家であると自信を持って主張する理由を説明できるかもしれません。<sup>16</sup> 第 20 章で説明するように、テリアンは例外である可能性があります。<sup>17</sup> もちろん、「詳細」にはファースト種族を選択する以上のことが含まれる可能性があります。

ファーリーが下すもう 1 つの重要な決定は、ファースト種族の色、つまり「自然な」色にするか、より漫画的な色にするかです。<sup>2011</sup> 年にコンベンションとオンラインのファーリーを対象に行われた 2 つの調査では、ほとんどのファーリーが自然な色を選択し、39.3 ~ 41.3% が非自然な色（例：ブルー ハスキー）を選択することがわかりました。

種は明らかに 1 つのカテゴリに分類されますが、捕食種は獲物種よりもはるかに一般的です。

実際、捕食動物種に対するこの偏った好みは、ファースト種族の選択を超えて広がっています。ある研究では、ファーリーに 12 組の動物を見せ、各組でどちらの動物が好きか選択するように求めました。注目すべきことに、各組には一般的な捕食動物種（タカ、サメ、ホッキョクグマ、ヘビなど）と一般的な獲物種（アザラシ、ウサギ、ネズミ、シカ）が 1 つずつ含まれていました。ファーリーは 12 回中平均 8.5 回、獲物種よりも捕食動物種を選択しました。これは、ファーリーがファースト種族に捕食動物種を選択していない場合でも、一般的に獲物種よりも捕食動物種を好むことを示しています。これらの結果をファーリーに示すと、ファースト種族に捕食動物種を選択するファーリーとファースト種族に獲物種を選択するファーリーの間に違いがあるかどうかを調べるように求められることがよくあります。<sup>2016</sup> 年から <sup>2017</sup> 年にかけての 2 つの研究で、まさにそのように行い、2 つのグループ間に小さな違いがあることを発見しました。まず、捕食者ファースト種族と被捕食者ファースト種族を持つファーリーには、相違点よりも共通点の方が多いことに気付きました。私たちが観察した小さな相違点の中には、捕食者ファースト種族を持つファーリーは自尊心が高い傾向にあるという事実（ただし、一般的に幸福度が高いわけではない）がありました。同様に、被捕食者種よりも捕食者種を好むファーリー（ファースト種族としてではなく、単に好みとして）は、攻撃性と精神病質の尺度でわずかに高いスコアを示しました。もちろん、これらの相違点はかなり小さく、ファーリーは一般的に自尊心の尺度でかなり高いスコアを示し、攻撃性と精神病質の尺度でかなり低いスコアを示したという事実と照らし合わせる必要があります。言い換えれば、捕食者種を好むファーリーが暴力的である、または後悔や共感に欠けていると言うのは間違いです。

—彼らは単に平均的に、暴力的であったり、

後悔や共感はいわゆるバケツの一滴に過ぎません。人気のファースナ種 ファーリーがファースナ種を選ぶときに生じるもう 1 つの疑問は、より「人気」または「流行」のファースナ種を選ぶか、あまり知られていない種を選ぶかということです。逸話的に、ファーリーは、さまざまなファースナ種の人気は、人気メディアのトレンドによって増減すると言っています (たとえば、「ライオン キング」の後にはライオンのファースナが急増し、「ズートピア」の後にはキツネとウサギが急増しました)。私たちは、調査結果でこれらの種類の傾向にほとんど気付くことができませんでしたが (ファースナ種データが非常に「ノイズが多い」ため、ファースナの選択に影響を与えるすべての要因があるため)、少なくとも、時間の経過とともにリストにいくつかの新しい種が登場したことに気付きました。たとえば、

ファーリーの約 2 パーセントがプロトゲン ファースナを持っています。これは 2010 年代半ばに登場したばかりの架空の種族で、かなり急速に普及していることを示唆しており、一部の人はこれを「トレンド」と見なすかもしれません。18 種族の人気にこのようなトレンドがあり得るため、参加者に、ファンダムで「人気のある」種族に基づいてファースナを作成したかどうかを質問し、正確には何が「人気のある」種族であるか、およびファースナの種族が人気のある種族に含まれるかどうかの決定は参加者に任せました。研究全体で、ファーリーが「人気のある」ファースナの種族を選択することがファーリー自身について何かを語っているという証拠はほとんど見つかりませんでした。たとえば、2011 年の 2 つの研究では、ファースナの種族の人気は、ファーリーがファーリーであると自認する強さとはまったく関係がないことがわかりました。このため、新しいファーリーやファンダムに多少興味があるだけのファーリーが、人気のあるファースナの種族を単に「流行」として選ぶという考えは払拭されました。19 私たちが見つけることができた唯一の違いは、コンベンションに参加するファーリーを対象にした 2016 年の調査によるもので、わざわざ人気のないファースナ種族 (単に人気のない種族ではなく、回答者が「不人気」とみなした種族) を選んだ人は、不安のスコアがわずかに高く、自尊心がわずかに低いことがわかりました。

人気のあるファースナの種族を選ぶことは、幸福感や自尊心の尺度とは無関係でした。最後に、ファーリーが人気のあるファースナの種族や人気のないファースナの種族を選んだからといって、その人についてほとんど何も語れないかもしれませんが、他のファーリーのファースナに強く影響を受けた、またはあからさまに「コピー」したファースナを作成することを選んだファーリーについては、同じことは言えません。私たちが科学雑誌に発表した研究では、ファーリーは、自分の性格やスタイル (服装や癖など) をコピーした架空の人物、または自分のファースナの特定の詳細をコピーした架空の人物についてどう感じるかを想像するように求められました (Reysen et al., 2019)。結果によると、ファーリーは自分のスタイル感覚や性格をコピーされた人には少しだけ気にするが、自分のファースナの特定の詳細をコピーされた人にははるかに怒り、そうするだろうということが明らかになりました。

18 また、「ダッチエンジェルドラゴン」種の成長も考慮に入れることができます。

2010年代を通じてファンダムは別のトレンドを代表するものとなったが、同じレベルには達しなかった。プロトゲンと同様に、有病率も高かった。19 2017 年の 2 つの研究から得られた収束する証拠により、自己認識が判明した。

「ポピュファー」が非ポピュファーよりも人気のあるファースナ種を選択する可能性が高くなかったため、人気のあるファーリーが人気のあるファースナ種を選択することで人気が出る可能性があるという考えは否定されました。20 しゃれではありません。

他の人のファースナを不正なものとして扱う。ファーリーのファースナを真似することに対するこの反対は、ファーリーとしてのアイデンティティがどれだけ強いかに関係なく、かなり一貫していた。つまり、ファーリーに少ししか興味がない人や、ファンダムにかなり慣れていない人でさえ、他の人のファースナから特定の詳細を真似するのはよくないという考えに同意した。これは、ファーリーがファースナに強いいつながりを感じているという事実によるものである可能性が高い。ファーリーコンベンションで実施した2015年の調査では、ファーリーの83.6%が、自分のファースナは自分にとって意味のある要素であることに同意したが、2019年のコンベンション調査でも同様に、ファーリーはファースナを真似する可能性が14倍高いことがわかった。



ファースナが自分にとって意味のある重要な部分であるという点については、同意する人の方が反対する人よりも多い。ファリーがファースナにどれだけ自分自身を注ぎ込んでいるかを考えると、ファースナの側面が他人のキャラクターにコピーされているのを見て困惑するのも当然だ。ファースナ種とのつながりファリーのファースナ種を駆り立てる可能性のある理由について前のセクションで議論したことを考えると、

選択次第で、ファリーはファースナ種族とのつながりを感じている可能性が高いと論理的に言える。このつながりの多面的な性質をよりよく理解するために、ファリーに尋ねた。

2011年のコンベンション調査で、自分の種族とのつながりを説明する自由形式の質問が行われました。回答をコード化した後、最も一般的なカテゴリは、その種族に対する一般的な好み、つまりファンのような感謝の気持ちでした。これは、ファリーの半数以上 (52.3%) が支持した感情です。ファリーの 9.2% が回答したもう 1 つの一般的な回答は、その種族との精神的または生来のつながりの感覚でした。つまり、ファリーは、クールだ、興味深い、または一般的に肯定的に評価しているファースナ種族を選択する可能性はるかに高く、ファリーの少数派は、ファースナ種族とのより強く深いつながりを感じていました。21 ファリーがファースナ種族に感じているつながりの性質をより直接的に比較するために、種族つながりスケールと呼ばれるスケールを開発しました。この尺度は、ファースナ種に対する好意（「私はこの種が本当に好きです」など）、ファースナ種との精神的なつながりを感じる（「私はこの種と神秘的なつながりがあると思います」など）、および同一視という、ファースナ種との同一視の 3 つの異なる方法を互いに競わせるものでした。

21 同じ研究では、強い人ほどファースナとのつながりを感じていることも判明しました。

種が多ければ多いほど、その種についてより多くを知っていると感じた。少なくとも、これはファリーは、表面的な知識しかないファースナの種を決めるのではなく、ファースナに選ぶ種について「宿題をする」か、本当に理解しているかもしれない。

22 2011年から2018年にかけて行われた12のオンライン調査とコンベンション調査で、ファリーは一貫して「好意」項目で最高得点（平均して項目に賛成する確率が反対する確率の2〜4倍）、「同一視」尺度で最低得点（平均して項目に反対する確率が賛成する確率の2〜4倍）を記録し、「スピリチュアル」尺度の得点は両者の中間に落ちたが、一般的に反対されている。上記の自由記述データと一致して、種族とのつながり尺度は、ほとんどのファリーが単にファリーの種族が好きであり、ファリーのことを感じているわけではないことを繰り返し示しているようだ。

彼らの種族との神秘的なつながりや、実際にその種族と同一視している。

これらの比較に意味はあるだろうか。ファリーが猫が好きだから猫ファリーを選ぶのであって、実際に猫であると認識しているからではない場合、本当に重要なのだろうか。結局のところ、重要なのはその違いである。人間と動物の相互作用に関する学際的なジャーナルに掲載された2つの研究で、私たちは6,000人以上のファリーのデータを調べ、その中には種とのつながり尺度への回答や、動物に対する認識、動物に対する態度、さらには回答者の精神的健康に関する質問への回答も含まれていた (Roberts et al., 2015)。この研究では、ファリーとのつながりの性質によって、その人に関する追加情報が予測できることがわかった。具体的には、ファリーの種を好きになる度合いは、その種を擬人化する傾向（つまり、動物として見る傾向）の増加と関連していた。

ファリーは、人間のような感情を持つ能力が高いという傾向があるが、自分のファースナ種族との精神的なつながりを感じる場合はそうではなく、自分のファースナ種族と同一視する場合はその逆で、種の擬人化が少ないという結果になった。また、この研究では、ファースナ種族を好きになる度合いは、幸福感や自尊心とはほとんど関係がないこともわかった。対照的に、精神的なつながりを感じることは、自尊心と幸福感の増加と正の相関関係にあり、ファースナ種族の一員としてより強く同一視することは、その逆で、自尊心と幸福感の低下と相関関係にあった。つまり、ファリーは一般的に

ファースナ種族との強いつながりがありますが、このつながりの性質はファースリーごとに異なり、これは決して些細な違いではありません。

22 後者の 2 つの次元は、の概念とかなり強く重なります。

獣人については第 20 章で説明します。

ファースナの性質。

この章の前半で、ファースリーの回答を自由回答形式で確認しました。

ファースリーは、ファースナの性質と機能について理解しています。このセクションでは、ファースリーとファースナの関係、ファースナが実際の動物や擬人化された動物に似ている程度、ファースリーがファースナを自分で作成するか外部の情報源から大きく影響を受けているかなど、この流れでいくつかの追加の質問を詳しく見ていきます。自分のファースナとの同一化 多くのファースリーが、ファースナとは何かという自由形式の質問に対して、ファースナが重要で意味のあるものであると暗示したり、多くの場合は明示的に述べたりして回答したことを思い出してください。ファースリーの間でのこれらの態度の普及を有意義に比較できるようにするために、尺度と数値データを使用した定量的アプローチを採用した研究のデータを見ることができます。たとえば、オンラインで 1 つ、対面で 1 つの 2 つの調査を実施し、ファースリーに、ファースナが重要で意味のあるキャラクターというよりは、性格や背景などの詳細のない抽象的なアイデアに似ているという意見にどの程度同意するか、または反対するかを尋ねました。図 7.1 が示すように、両研究のファースリーは、この考えに賛成するよりも反対する傾向が強く、平均スコアは研究全体で 2.9 ~ 3.6 の範囲でした。この結果は、自由回答データと、ほとんどのファースリーにとってファースナが自分にとって重要で意味のあるものであるという事実と一致しています。これらの結果のフォローアップとして、ファースリーのファースナの重要性や意味深さは、ファースリーがファースナを自分自身の側面または一面として認識しているという事実から生じているかどうかを尋ねることができます。心理学的研究によると、私たちの「自己」の概念は、「私」と「私以外のすべて」という単純な問題ではありません。「自己」は、私たちの心に浮かぶすべての考え、信念、態度、概念、グループ、アイデアから構成される精神的な構築物です。

自分自身について考えるとき、カナダ人という概念が頭に浮かぶことがあります。たとえば、カナダ人として、カナダ出身であることは私の一部です。厳密に言えば、私はカナダという国とは別個の存在ですが、誰かが私の名前を呼ぶと、カナダは私の心の中で活性化される多くの概念の 1 つです。時間が経つにつれて、カナダという概念は私の心が自己意識を表す方法の切り離せない部分になりました。

心理学者はこの概念を「自己への他者の包含 (IoS)」と呼び、これは心理学で頻繁に研究される現象です。

重要な他者 (例 :恋人)を自分自身の自己概念に含める文脈 (Aron et al., 1991, 1992) 。23.

図 7.1. オンラインおよびコンベンションのファースリーのサンプルが、ファースナが抽象的で、性格や背景などの詳細が欠けていることに同意する程度。

図 7.2. Aron et al. (1992) の自己測定における他者の包含をファースリーとそのファースナに使用するために適応させたもの。

23 口語では、「あなたは私を完成させてくれる」や「彼らは私の良き半分だ」といったことを言います。

これは、私たちが自分自身の認識の中に恋愛関係の相手をどのように含めるようになったかを示す例です。

0%です。

5%。

10%。

15%。

20%です。

25%です。

30%です。

35%です。

40%です。

45%です。

オンライン - 2017 AC - 2018。

IoS の概念は抽象的または形而上学的に聞こえますが、心理学者はそれを測定するかなり単純で直感的な方法を考案しました。7 つの図のシリーズを使用して、それぞれが次第に重なり合う一連の円 (1 つはあなたを表し、もう 1 つは別の概念を表します) を含む、参加者は別の人物、実体、または概念が自己意識にどの程度当てはまると感じるかを示すように求められます (Aron 他、1992)。図 7.2 に示すように、ファアリーとそのファースナを参照する測定法を適応させ、ファアリーがファースナを自分自身の一部と見なす程度を測定する方法です。

スケールの低いほうに答えた人は、本質的には、自分とファースナは別個の存在であると述べている (例えば、ランダムファースナジェネレータを使用してファースナを作成するファアリー、または単にそれらを提供するファアリーなど) 。ファアリーは、自分自身とファースナの重なりを評価するこの尺度で、どのように反応したのでしょうか? 2014 年と 2015 年にファアリー コンベンションで実施した 2 つの調査では、ファアリーは平均して、尺度の 5 をわずかに上回るスコアを獲得しました。言い換えると、ファアリーは尺度の中央値より上のスコアを選択する可能性が、中央値より下のスコアを選択する可能性の 4 倍高いということです。

また、より強くファアリー (ファンシップ) であると自認する人ほど、このIoSスケールのスコアが高くなる傾向があることも判明した。24 このIoSデータの結果は、ファアリーがファアリーたちは、少なくとも部分的にはファースナに自分を同一視しているが、スケール自体は同一視の直接的な測定ではない。そのためには、2014年から2022年にかけて実施された11のオンライン調査とコンベンション調査を参照することができる。この調査では、ファアリーたちに、さまざまな尺度で、ファースナに自分をどの程度同一視しているか (または同一視していないか) を示すように依頼した。調査結果は明確で一貫していた。ファアリーたちは、ファースナとの同一視の尺度で一貫して高いスコアを獲得し、ファースナとの同一視に関する発言に同意する可能性は、反対する可能性より5~13倍高かった。

これは、各研究で使用された特定の尺度に関係なく当てはまりました。さらに、すべての尺度において、最も高いレベルの同意が常に最も一般的に選択された回答でした。

24 対照的に、ファアリーファンダムに所属することはこの傾向とは無関係でした。

ファンシップの概念は、自分自身のアイデンティティに関するものであり、概念的には自分のファースナと重なるものであるからかもしれません。対照的に、ファンダムは自分が所属するグループに関するものであり、ファースナとはあまり明確に結びついていません。

全体的に、データはファアリーにとってファースナが意味があり、重要である可能性があることを示唆しているようだ。ファアリーはファースナを自分のものと強く同一視しているため、ファースナを自分自身に染み込ませたり、注入したりしている。つまり、ファアリーはファースナを自分の延長として扱っているのだ。それがファースナがファアリーにとって非常に意味のあるものになる理由を説明している。理想と現実の自己の表象としてのファースナファアリーはほとんどがファースナに強く共感していることを示したので、この共感の性質についてより微妙な質問をすることができます。この章の前半の自由回答で示唆された可能性の1つは、ファースナはファアリーが理想とする自己を表現しているということです。

人は、自分自身の目標に向かって努力することができます。この考えは、実際に、人々が自分自身について多くの異なる表象を持ち、しばしばこれらの異なる自己を比較して、自分自身の基準と他人が設定した基準に沿って生きているかどうかを判断していることを示す、多くの心理学的研究と一致しています（ヒギンズ、1987年）。そのような自己表象の2つは、人の「理想的な」自己と「実際の」自己です。

それぞれ、なりたい自分と現在の自分です。同じ研究によると、人の現実の自分と理想の自分との差が大きければ大きいほど、

悲しみや失望感を感じる。では、ファーリーはファースナを理想の自分として見ているのだろうか？簡単に答えると、イエスです。6つの異なる調査で、ファーリーたちは平均して、ファースナが自分自身の理想化されたバージョンであると一貫して同意していることがわかりました。それが彼らにとって何を意味するかは関係ありません。25 実際、サンプル全体を通して、ファーリーは、ファースナが自分の理想の自分を表現しているという意見に賛成する傾向が反対する傾向より2〜12倍高かった。おそらく最もよく表れているのは、調査では一貫して、図7.3に示すように、最も高いレベルの同意が得られました。そのため、ほとんどのファーリーはファースナを理想化された自分自身と見なしています。しかし、実際の自分はどうか。ファースナは、ファーリーが今この瞬間にどのような人間であるかを表すという二重の役割を果たしているのでしょうか。結局のところ、多くのファーリーは、自由記述の回答で、ファースナには自分の性格や癖が染み込んでいると回答しています。実際、私たちはこれの証拠も見つけました。ファーリーに直接、ファースナが実際の自分を表しているかどうか尋ねると、ファーリーは次のように答えました。

3つの異なる条約の研究で、一般的に同意されています。

25 重要なのは、私たちはファーリーにとって「理想的な自分」が何を意味するのかを定義しなかったということです。

それぞれの人にとって、それは異なる意味を持ちます。宇宙飛行士になりたい人もいれば、アスリートになりたい人もいれば、ロックスターになりたい人もいます。また、穏やかでリラックスした生活の中で幸せを見つけたいだけの人もいます。これらのどれが「より理想的」であるかを私たちが判断できるでしょうか？

図7.4に示すように、この声明にも同意する人が最も多く、最も同意する人は3つの調査のそれぞれで最も人気のある回答。

図 7.3. オンラインおよびコンベンション研究におけるファーリーが、ファースナが理想化された自己を表現しているとの程度同意しているか。

図 7.4. 3 つの異なるコンベンション研究におけるファーリーが、ファースナが実際の自分を表現しているとの程度同意しているか。

0%です。

10%。

20%です。

30%です。

40%です。

50%です。

1.

強く。

同意しません。

2 3 4 5 6 7 強く同意します。

AC - 2014 AC - 2018 オンライン - 2019。

0%です。

5%。

10%。

15%。

20%です。

25%です。

30%です。

35%です。

1.

強く。

同意しません。

2 3 4 5 6 7 強く同意します。

AC 2014 TFF 2014 AC 2016。

要約すると、典型的なファースナは、ファリーの現在の姿と、ファリーがなりたいた願う姿が融合したものです。私たちが現実の自分と理想の自分との食い違いについて述べたことを考えると、これはファリーとその幸福について何かを教えてくれるのではないかと想像されるかもしれません。追加の研究は、これが当てはまることを示唆しています。一方で、多数の研究を通して、理想の自分を表すファースナを持つこと自体が幸福と関連しているという一貫した証拠は見つかりませんでした。しかし、2014年の研究では、ファースナに似ていないこと（現実の自分と理想の自分との食い違い）に不満を抱いていたファリーは、うつ病の尺度でより高いスコアを示しました。これはまさに、以前の研究が予測していたこと（Higgins、1987年）です。 26 ファースナは異なる考え方である オープンエンドデータで一部のファリーが表明した感情の1つは、ファースナは自分自身の表現ではなく、異なる頭脳や別の考え方になるためにかぶるマスクであるというものである。これは、ロールプレイングゲームをプレイする人がヒーローやヒーローとして世界を体験できると似ているかもしれない。

悪役、貴族、農民、あるいは遠い世界からの旅人として。ファリーたちはファースナをこのように使っているのだろうか？これを検証するために、オンラインとコンベンションベースの2つの調査でファリーたちに、ファースナは彼らが入ろうとしている別の考え方であるという考えに同意または反対する度合い。回答はかなりまちまちで、参加者は同意するよりも反対する傾向がわずかにありましたが、最も一般的な回答は最も反対する度合いが高かったです。言い換えれば、ファリーはこの問題についてかなり分かれており、強く同意するよりも強く反対するファリーの方が多かったということです。これは、自由回答の質問とほぼ一致しています。

データと上記の調査結果から、ほとんどのファリーにとって、彼らのファースナは、少なくとも部分的には彼ら自身であることが示されています。ファースナは一部のファリーにとって何か違うものになるチャンスを与えるかもしれないが、これはほとんどのファリーにとって、ファースナはファースナの機能を果たします。ファースナの擬人化ファースナが自分自身を表現しているかどうかという疑問から離れて、ファースナと非人間との関係についてさらに深く掘り下げてみましょう。

26 私たちは、これらの調査結果にさらにニュアンスを加える追加研究を行いました。

たとえば、ある研究では、現在の自分とはまったく似ていないファーソナを作成するファーリーは、実際の自分を表すファーソナを作成するファーリーよりも幸福度のスコアが低くなる傾向があることがわかっています。別の一連の研究では、自分の最悪の部分を表すファーソナを作成するファーリーは比較的少なく、そのようなファーリーは心理的幸福度のスコアも大幅に低くなる傾向があることがわかりました。

動物。種の普及データで見たように、ファーソナを作成するファーリーのほぼ全員が、実在の動物であろうとなかろうと、何らかの非人間動物種をベースとしています。しかし、ファーリーは擬人化された動物に興味があることを忘れないようにしましょう。そのため、ファーリーがファーソナを擬人化する傾向があるのはもっともらしいことです。

ファーソナは単なる動物ではなく、少なくともある程度は擬人化された特徴を持つ動物です。ファーソナの擬人化の程度を測定するために、2016年のファーリーコンベンションの参加者に尋ねました。

回答者は、ファーソナがどの程度擬人化されているかを、1 = 完全に野生、7 = 完全に擬人化の 7 段階で示します。下の図 7.5 に示す結果は、高度に擬人化されたファーソナを作成する傾向が強く、最も擬人化度が高いという回答が圧倒的に多いことを示しています。対照的に、ファーソナが完全に野生的であると回答したファーリーはごくわずかでした。追跡分析では、より野生的またはより擬人化されたファーソナを持つファーリーが、より強くファーリーまたはファーリー ファンダムに所属しているとの認識を示している証拠は見つからなかったため、擬人化の程度を、その人がどの程度ファーリーであるかを予測する指標として使用することはできません。<sup>27</sup> 現時点では、より擬人化されたファーソナにするか、より野生的なファーソナにするかの決定は、結局のところ美的嗜好によるものと思われるが、他の可能性を排除するには今後の研究が必要です。

図 7.5. ファーリーがファーソナを野生化または擬人化していると表現した程度。

<sup>27</sup> しかし、その後の分析では、自称テリアンのほうが多く含まれていることが明らかになりました。

非獣人のファーリーよりも野生のファーソナの方が優れています。

0%です。  
10%。  
20%です。  
30%です。  
40%です。  
50%です。

Fursona のソース: 自己生成または他者生成。

ファーソナの性質に関するこのセクションを締めくくるにあたり、2014 年のコンベンション調査について簡単に触れておきたいと思います。この調査では、ファーリーに 2 つの質問で、ファーソナが自分で作成したものである程度と、ファーソナが他のソースから採用または変更されたものである程度を示すよう依頼しました。アーティストが販売する「採用可能な」キャラクターの市場が拡大しているように見えること、また、多くのファーリーが特定のメディアに基づいてファンダムに参加するよう刺激を受けているという事実（詳細については、第 19 章を参照）を考えると、ファーリーがファーソナの一部または全体のインスピレーションを外部の情報源から得ている可能性は少なくともいくらかあると思われます。ただし、図 7.6 が示すように、ファーリーは圧倒的多数が、ファーソナは自分で作成したものであり、外部の情報源によって作成または変更されたものではないことに同意しています。これは、ファーリーがファーソナに自分自身の要素を多く注ぎ込み、ファーソナの作成に多大な時間と労力と意義を注いでいることを示す、以前に議論された調査結果と一致しており、また、ファーリーが他のキャラクターから特定の詳細をファーソナに使用するという考えを軽蔑していることを示唆する調査結果とも一致しています。これらの調査結果を総合すると、ファーリーはファーソナを、

他の何かからインスピレーションを受けたもの、他のファンダムでより一般的なもの、例えば

SFやアニメなどの世界では、既存のキャラクターとしてのコスプレやロールプレイングがはるかに一般的で、標準化されています（Reysen et al.,2021）。

図 7.6. コンベンションに参加したファークリーが、ファークリーが自分で作成したものか、他のソースから採用/変更したものかについての同意したか。

- 0%です。
- 10%。
- 20%です。
- 30%です。
- 40%です。
- 50%です。
- 60%です。
- 70%です。

自己創造、他者創造。

One's Fursona との類似点。

この章の前半で、ファークリーは一般的にファークリーを現在の自分と将来になりたい自分との融合体だと考えているという証拠を見つけました。このセクションでは、概念的に関連した質問をしたいと思います。ファークリーは自分自身をファークリーに似ていると見ているのでしょうか。もしそうだとしたら、どのように似ているのでしょうか。結局のところ、ファークリーはファークリーが自分の表現であると言うかもしれませんが、これは厳密に象徴的な意味なのでしょうか、それとも文字通りなのでしょうか。たとえば、私がビデオゲームをプレイしている場合、キャラクターが私に似ているかどうかに関係なく、私が操作しているキャラクターはゲームの世界における私の表現です。28 つまり、ファークリーとファークリーの類似性と、ファークリーがファークリーのある側面を表現する能力は、重複しているものの、異なる概念である可能性があります。これを念頭に置いて、ファークリーがファークリーに似ていると感じること、この類似性がどのように現れるかを見てみましょう。私たちは3つの異なる研究でファークリーに、自分のファークリーに非常に似ていると感じるという意見に賛成か反対かを尋ねました。図7.7に示す結果は、研究間で驚くほど一貫しており、ファークリーが自分のファークリーに非常に似ていると感じていることを示しています。これらの調査結果は、図7.4に示す調査結果のパターンとも非常に一致しており、自分のファークリーに似ていると感じることは、自分のファークリーを実際の自己の表象と見なすことと重なる可能性があることを示唆しています。しかし、自分のファークリーに似ていると感じることが何を意味するのか、もう少し深く掘り下げてみましょう。2011年初頭の調査の1つで、参加者に自分のファークリーに似ていると感じることを説明するよう依頼したところ、ファークリーは自分の言葉でそれを表現しました。回答をコード化し、類似した回答をグループ化した後、最もよく見られた類似性は心理的な類似性（34.0%）、つまり、性格や考え方、世界の見方の点でファークリーに似ていることでした。次に多かった類似性のカテゴリーは行動の類似性（11.8%）で、自分のファークリーが特定の状況でファークリー自身が行動するのと同じように行動するだろうと信じていることです。3 番目に多かったカテゴリーは身体的類似性（7.2%）で、髪型や体型など、自分のファークリーと共通の身体的特徴を共有しています。これらの結果を総合すると、ファークリーがファークリーに対して感じる類似性は心理的な性質である傾向があることが示唆されます。

28 もちろん、ゲーム内のキャラクターが見た目、考え方、行動に優れている場合です。

プレイヤーと一貫性があれば、そのキャラクターはプレイヤーをより忠実に表現したものとみなされる可能性が高くなり、その結果、ゲームの没入感が増すかもしれません。ただし、キャラクターは、たとえその人とまったく似ていなくても、その人を表現できるという点は変わりません。

(例えば、性格、行動)に基づいて、ファーソナの身体的特徴を判断します。

図 7.7. 3 つの異なる研究におけるファークリーがファーソナに非常に類似していると感じていることに同意する程度。

この考えをより厳密に検証するために、7つの異なるオンラインおよびコンベンション研究のデータを見てみましょう。調査では、回答者に、1 = 全く似ていないから 7 = 同一であるまでの 7 段階の 3 つの尺度で、ファーソナと身体的、心理的、行動的にどの程度似ていると感じるかを回答するよう求めました。2011 年の自由記述データで判明したことを反映して、参加者は心理的類似性の尺度で最高得点を獲得し、7 つの調査で平均得点は 5.5 ~ 5.9、全体の平均得点は 5.7 でした。行動的類似性は僅差で 2 位で、7 つの調査で平均得点は 5.2 ~ 5.7、全体の平均得点は 5.5 でした。最後に、平均得点が最も低かったのは身体的類似性で、7 つの調査で 4.1 ~ 4.4、全体の平均は 4.3 でした。言い換えれば、自由記述データと数値データの両方から、ファークリーはファーソナに対して身体的類似性よりも心理的類似性をより強く感じていることが示唆されています。

研究では、ファーソナの類似性について他の質問をしました。たとえば、2022年の研究では、心理的、行動的、または身体的な類似性を考慮するかどうかに関係なく、コンベンションに参加することはファークリーのサンプルは、オンラインのファークリーのサンプルよりも平均してスコアが高くなります。

0%です。  
5%。  
10%。  
15%。  
20%です。  
25%です。  
30%です。  
35%です。  
40%です。  
45%です。

1.  
強く。  
同意しません。

2 3 4 5 6 7 強く同意します。

AC 2018 オンライン - 2017 オンライン - 2019。

他の研究では、より強くファークリー（ファンシップ）と認識されている人は、ファーソナにもっと似ていると感じる傾向があるのに対し、ファンダムへの認識はファーソナにどれだけ似ていると感じるかとは無関係であることがわかっています。2022年の2つの研究では、ファークリーは、よりファンダムになったと感じる可能性が約5~10倍高いことがわかりました。ファークリーは、時間の経過とともにファーソナに似なくなってきたと感じるよりも、時間の経過とともにファーソナに似てきたと感じることのほうが多い。最後に、2014年のファンダム横断調査では、アニメファンがコスプレしたキャラクターに対して感じたよりも、またファンタジースポーツファンがファンタジーリーグで管理するチームに対して感じたよりも、ファーソナに対して心理的、行動的、身体的に類似しているという感覚をファークリーが強く感じていることがわかった。言い換えれば、ファークリーがファーソナと感じているつながりは、他のファンと比べて明らかに強い。

他のファンダムに類似するものがほとんどないかもしれない方法。ファーソナの数これまで、ファーソナの詳細に焦点を当て、詳細に説明し、特徴づけてきました。この章の残りの部分では、ファーソナの詳細から離れてファーソナについてもっと詳しく話します。



広く考えてみましょう。この例として、ファーリーはファーソナを1つしか持っていないのか、それとも複数持っているのか（あるいはまったく持っていないのか）という疑問があります。まず、2011年から2022年にかけて、オンラインとコンベンションで直接行われた8つのファーリー調査で収集したデータを検討します。

調査によると、ファーソナを一度も持ったことがないと答えたファーリーの数は2.4～11.9%で、全体の平均は約 6.2% です。言い換えると、ファーリーの約 94% がファーソナを作ったことがあると答えています。第 9 章で説明するように、ファーリーが行う他の幅広いファン関連の活動と比較すると、ファーソナの作成はファーリーが行う最も普遍的な活動の 1 つかもしれません。

では、ほとんどのファーリーがファーソナを持っているのが本当なら、彼らは1つだけなのでしょうか？ 多くのファーリーが、自分自身の側面を注入した重要で深い意味を持つファーソナを作成するために、どれだけの時間と労力を費やしているかを見てきました。また、成人すると性格が比較的安定することを考えると（Atherton et al., 2021）、ファーリーが自分を表すファーソナを作成し、そこで止まるのは理にかなっています。しかし、データは何を示唆しているのでしょうか？ 上記の同じ8つの研究を見ると、私たちの直感と一致して、すべての研究で最も多かった回答は、生涯を通じてファーソナを1つ持つことでした。そうは言っても、「1」を選択した参加者の数は、研究全体で30.2%～49.3%の範囲でした。つまり、参加者の半数以上がファーソナを1つしか持ったことがないと答えたサンプルはありませんでした。代わりに、43.5～67.3%の参加者がファーソナを1つしか持ったことがないと答えました。

サンプル全体のファーリーは、時間の経過とともに複数のファーソナを持っており、平均的なファーリーはサンプル全体で2.0～2.7個のファーソナを持っており、全体の平均は2.3個です。<sup>29</sup> このデータから考えられる1つの解釈は、ほとんどのファーリーがファンダムに参加している間に少なくとも1回はファーソナを変更しているということです。この種の「シリアルファーソナ」モデルは、ファーリーがファーソナを作成し、それを置き換えるために別のファーソナを作成することを決定するまでそれを使用することを示唆しています。ただし、別の可能性として、ファーリーは特定の時点で複数のファーソナを持っている可能性があります。この「同時ファーソナ」モデルは、ファーリーが一度に複数のファーソナを作成し、それらを識別する可能性があることを示唆しています。これは、おそらく自分自身のさまざまな側面、さまざまな気分や考え方を表すため、または単にさまざまなコンテキスト（ロールプレイ、ファースーツ、ソーシャルメディアなど）で使用するためです。これら2つのモデルを比較するために、オンラインとコンベンションの両方で募集されたファーリーを表す6つの研究のデータを参照します。研究全体で、ファーリーの平均 30.0～40.4% が現在複数のファーソナを所有していると答えており、ファーリーは一度に平均 1.8～2.2 個のファーソナを所有しています。<sup>30</sup> これらのデータは 2 つのモデルの間の「中間値」を示しており、おそらく両方のケースが起こっていることを示唆しています。つまり、複数のファーソナを所有しているファーリーの中には、ファーソナを変更したり、新しいものと交換したりした人もいますが、既存のプールにファーソナを追加したり、同時に複数のファーソナを作成したりしている人もいます。ただし、両方のモデルの根底にある正確な動機はまだ研究されていません。このセクションの最後に、長年にわたる調査から特定の質問を見て、これらの調査結果にニュアンスを加えることができます。たとえば、2 つの研究では、ファーリーがファーソナを定期的に変更することに賛成するよりも反対する傾向が 6 倍高いことがわかりました。さらに、最も強いレベルの反対は、この質問に対する最も一般的な回答でした。言い換えれば、私たちがすでに発見したことと一致して、ファーリーがファーソナを変更する場合でも、それが日常的または一般的な出来事として見られることはめったにありません。最後に、2022年の2つの研究のデータによると、平均的なファーリーは現在のファーソナを5.5～6.7年間使用していることがわかりました。最も一般的なのは、

<sup>29</sup> 追跡分析により、ファーリーが所有したファーソナの数は無関係であることが明らかになりました。

ファーソナの数が多いということは、ファーリーがそれらのファーソナへの愛着やつながりをあまり感じないということではない。また、ファーソナの数は、その人がファーリーとして、あるいはファーリーファンダムにどれだけ強く所属しているかを予測する良い指標でもない。<sup>30</sup> 以前と同様に、ファーリーがオンラインで募集したかコンベンションで募集したかを示す証拠はないようだ。

コンベンションでの直接的な参加は、特定の時点で複数のファーソナが存在する可能性に関して、コンベンションごとに異なります。

質問に対する回答が1~2年だったのに対し、46.7~47.9%のファーマーリーは現在のファーマーソナを5年以上所有していると答えた。これらの調査結果は、ファーマーソナが多くのファーマーリーにとって深く重要なものであり、無計画に交換されたり、不定期に交換されたりしていないことを示唆する以前の調査結果と一致している。

一般的なファーマーソナは数年間飼われることを考えると、これはほとんどのファーマーリーにとって気まぐれなことである。

31 一般的なファーマーソナについての信念 この章全体を通して繰り返されるテーマは、多くのファーマーリーがファーマーソナを重要かつ意味のある自己表現として認識しているという事実である。これが自分自身に当てはまるとわかっているため、ファーマーリーは他のファーマーリーにも同じことが当てはまると想定しているかどうかを尋ねることができます。この可能性をテストするために、2012年の2つの調査でファーマーリーに、1 = 強く同意しないから 10 = 強く同意するのスケールで、一般的に誰かのファーマーソナはその人がどんな人かについて多くを語っている可能性が高いという意見にどの程度同意するかを尋ねました。重要なのは、この質問が参加者に自分のファーマーソナについて尋ねるのではなく、一般的なファーマーソナについて尋ねたことです。図 7.8 に示す 2 つの調査の結果は、ファーマーリーがこの主題に関してかなり複雑な意見を持っていることを明らかにしています。両方の調査でのファーマーリーの平均スコアは 6.2 であり、ファーマーソナが人について多くを語るという意見にわずかに同意する傾向があることを示唆しています。これは、ファーマーリーが自分の経験を他の人に投影し、自分のファーマーソナの重要性と意味を認めながらも、すべてのファーマーリーに当てはまるわけではないことを認識した結果である可能性があります。別の説明は、ファーマーリーが声明の特定の文言をどう解釈するかに関係しています。人のファーマーソナは重要で意味があるかもしれませんが、追加情報なしでファーマーソナを単に見るだけでは、部外者がファーマーリーについてさらに知ることにっては特に役に立たない可能性があります。あなたのグリーンフォックスファーマーソナがあなたにとって重要性と意味を帯びているからといって、私があなたのグリーンフォックスファーマーソナだけを見てあなたについて何かを識別できるわけではありません。もちろん、これら2つの解釈のどちらが結果を最もよく説明するのか、または3番目の説明がデータにより適合するのかを判断するには、さらなる研究が必要です。

31 実際、2017 年に実施した調査の 1 つでは、ファーマーリーになってから長い時間が経つほど、

なぜなら、現在のファーマーソナを変更することさえ検討する可能性が低いからです。少なくとも、ファーマーリーのファーマーソナは、時間の経過とともにファーマーリーの表現としてより深く定着し、安定する可能性があり、より若く新しいファーマーリーは、ファーマーソナの詳細を変更したり、まったく新しいファーマーソナを追加したりすることが容易になります。

図 7.8. ファーマーリーが、ある人物のファーマーソナからその人について多くのことがわかると同意した程度。

同じ2つの研究における関連する質問では、ファーマーリーたちに、他の人のファーマーソナ種族が、参加者がその人との関係をうまく築くかどうかに影響を与えるという意見に賛成か反対か尋ねられた。

当初、私たちは、一般人がファーマーリーファンダム組織について抱いている誤解に基づいてこの質問をしました。たとえば、犬ファーマーソナを持つファーマーリーは、犬ファーマーソナを持つ他のファーマーリーと付き合うことを好み、猫ファーマーソナを持つファーマーリーを嫌うのか、とインタビューで尋ねられました。これは、猫と犬は仲良くできないという古い格言に基づいています。公平を期すために言うと、この考えは完全に根拠がないわけではありません。

多くのファーマーリーコンベンションでは、特定の種族のイベント（馬の集まりなど）が開催されます。しかし、そのようなイベントはファーマーリーコンベンションでは例外であり、ルールではありません。ファーマーリーコンベンションで、部屋がファーマーリーの1種類の種族だけでいっぱいになる数少ない機会の1つであるという点が目新しい点です。

対照的に、コンベンションの残りの部分、そして実際ほとんどのオンライン空間では、あらゆる種類のファーマーソナ種を持つファーマーリーはかなり調和的に交流しています。あるいは、少なくともファーマーソナ種に基づいてお互いを差別しているように見えません。この事実は、図 7.9 に示す 2 つの調査のデータで裏付けられています。前の質問の結果は、ファーマーソナが人について何かを教えてくれるかどうかについてかなり曖昧であることを示していますが、ファーマーリーは、人のファーマーソナが自分たちの行動に影響を与えるという点については大部分が同意していません。

0%です。  
5%。  
10%。  
15%。  
20%です。  
25%です。

コンベンションオンライン。

2つのサンプルの平均スコアは3.1〜3.2だった。このデータで注目すべき注意点として、フォローアップ分析では、自分のファースナに最も強く共感するファリーは、他の人のファースナ種族が自分と交流する意欲に影響を与えると答える傾向も最も高かったことが明らかになった。その理由は現時点では不明だが、

可能性としては、自分のファースナを強く認識しているファリーは、特定のファースナ種についての固定観念をより意識しているか、または抱いている可能性があり、つまり、特定のファースナ種を持つ人について特定の事柄が真実であると想定し、それがその人を避けるという決定に影響を与える可能性があるということである。

図7.9. ファリーが、ファースナが自分と他者との交流に影響を及ぼすと同意する程度  
その人。

この可能性を念頭に、2016年の大会に参加した参加者に、彼らのファースナ種について固定観念があるかどうか、またある場合はどのような固定観念かを自由回答形式で尋ねた。最も人気のあるファースナ種のいくつかを見ると、参加者から、オオカミは忠実、キツネは狡猾、ドラゴンは強い、猫は怠け者、ウサギは恥ずかしがり屋といった、一貫した固定観念がいくつか報告された。

存在。

0%です。  
5%。  
10%。  
15%。  
20%です。  
25%です。  
30%です。  
35%です。  
40%です。  
45%です。

コンベンションオンライン。

ファリーファンダムにおける種族特有のステレオタイプについては、データは少なくとも、いくつかの種族特有のステレオタイプが存在し、ファリー自身が自分たちのファースナに関するステレオタイプを認識していることを示唆しています。  
これは、一部のファリーが、自分を代表するファースナ種族を決める際、また、相手のファースナ種族に基づいてその人と交流したいかどうかを決める際に、これらのステレオタイプを考慮する可能性が少なくともあることを示唆しているように思われます。2017年の関連する追跡調査では、種のステレオタイプにメリットがあるかどうかもテストしました。

例えば、狼の毛皮を持つ毛皮愛好家は、狼以外の毛皮愛好家よりもラベルを貼る可能性が高い。

自分たちに「忠実」であるかどうか？ 測定されたステレオタイプの約半分は、少なくともある程度は経験的に根拠があるように思われる証拠が見つかりました。狼のファースナを持つファーマーリーは、狼のファースナを持たないファーマーリーよりも、自分たちを忠実であると考え、ドラゴンは自分たちを強いと考える傾向が高く、キツネは自分たちを賢いと考え、傾向が有意に高いのです。もちろん、これは、同じくらい多くのステレオタイプがデータによって裏付けられなかったことも意味しており、一部の人気のあるファースナ種にはステレオタイプが存在するかもしれないが、それが真実であることを示唆する証拠はわずかしかなければならないことを示唆しています。ファーマーリーが仲間のファーマーリーと交流するかどうかを決める際にファースナ種を考慮に入れる可能性があるという発見について、もう1つの可能な説明を考えることができます。この説明は、他の種についてのステレオタイプを支持するというよりも、

ファーマーリーは、自分と同じファースナ種族を持つ他のファーマーリーを優遇する傾向があります。私たちの研究と他の社会心理学的研究の両方から、利己的バイアスにより、ファーマーリーは自分のファースナ種族についてかなり高い評価をすべきであることを示唆するかなりの証拠があります。たとえば、2014年のコンベンション調査では、ファーマーリーは自分のファースナ種族について考えるのにかなり長い時間を費やしており、他の種族について考えるのに費やす時間よりもはるかに長いことがわかりました。

同様に、この章の前半で、ファーマーリーは自分たちのファースナ種族について特に詳しいと考えていることを見てきました。これは、少なくとも、ファースナ種族について学ぶのに時間を費やすほどファースナ種族が好きであることを示しています。最後に、心理学的研究の重要な部分では、他のすべての条件が同じであれば、人々は他のグループの一部の人々よりも、自分のグループの一部の人々を好む傾向があり、より良い扱いをする傾向があることが示唆されています (Tajfel, 1970; Tajfel

これらを総合すると、ファーマーリーは、自分と同じファースナ種族を持つファーマーリーを、そうでないファーマーリーよりも好む傾向があるということになります。

つまり、一部のファーマーリーがファースナの種族に基づいて他のファーマーリーを異なる扱いをする理由の一部は、彼らが自分と似たファースナを持つ人を優遇する傾向があるためである可能性が少なくともあります。言い換えれば、ファーマーリーが他の種族についてのステレオタイプを活性化しているのではなく、単に自分たちと同じファースナの種族を持つ人を、何か共通点があると思って好きになっているだけなのかもしれません（例えば、「私たちキツネは狡猾な集団だ」など）。

そして、自分の集団内の他の人を特別扱いする人間的な傾向（例えば、「我々キツネは団結する必要がある！」）がある。もちろん、この章の多くの質問と同様に、これらの説明のどれがこの現象を最もよく説明するかを判断するには、さらなる研究が必要である。ファースナの機能 この最後のセクションでは、前に紹介したトピック、つまりファースナの機能についての質問を簡単に再検討します。ファーマーリーファンダムでファースナがいかに遍在しているかを考えると、一部のファーマーリーが、他のファーマーリーの行動に合わせてファースナを開発することは理にかなっています。32 これは、グループに属すると、グループの価値観や規範を内面化することが多く、これには他のグループメンバーの行動に合わせて行動することが含まれる可能性があることを示す以前の研究とかなり一致しています (Turner et al., 1987)。ファーマーリーの場合、これには他のファーマーリーと同じファースナを作成することが含まれる場合があります。もちろん、他のファーマーリーと仲良くなるのがファースナを作る唯一の理由ではないかもしれないし、少なくとも、ファースナを持つことで得られる唯一の利点ではないかもしれない。この章の冒頭で取り上げた自由回答データで多くのファーマーリーが示したように、ファースナを持つことでファーマーリーは恩恵を受けるかもしれない。それは、ファースナをロールモデルとして使うこと、ファースナを頼りにすることなどである。

ファースナは、社会不安や、他の方法では表現できないような自分自身の側面を探り、表現するといったさまざまな機能を持っています。これらのさまざまな機能をテストするために、2015年のコンベンションで募集したファーマーリーに、ファースナがさまざまな機能を果たしていることにどの程度同意するかを、1 = まったく同意しないから 7 = 強く同意するまでの尺度で示すよう依頼しました。表 7.3 に示す結果から、ファースナはさまざまな機能を果たすることができますが、すべての機能が同じように一般的というわけではありません。たとえば、

32 私自身もそうでした。初めてのファーマーリーのときもそうでした。

ミートアップで、私はファースナについて尋ねられました。当時、私はファースナを持っていなかったし、ファースナが何であるかさえ知らなかったの、その夜家に帰って次のミートアップまでにファースナを作成することにしました。

ファリーたちは、ファースナが他人に自分のより本物の一面を見せてくれると答えるよりも、ファースナが社交的な交流を促進するのに役立ったと答える傾向が有意に高かった。これらのさまざまな機能の普及率は、この章の冒頭にある自由回答形式の質問で言及されたテーマの普及率と概ね一致している。

表 7.3。ファリーがファースナがいくつかの特定の機能を果たしていることに同意しているかどうかを、1〜7 のスケールの平均スコアで評価します。4 を超えるスコアは、項目に同意していることを示します。機能 平均 他の方法では会えない人々と会おうのに役立ちます 6.1 別の生き方を試すことができます 5.2 他の人に対してより親切に、または思いやりを持って行動するように促します 5.1。

自分よりも偉大で優れた人間になれる 4.9 ありのままの自分を受け入れられる 4.9 人々に「本当の自分」を知ってもらえる 4.7 人生でもっと積極的になれる 4.6 人生の困難な時期を乗り越えるのに役立つ 4.4 人々が私をもっと優しく扱ってくれる 4.4。

同じ研究の追跡分析では、ファリーとしてのアイデンティティーが強いファリー（ファリーファンダムに所属している必要はないが）は、ファースナが自分にとって機能的であると答える傾向が強いことが明らかになった。言い換えれば、ファリーへの関心がそれほど強くないファリーは、ファリーとしてのアイデンティティーが強いファリーほどファースナの恩恵を受けない可能性がある。

また、ファリーが人生の困難な時期を乗り越えるのを助けるという、ファースナの特定の機能にも焦点を当てて調査しました。この項目を3つの別々の調査で評価したところ、ファリーはこの項目に同意する割合が反対する割合よりもかなり一貫して高く、サンプル全体の平均スコアは4.3〜4.8の範囲で、ファリーがこの声明に同意する可能性は反対する割合の1.5〜3倍でした。ファリーにとって、ファースナが理想の自分を表現している場合、この声明に同意する可能性が特に高かったです。最後に、一部のファリーから提供された質問と調査の質問に基づいて、いくつかの追加質問をしました。具体的には、さまざまな身体的および精神的障害を持つファリーから、これがファースナの作成に影響を与えたかどうかを尋ねられました。

例えば、多くのファリーが自身の要素をファースナに取り入れていることから、障害を持つファリーは同じ障害を持つファースナを作成する可能性があるという仮説がありました。他の仮説では、障害を持つファリーは、他の人が自分の障害に気付かずに交流できるように、障害を持たないファースナを作成することを好む可能性があるというものでした。

表 7.4 が示すように、障害を持つファリーは、障害がファースナの作成に大きく影響したという意見にほとんど同意せず、また、ファースナが障害特有の機能を果たしたという意見にも同意しませんでした。むしろ、障害を持つファリーは、ファースナが果たす機能やファースナの作成を促す根本的な要因に関して、一般的なファリーと何ら変わらないようです。

表 7.4。障害があると自認するファリーの間で、自分のファースナと障害に関する項目への同意を 1 ～ 7 段階で平均スコアとして評価したもの。4 を超えるスコアは項目への同意を示します。項目 平均 私のファースナは障害を忘れさせてくれる 3.5 私のファースナは障害を他人から隠してくれる 2.6 私のファースナは私と同じ障害を持っている 2.5 私のファースナは障害を別の観点から見るのに役立つ 2.4。

私のファースナは、私の障害について他の人に理解してもらうのに役立ちます 2.1 私のファースナは、私の障害を他の人に説明するのに役立ちます 1.9 私のファースナには、私自身とは異なる症状や障害があります 1.6。

結論。

この章は、ファースナがどのようなものであるかについてのかなり基本的な理解から始まりました。それは、動物をテーマにしたキャラクターで、関連するイメージ、名前、およびいくつかの特徴を持つものです。しかし、ファリーが自分の言葉でファースナの性質を説明できるようにすることで、多くのファリーにとってファースナは単なるアバター以上のものであることがすぐに明らかになりました。ニックネーム、または匿名性を維持する方法です。<sup>33</sup> さらに、実際には単一の人は存在しないことがわかりました。

33 また、少なくとも一部のファリーにとって、ファースナは単なるそれ以上のものではないこともわかりました。

ロゴ、アバター、または匿名性を維持する方法！

ファースナの概念化。その代わりに、ファースナは、その形態（種族、作成者との特徴の共有など）だけでなく、作成者との関係（ファースナとの同一視など）や果たす機能も大きく異なることを認識しています。ファースナの形態と機能の多様性に加えて、ファリー自身も、ファースナについての信念が大きく異なります。これには、ファリーが他の人のファースナが人物に関する貴重な情報源になり得ると信じる程度や、他の人のファースナの種族が、その人と交流するかどうかの決定に影響を与える可能性があるかどうかが含まれます。また、ファリーは全体として、他のファリーとの交流をその人のファースナの種族によって全面的または部分的に決定させるという考えに反対していましたが、特定のファースナの種族を持つ人々についてのステレオタイプは存在し、そのうちのいくつかだけが何らかの実証可能な事実に基づいており、これらのステレオタイプは、ファリー自身が認めるかどうかにかかわらず、ファリーが他の人に対して感じる方法に影響を与える可能性があります。この章では、ファースナについて人々が抱く一般的な誤解もいくつか解消しました。たとえば、一般の人はファリーがファースナに代表される非人間動物種を自分と認識していると考えられるかもしれませんが、入手可能な証拠は反対を示唆しています。ほとんどのファリーはファースナ種を特に尊敬しており、ファースナについて非常に多くのことを知っていますが、非人間動物であると認識していると言う人は比較的少数です。また、一般の人はファリーがファースナ種をかなりランダムに選んだり、気まぐれで変更したりすると信じているかもしれませんが、どちらもデータによって裏付けられていません。ファリーはファースナの開発に多大な時間と思考を費やす傾向があり、一部の人は

ファリーは同時に複数のファースナを所有し、多くのファースナが時間の経過とともに変化していますが、一般的にファースナの種を何らかの規則性を持って変更することはあまりありません。さらに、ファースナの種がかなりランダムに選択されるのではなく、私たちが消費するメディアでよく表現される種（オオカミ、キツネ、ドラゴンなど）やファリーが直接経験する可能性が高い種（犬、猫など）を含む、いくつかの種が特に選ばれる傾向があります。これらすべてをまとめるのは難しいです。

ファースナがすべてのファリーにとって何であるかを網羅する、1つの首尾一貫したステートメントにまとめられていますが、それ自体が知っておく価値があります。すべてのファリーが同意するファースナの単一の合意された概念化はないかもしれませんが、ファースナを持つことはファリーが行う最も普遍的な行動の1つであり、ファースナが何であるかはファリーによって大きく異なりますが、ファリーは驚くほど熟練しているようです。

これらのキャラクターでいっぱいのファンダム空間を効果的にナビゲートし、それがもたらす複雑さを理解する。参考文献 Aron, A., Aron, E., N., Tudor, M., Nelson, G. (1991). 他者を自己に包含する親密な関係。Journal of Personality and Social Psychology, 60 (2) , 241-253. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.60.2.241> Aron, A., Aron, E. N., Smollan, D. (1992). 他者を自己に包含する尺度と対人関係の親密さの構造。Journal of Personality and Social Psychology, 63 (4) , 596-612. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.4.596> OE州アサートン、E.グリハルバ、

ロバーツ、BW、ロビンズ、RW (2021)。性格特性と主要な人生目標の安定性と変化

大学から中年期まで。Personality and Social Psychology Bulletin, 47 (5), 841-858. <https://doi.org/10.1177/0146167220949362> Freud, S., & Jones, E. (Ed.). (1922). 快楽原則を超えて。(CJM Hubback 訳). 国際精神分析出版社. <https://doi.org/10.1037/11189-000> Freud, S. (1923). 自我とイド。J. Strachey 他訳、Sigmund Freud 心理学全集標準版 (第 19 巻)。Hogarth 出版社。Haidt, J. (2001). 感情的な犬とその理性的なしっぽ: 道徳的判断に対する社会直観主義的アプローチ。心理学評論, 108 (4), 814-834. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.108.4.814> ヒギンズ、ET (1987)。自己矛盾 : 自己と感情を関連付ける理論。心理学評論, 94 (3)、

319-340. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.94.3.319> Jeck, DM, Qin, M., Egeth, H., Biebur, E. (2019). ユニークなオブジェクトは、かすかな場合でも注意を引き付けます。Vision Research, 160, 60-71. <https://doi.org/10.1016/j.visres.2019.04.004> Moreland, RL, & Beach, SR (1992). 教室での露出効果 : 生徒間の親近感の発達。実験社会心理学ジャーナル, 28 (3), 255-276. [https://doi.org/10.1016/0022-1031\(92\)90055-O](https://doi.org/10.1016/0022-1031(92)90055-O) Nisbett, R. & Wilson, T. (1977). 知っている以上のことを語る: 精神プロセスに関する言語報告。心理学評論, 84 (3), 231-258. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.3.231> Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2020). 私の動物としての自分: ファンタジーをテーマにしたアイデンティティの独自性を維持することの重要性。アイデンティティ, 20 (1), 1-8. <https://doi.org/10.1080/15283488.2019.1676245>.

Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, Gerbasi, KC, & Chadborn, D. (2021). 「別の世界へ運ばれる : アニメファンの心理学」国際アニメ研究プロジェクト。Roberts, SE, Plante, CN, Gerbasi, KC, & Reysen, S. (2015). 「擬人化されたアイデンティティ : ファーリーファンダムメンバーの非人間動物とのつながり」 Anthrozoös, 28 (4), 533-548. <https://doi.org/10.1080/08927936.2015.1069993> Suler, J. (2004). 「オンライン脱抑制効果」

サイバー心理学と行動, 7 (3), 321-326. <https://doi.org/10.1089/1094931041291295> Tajfel, H. (1970). 集団間差別の実験。サイエンティフィック・アメリカン, 223 (5), 96-103. <https://www.jstor.org/stable/24927662> Tajfel, H., Billig, M., Bundy, R., Flament, C. (1971). 社会的分類と集団間行動。ヨーロッパ社会心理学ジャーナル, 1, 149-178. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420010202> Tajfel, H., Turner, JC (1979). 集団間紛争の統合理論。W. Austin & S. Worchel (編), 集団間関係の社会心理学 (pp. 33-47). ブルックス/コール。Turner, JC, Hogg, MA, Oakes, PJ, Reicher, SD, Wetherell, MS

(1987) 社会集団の再発見 : 自己分類理論。ブラックウェル。ザマン、HBA (2023)。ファーリーは非人間的なドラッグとして機能します : ファーリーを通して有色人種のクィアの生きやすさを探るケーススタディ。メディアとポピュラーカルチャーにおけるクィア研究, 8 (1), 99-114. <https://doi.org/10.1386/qsmprc.00090.1>.

第8章。  
成功のためのファースーツ。  
コートニー・“ヌカ”・プラント。

目を閉じて、典型的なファーリーを想像してください。いや、本当にそうしてください。心配しないでください。待っています。平均的なファーリーがどのような姿をしているのか想像してください。何を思い浮かべましたか？ファーリーなら、生意気なことに、自分自身かファーリーである親しい友人を想像したかもしれません。しかし、ファーリーであろうとなかろうと、多くの読者は、耳と尻尾から着ぐるみ 1、全身マスコット風のコスチュームまで、ファーリーがファースーツと呼ぶものまで、動物をテーマにした何かを着ていた人を想像したに違いありません。ファーリーを想像したときにこれが頭に浮かんだのなら、あなたは決して一人ではありません。ほとんどの人は

ファーリーであろうとなかろうと、人々はおそらく、典型的なファーリー、つまり動物をテーマにした服を着た人物を想像するように言われたら、似たようなものを想像するでしょう。私たちの言うことを鵜呑みにしないでください。ファーリーに関するニュース記事がファーリーをどのように描写しているかを見てください。

「地元の『毛皮好き』コミュニティのメンバーであり、手の込んだ動物の衣装を着てグループイベントに参加する人々です」(Walker、2016、第1段落)。

「ファアリーファンダム、メンバーがアートを作ったり擬人化されたキャラクターに扮したりすることを楽しむサブカルチャー」(Dickson、2022、段落1)。

「彼はまた、擬人化された空想上の動物に夢中で、コンベンションでファースーツを着ることで知られるコミュニティのメンバーであるファアリーでもあります」(Thomas、2022、段落5)。

「『ファアリー』として知られる『人間化された』動物に扮した何千人もの人々が、毎年恒例のアントロコン大会のためにピッツバーグに集まっている」(バフィット、2014、第2段落)。

「ファアリー (擬人化された動物のキャラクターに興味がある人、またはそのキャラクターに扮する人)」(ピーターセン、2022、第1段落)。

1 着ぐるみ、または略して「着物」は、日本式のゆったりとしたワンピースの衣装です。

ボディースーツ。子供がパジャマとして着るようなもの。たいていは動物をテーマにしています。

「二足歩行能力など、人間の性格を持つ動物 (またはその他の架空のキャラクター) に扮する」(Laychuk、2020、第3段落)。

これらの説明だけを見ると、ファースーツを着ることはファアリーであることの重要な部分であると思われるでしょう。しかし、ほとんどのファアリーは、ファアリーをファアリーたらしめる要素の定義においてファースーツについてまったく触れていないことを覚えておいてください (これについては第5章を参照してください)。では、ほとんどのファアリーにとってファリーの定義に必須または一般的な特徴ではないにもかかわらず、ファースーツはファアリーやファアリー文化と同義語になっているのはなぜでしょうか。

少なくとも2つの理由が考えられます。1つ目の可能性は、ファースーツは独特で簡単に認識できるため、ファリーの象徴的な表現であるということです。もう1つの可能性は、ほとんどのファアリーがファースーツを所有しているため、ファリーの定義でファースーツを着る人としてファリーの特徴付けが正確であるということです。ファアリーがファリーの定義で自発的に言及するかどうかは関係ありません。これら2つの可能性について考えてみましょう。最初の可能性について言えば、ファアリーは、最も目に見える認識可能な要素にまで絞り込まれた唯一のファンダムではありません。この章の冒頭で、ファアリーではなくスターウォーズのファンを想像してくださいと頼んだとしたら、おそらく白い服を着た人を思い浮かべたでしょう。

ストームトルーパーの鎧を身にまったり、ライトセーバーを振り回したりしているファンもいます。同様に、スタートレックのファンは、黒と赤の宇宙艦隊の制服を着て尖ったバルカン人の耳をつけた人、ハリーポッターのファンは魔法の杖を振り回している人、スポーツファンはジャージを着て自分のチームの色で顔をペイントする人など、大抵は身なりを固めています。これらのグループのファンの全員、あるいはほとんどが、ほとんどの場合、こうした衣装で身を飾っているとは考えられません。彼らの多くは、そうしたくても、そのためのアクセサリを持っていないでしょう。

私たちは、これらの趣味のファンとしてより典型的な外見の人物を見ました。では、どのような人物が見られると予想するでしょうか。おそらく、ごく普通の服を着て、ソファに座り、ゲームを聞いたり、映画を見たり、本を読んだりして、お気に入りのメディアを楽しんでいる、かなり目立たない外見の人物でしょう。この画像の問題は、その人物が何のファンであるかが明確に示されていないことです。

3 これはおそらくファンが好みのメディアを消費する最も一般的な方法ですが、シーンにはそれを活性化するのは何もありません。

2 色は着用者が指揮官であるかどうかによって異なります。

宇宙艦隊のエンジニアリング、または科学および医療部門です！ 3 もちろん、画面に表示されているものや手に持っている本は除きます。



その瞬間。

ファンを想像するときに思い浮かぶステレオタイプ。文脈なしでシーンだけを見ると、これはほとんど何のファンでもかまいません。ファンではない可能性もあります。そのため、これは特定のタイプのファンであることを誰かに伝えたい場合、特に役立つ画像ではありません。

その代わりに、私たちはそのイメージにファン文化特有のシンボル、つまりその興味を象徴する認識可能な装飾を吹き込む傾向があります。4 ここで、もう 1 つの考えられる説明に注目してみましょう。ファーリーのほとんどがファースーツを着ているから、ファーリーについて考えるとき自然にファースーツを思い浮かべる可能性があるのでしょうか。

ファースーツの普及 一見すると、ファースーツを所有しているファーリーの数を把握するのは非常に簡単のように思えます。ファーリーのサンプルを集めて、ファースーツを着用しているかどうかを尋ねるだけです。実際、私たちは2016年から2020年までのオンラインおよびコンベンションのファーリーの4つの異なるサンプルでまさにそれを実行しました。

参加者に、ファースーツ愛好家かどうかのボックスにチェックマークを付けるように依頼しました。結果はサンプル間でほぼ同等で、コンベンション参加者の 28.1% がボックスにチェックを入れ、オンライン回答者の 27.7 ~ 35.8% がボックスにチェックを入れました。これで、この考えに終止符を打つには十分でしょう。サンプル全体で、ファースーツ愛好家はファーリーの約 4 分の 1 ~ 3 分の 1 に過ぎないというデータです。

あるいは、別の言い方をすれば、ファースーツを着ていないファーリーのほうがファースーツを着ている人よりも多いので、ファーリーをファースーツを着ている人（ファーリーの大多数は着ていない）と表現するのは正確ではない。5 しかし、これで疑問が解決するなら、なぜこのセクションはさらに数ページも続くのだろうか？ 批判的な読者は、上の段落での質問の仕方に異議を唱えるかもしれない。厳密に言えば、回答者が自分自身をファースーツ着用者だと考えているかどうかを尋ねただけである。これは、ファースーツを所有しているかどうかを尋ねることと同じではない。例えば、次のようなことは十分あり得る。

4 たとえば、あなたが映画監督で、自分の映画を確立しようとしているところを想像してください。

サンフランシスコを舞台にした映画を観る。もし、ありきたりの郊外の映像だけを流したのなら、視聴者はそれがサンフランシスコだとはずかしくないだろう。スクリーンに「サンフランシスコ」という文字が映し出されなければ。その代わりに、ゴールデンゲートブリッジのパンショットで映画をスタートさせたら、観客はすぐにその街がサンフランシスコだと認識し、観ているうちにサンフランシスコに関する考えや感情、関連情報を思い浮かべるだろう。5 このことを裏付ける証拠は、

その点は、私たちが質問した第 5 章に記載されています。

ファーリーはファーリーが自分達にとって何を意味するのかを知りません。少数のファーリーはファースーツをファーリーの定義の一部であると自発的に認識しましたが、大多数のファーリーはそう認識しませんでした。

ファースーツを所有していても、それを着る頻度が少ないため、「ファースーツ愛好家」という言葉が自分に当てはまると感じる人もいかもしれません。

あるいは、ファースーツを所有していて、以前はよく着ていたが、何年も着ていないので、もはや積極的にファースーツ愛好家であると自認していないという人もいかもしれません。ファースーツを所有している人のほとんどはおそらく自分自身をファースーツ愛好家と呼んでいると主張することもできますが、誰かが自分に付けたラベルから推測するのではなく、ファースーツの所有について具体的に尋ねるべきでしょう。諺にあるように、やる価値のあることは、正しくやる価値があります。この精神で、次に2011年から2016年にかけて行われた4つの以前の研究に目を向けます。この研究では、オンラインとコンベンションで直接募集したファーリーに、フルファースーツまたは部分的なファースーツを所有しているかどうかを具体的に「はい」または「いいえ」で示してもらいました。6 結果によると、フルスーツまたは部分的なスーツの所有率はサンプル全体で31.5~45.2%の範囲で、オンラインのサンプルの所有率はコンベンションで募集したサンプルの平均（40.8%）よりもやや低く（33.9%）なっていました。これらの数字は、ファースーツ愛好家と名乗るファーリーの数よりも著しく高く、ファースーツを所有するファーリーの少なくとも一部は、自らをファースーツ愛好家と名乗っていない可能性があるという考えを裏付けている。

もちろん、これらのデータには別の解釈も可能だ。おそらく、ファースーツ愛好家であると自認することとファースーツを所有することは同じことであり、これらの結果の違いは、

これらの研究が異なる年に行われ、ファースーツ着用率が近年減少している可能性があるという事実。この可能性もあるが、ファーリーコンベンションのデータはこれに異論を唱え、ファースーツパレードに参加する参加者の割合が増加していることを頻繁に示している。ファースーツパレードとは、コンベンションのファースーツ着用者が全員一列に並び、コンベンション会場内を一斉に行進するイベントである。実例として、2010年には参加者の16.8%がファースーツパレードに参加したが、2022年にはその数は26.4%に増加している（「Anthrocon 2010」、2023年、「Anthrocon 2022」、2023年）。しかし、この研究は、ファースーツの所有方法の違いという新たな問題を提起した。より深く見てみよう。

6 通常、「フル」ファースーツとは、着用者の全身を覆うスーツを指します。

多くの場合、部分的なファースーツは、頭、胴体、腕と手、脚と足、尻尾、翼、角、その他のアクセサリーが別々または連結されたパーツとして含まれています。対照的に、「部分的な」ファースーツは、通常、完全なファースーツを構成するための1つ以上のコンポーネントが欠けているファースーツを指します。たとえば、多くの部分的なスーツには胴体がありません（着用者は代わりに服を着ており、ファースーツの腕と手、頭、足が服から飛び出しているように見えます）。ただし、部分的なスーツを構成するものの定義は確立されていません。

研究では、この用語を定義せず、ファーリーが独自の定義に基づいて回答できるようにしました。

我々の研究結果によると、ファーリーはフルファースーツを所有するよりも部分ファースーツを所有する可能性が2倍ほど高いことがわかった。これにはいくつかのもらしい理由がある。まず、フルファースーツよりも部分ファースーツの方が一般的には発注費用が安く、製作も簡単だ（つまり、フルファースーツには部分ファースーツのすべてのパーツに加えて、それ以上のパーツが含まれている）。この考えについて、アビゲイル・トルバティアンという独立系学者が、1000人以上のファーリーから収集したデータを我々と共有してくれた。

100人の異なるファースーツビルダーのデータによると、2020年の部分ファースーツの価格は550ドルから3,875ドルの範囲で、平均コストは1,647.61ドルでした。7対照的に、同じファースーツビルダーによるフルファースーツの価格は、足底行性か趾行性かによって異なりますが、8平均はそれぞれ2,676.15ドルと3,107.92ドルで、範囲は994ドルから5,750ドル、1,056ドルから6,650ドルで、部分スーツのコストよりも大幅に高額です。部分スーツは手頃な価格であるため、一部の人間にとっては法外に高価なフルファースーツよりも入手しやすいです。部分ファースーツの方が手頃な価格であることに加えて、より多くの人間がフルファースーツよりも部分ファースーツを着ることを好むのかもしれませんが。まず、胴体なしでファースーツを着る（つまり、ボディスーツの代わりに服を着る）と、温度的にはフルファースーツを着るよりもはるかに涼しくなります。屋外やエアコンのない場所でファースーツを着る人間にとっては、部分的なファースーツの方がはるかに魅力的で、脱水症状も少なくなります。さらに、部分的なファースーツ（例：胴体のないファースーツ、またはボディスーツではないもの）の着脱は、フルファースーツの着脱よりもはるかに簡単です。これは、着替え室を探して10分かけて着替える必要がなく、スーツの着脱が可能（例：社交の場を作りやすくするため、写真撮影の機会を容易にするため）という汎用性を望む人間にとって魅力的のかもしれませんが。そのため、フルファースーツを購入できる可能性のあるファーリーの中でも、快適さ、着やすさ、やりたいファースーツの種類という理由だけで、部分的なファースーツを選ぶ人もいるのかもしれませんが。

7 すべての価格は米ドルで表示されます。

8 「足底行性」と「趾行性」という用語は、キャラクターの脚の形状を指します。

蹠行脚とは、人間の足のタイプのことで、一般的に足全体が地面に接している。

地面に着地する。対照的に、趾行性脚は馬の膝のように「後ろ向きの膝」をしているように見えると（誤って）説明されることがある。つまり、「つま先」だけが地面に触れ、細長い「足」の裏は地面から離れている。趾行性スーツのコストが高いのは、通常、追加の

足平行性の着用者がスーツを着用しているときに、趾行性の脚があるように見せるために必要なパディングと彫刻。

ファースーツの所有に関するデータは、さらなる疑問も提起している。ファースーツを所有するファーリーは全員、ファースーツを1着だけ所有しているとみなすべきだろうか？私たちは、2017年から2019年にかけて行われた4つの追加調査でこの考えを評価した。この調査では、コンベンションやオンラインでの回答者にファースーツを何着所有しているかを尋ねた。部分的なファースーツと完全なファースーツを区別しなかったコンベンションの調査では、コンベンションで募集されたファーリーの45.1~48.2%が少なくとも1着のファースーツを所有しており、20.3~21.4%のファーリーが複数のファースーツを所有していると答えた。これらの数字は、以前の調査のいくつかよりも数パーセント高く、ファースーツの所有が増加している可能性をさらに示唆している。オンラインサンプルでは、回答者の19.5~19.8%がフルファースーツを1着所有し、23.3~26.4%が部分ファースーツを1着所有していると回答し、それぞれ2.6~3.2%と3.8~4.5%がフルまたは部分ファースーツを1着以上所有している。簡単に言えば、データは、特にオンラインファーリーの間で、ファースーツを所有している人は、ファースーツを1着所有していない人よりも所有している可能性が高いことを示している。この調査結果は、部分ファースーツの所有がフルファースーツの所有よりも一般的であり、コンベンションに参加するファーリーはオンラインで募集されたファーリーよりもファースーツを所有する可能性が高いという追加の証拠も提供している。9 ここまで、

ファースーツを所有するファーリーの数は一貫して 50% を下回っており、ファースーツを所有しているファーリーの数、所有していないファーリーの数よりも多いというサンプルには遭遇していないことを意味します。これは、ファースーツを着る人々としてファーリーが定義されているという主張に釘を打ち込むようです。

それでも、ファースーツの定義を非常に寛大にすれば、この主張に真実の核心を見つけるチャンスはまだあります。結局のところ、私たちは部分的なファースーツと完全なファースーツだけを見てきましたが、ファーリーといえば猫の耳、しっぽ、首輪をつけている人をイメージする人もいるかもしれません。これを念頭に置いて、ファーリーが何人いるかを尋ねることで、質問の範囲を広げることができます。私たちは、2014年にコンベンションに参加するファーリーを対象にした調査でまさにそれを行いました。その結果は表 8.1 に示されています。

9 これは少なくとも 2 つの理由で理にかなっています。まず、コンベンションには費用がかかる可能性があります。

参加費はホテル代、交通費、登録費を含めると数百ドル、数千ドルかかることも珍しくありません。ファースーツを買う余裕のある人は、コンベンションへの旅行。この章の後半で取り上げるもう1つの理由は、ファースーツが彼らにはパフォーマンス的、社会的要素がある。そのため、ファーリーコンベンションに参加しない人は、ファースーツを所有する理由が一つ減るかもしれない（つまり、他のファースーツ着用者と一緒にそれを着て、大勢のファーリーに見せびらかすことができない）。

表 8.1. ファーリーへの関心を示すためにデザインされた、ファーリーをテーマにしたさまざまなアイテムを所有しているファーリー回答者の割合。表示アイテム 所有率 (%) 尻尾 48.1% 衣類 34.3% 耳 27.3% 手足 16.7% 頭 / マスク 16.7% 足足 15.3% 爪 9.7% 羽 1.9% その他のアクセサリ 36.6%。

この表から、いくつかの重要な事実が明らかになった。第一に、ファースーツで観察されたことと一致して、ファーリーの大多数が所有しているアクセサリやファーリーの衣服は一つもない。第二に、データによると、すべてのファーリーがそうしているわけではないが、多くのファーリーはファン関連の服やアクセサリを所有したり身につけたりすることでファンとしての関心を表現することを楽しんでいる。これはスターウォーズのファンと似ていないわけではない。スターウォーズファンの多くはライトセーバーを持っていないかもしれないが、シリーズを象徴するライトセーバーを持っている人が多いことは否定できない。このセクションを締めくくる前に、私たちの発見に文脈とニュアンスを加えるために、いくつかの追加の調査結果を簡単に見てみよう。たとえば、ファースーツを持っているファーリーと持っていないファーリーの数について話してきたが、そもそもファーリーがファースーツを所有することにどの程度興味を持っているかについてはまだ考えていない。ファーリーの半数以上が現在ファースーツを所有していないとしたら、

ファースーツを所有していないファーリーは、将来購入するために貯金をしているのか、それとも多くのファーリーがファースーツを所有することに興味がないからなのか。これを検証するために、2016年のコンベンションと2017年のオンラインの両方でファーリーに、「ファースーツを所有したい」という文にどの程度同意するかを7段階評価（1 = まったく同意しない、7 = 強く同意する）で尋ねました。ファースーツを所有していない人のデータを図8.1に示します。調査結果から、ファースーツを持っていないファーリーのほとんどは、それでもファースーツを所有したいというかなり強い願望を持っていることがわかります。この調査結果は、ファースーツのかなりの費用がかかったことを示した以前のデータと相まって、より多くのファーリーがファースーツを所有していることを示唆しています。

おそらく、余裕があればファースーツを所有するだろう。<sup>10</sup> このデータは、ファーリーの中には現在ファースーツを所有していないが、購入資金を貯めている最中、または注文したが長い順番待ちリストと生産時間のためにまだスーツを所有していない人もいることを示している。<sup>11</sup> また、

前述の調査結果と一致して、コンベンションに参加したファーリーは、オンラインで募集したファーリーよりもファースーツを所有することに関心が高い。もちろん、オンラインで募集したファーリーがファースーツを所有することに関心がないというわけではない。結局のところ、両方のサンプルで最も多かった回答は、この声明に最大限同意するというものだった。それでも、コンベンションに参加したファーリーは、平均スコアが 5.6 で、オンラインで募集したファーリーの平均スコア 5.0 よりも高かった。

図 8.1. オンライン調査とコンベンション調査におけるファーリーがファースーツを所有することに興味があることに同意する程度。

<sup>10</sup> 2011 年の大会で行われた調査からも、次のような共通の証拠が見つかります。

ファーリーは、現在フルまたは部分的なファースーツを持っているか、欲しいか、または欲しくないかを尋ねました。<sup>37.6%</sup> ファーリーの 49.3% は部分的なファースーツをまだ持っていないと答えており、将来的には持つかもしれないことを示唆していますが、部分的なスーツを所有することに興味がないと答えたのはわずか 2.7% でした。同様に、ファーリーの 49.3% は完全なファースーツをまだ持っていないと答えており、完全なファースーツに興味がないと答えたのはわずか 3.5% でした。<sup>11</sup> たとえば、ファースーツの作成に数か月かかることは珍しくありません。

人気のファースーツビルダーの待ち行列は1年から2年にも及ぶ。また、ファースーツビルダーはファーリーファンの間ではやや珍しく、需要がかなり高いことにも留意すべきである。2017年と2020年の調査では、ファーリーのうち自分をファースーツビルダーだと考えているのはわずか8.4~10.8%だったが、2018年の調査では、ファーリーの約半数がファースーツの少なくとも一部を自分でカスタマイズしたり作ったりしていると答えた。

0%です。  
20%です。  
40%です。  
60%です。  
80%です。

コンベンションオンライン。

また、ファースーツの所有自体から焦点を移し、ファースーツを所有しているファーリーに実際にどの程度着用しているかを尋ねることもできます。結局のところ、ファースーツを所有しているが一度も着用したことがないファーリーは、自分のファースーツをコレクション品として考えているかもしれません。これは、スターウォーズのファンがストームトルーパーのアーマーを着用せずにケースに飾ることを選択するのと似ています。これをテストするために、2019年のオンライン調査でファースーツ愛好家に、ファースーツを着用する頻度を尋ねました。

過去 12 か月間と、人生で最もスーツを着た時期について調査しました。結果は図 8.2 に示されています。

図 8.2. オンライン調査におけるファースーツ所有者の過去 1 年間のファースーツ着用頻度と、人生で最も頻繁にファースーツを着用していた時期。

調査結果から、ファースーツ所有者の大半は、現在では最盛期ほどファースーツを着用していないことが明らかになった。ファースーツを所有していない人にとっては意外かもしれないが、典型的なファースーツ所有者は月に1回もファースーツを着用しておらず、おそらく年に数回のコンベンションや地元のイベントで着用する程度である。ファースーツ着用者が人生で最も多くファースーツを着用していた時期でさえ、月に1,2回程度だった。これは、ファースーツを愛し、家の中や外出のあらゆる機会にそれを着る人々というファーリーの一般的なイメージとはかけ離れている。

また、ファースーツ所有者の約 9.0% が、過去 1 年間に一度もファースーツを着たことがないと答えたが、それでもファーリーであると自認し続けることを止めることはできなかったことも注目に値する。

- 0%です。
- 10%。
- 20%です。
- 30%です。
- 40%です。
- 50%です。

決してそれ以下ではありません。

1回につき。  
月。

1回につき。  
月。

月に2〜3回。

1回につき。  
週。

週2〜3回。

毎日。

過去1年間の人生最高点。

これで、最後にもう一度、最初の論点に戻ります。ファーリーは、大衆文化ではファースーツを着ることに重点を置くグループとして一般的に定義されていますが、ファースーツを着ることがファーリーであることの決定的な特徴であるという証拠はほとんどありません。確かに、ほとんどのファーリーは現在ファースーツを所有していませんが、ほとんどのファーリーは、いつかファースーツを所有するというアイデアに魅力を感じています。ファースーツを所有している人でも、年間を通じて数回の集まりやコンベンションでファースーツを着る程度です。これはファーリーファンダムに特有のものではなく、アニメファンが家や職場でコスプレをすることはほとんど期待できませんし、一般的なスポーツファンが自宅で試合を観戦しながら顔をチームの色に塗ることは期待できません。これらの活動は人目を引くもので独特ですが、メディアで描かれているよりも、ファーリーであろうとなかろうと、ファンの間でははるかにまれです。この信念は、ファンの興味が他の興味深い形で現れるという事実も見落としています。このトピックについては、第5章で詳しく説明します。ファースーツ愛好家の動機と信念

ファースーツは、グループとして、ファースーツを着ているかどうかで定義されるわけではありません。しかし、ファースーツがファースーツ文化の魅力的な一部ではないと偽ることはできません。ファースーツを作るのにかかる時間と費用、あるいはファースーツを着ることで身体にかかる肉体的負担<sup>12</sup>を考慮しても、ファースーツ映画を見たり、ファースーツアートを鑑賞したり、他の多くのファースーツのようにファースーツフォーラムで交流したりできるのに、なぜそこまで努力しなければならないのか疑問に思わざるを得ません。私たちは2016年の調査でファースーツ愛好家にこの質問をし、ファースーツを着る動機が8つあるかどうかについて、具体的には、ファースーツを着る動機がどれだけ重要かを示してもらいました。

ファースーツへの興味について調査しました。13 人の参加者が 7 段階評価 (1 = まったく重要ではない、7 = 非常に重要) で回答しました。調査した 8 つの動機はそれぞれ、ファースーツ コンベンションでの観察とファースーツ愛好家との会話に基づいて選択されました。結果は表 8.2 に示されています。結果によると、リストにある動機のうち、創造的な表現と他人を楽しませることが、ファースーツ愛好家にとって最も重要な 2 つの動機でした。

12 経験から言えば、私は二人とも5kmを数回走ったことがあるので、その事実を証明できます。

10km を走ってファースーツを着て夏の暑さの中で 3 時間走ると比べると、後者の方がはるかに疲れます。ただし、どちらもかなりの量の水分補給と回復が必要です。13 面白いことに、参加者に自分のペースでアンケートに答えるように頼んでいませんでした。

ファースーツを着た数人の勇敢な人たちが、ファースーツの足を滑らせて、大きなふわふわの足でペンを握ったり、質問を読んでもくれた友人に答えを口述したりして、まさにそれを実行しました。これがファースーツ愛好家たちの決意や反抗心を表すものなのかどうかは、今後の研究課題です。

ファースーツ愛好家は、ある種の個性や独自性を表現する能力に動機づけられていました。やや少ないものの、ファースーツ愛好家は、異なる、または代替のものを展示する能力にも動機づけられていました。

アイデンティティを確立し、ファンダムとつながるための手段として。最も重要でない動機は、他の人に（例えばファンダムについて）を教育することや、日常の自分自身の側面を隠すことだった。

個々のファースーツ着用者の動機にはかなりのばらつきがあり、他の動機と比べて、明確かつ際立って高い動機となるような単一の動機は現れませんでした。同様に、追跡分析では、ほとんどのファースーツ着用者が、いくつかの動機が自分にとってかなり重要であると述べていることがわかり、動機の全体像がさらに複雑になっています。動機は人によって異なるだけでなく、同じ人の中にもファースーツ着用の動機が複数あるのが普通です。<sup>14</sup>

表 8.2. コンベンションに参加するファースーツ着用者のサンプルから示された、ファースーツ着用の 8 つの動機に対する 1 ～ 7 段階の重要度の平均評価。動機 重要度 創造性を表現するため 5.8 他者を楽しませるため 5.8 個性を表現するため 5.6 別のアイデンティティを示すため 5.2 ファンダムとつながるため 5.1 別のアイデンティティを作成するため 4.9 他者を教育するため 4.1 日常の自分を隠すため 3.7。

ファースーツ体験をより深く理解するために、私たちは長年にわたりファースーツ着用者に彼ら自身の経験について尋ねてきました。

ファースーツ着用経験。簡単な例として、2017年から2018年にかけて行われた2つのコンベンションベースの調査で、ファースーツ着用者に、ファースーツ着用時と着用していない時の行動が異なるという意見にどの程度同意するか、または同意しないか尋ねた。図8.3が示すように、ファースーツ着用者は、

この声明によれば、ファースーツを着ることで、日常生活ではほとんど行わない行動が引き出されたとのことです。<sup>15</sup> 私たちが話している行動がどのようなものなのかを知るために、私たちは、

14 また、考えられる動機のリストは不完全であることも認識しています。その代わりに、

これは、ファースーツを着る動機のほんの一部だけでも、かなりの多様性があり、すべてのファースーツ着用者を駆り立てる単一の動機がないことを示しています。15 学生やファースーツを着ていない友人から、典型的な日常的なファースーツの着こなしをするかどうかよく尋ねられます。

家でのもくろみ過ぎたり、ファースーツを着て家事をしたりする日中のアクティビティ。

2018年の調査で追加の質問を行ったところ、ファースーツ着用者は、ファースーツを着ていない場合には困難または不可能であるとする行動をとる傾向があることがわかりました（図8.4を参照）。

図 8.3. 2 つの異なるコンベンション研究におけるファースーツ着用者の、ファースーツ着用時と非着用時の行動が異なるという点についての同意度。

もちろん、これは新たな疑問を生むだけです。ファースーツなしではできないことを、ファースーツがあれば何ができるのでしょうか？ ファースーツは一般的に重く、扱いにくく、細かい運動制御を妨げるため、ファースーツを着ることで楽になる身体活動を想像するのは難しいです！ 16 その答えは、ファースーツがもたらす身体的な利点ではなく、むしろファースーツがもたらす心理的または社会的利点にあります。たとえば、同じ 2 つの研究に参加したファースーツ着用者は、ファースーツを着用すると会ったり交流したりしやすくなることにも強く同意しました。

私の答えが「いいえ」だと聞くと、彼らはしばしば驚きます。そして、ここでのデータを見ると、そう言うのは私だけではなさそうです。それは、排水溝を掃除するために一番上のスリーピーススーツを着たり、一番上のボールガウンを着てソファでNetflixを見たりするのに似ていて、その場には着飾りすぎです！ 16 思い浮かぶ数少ない例の1つは、寒い冬に雪かきをすることです。

毎日、少なくとも数人のファースーツ着用者が、まさにそれを行っている写真を撮影しています。ファースーツの過熱特性は、氷点下の気温では強みとなることが証明されています。この特定の状況は別として、ファースーツは通常、身体的な作業をより困難にします。実際、これがファースーツ タレント ショーの前提であり、ファースーツ着用者がファースーツを着てダンス、ジャグリング、または楽器演奏をそれなりに上手にこなして観客を驚かせます。

0%です。  
10%。  
20%です。  
30%です。  
40%です。  
50%です。  
60%です。  
70%です。

2017 2018年。

ファースーツを着ているときの方が、着ていないときよりも新しい人との付き合いが楽になります（図8.5参照）。言い換えれば、ファースーツを着ることで、社交不安、社交上のぎこちなさ、または交流している相手が自分のことを嫌っているかもしれないという不安など、心理的なハードルを克服することができます。これらの障壁が低くなると、ファースーツ着用者は、より自信を持って社交的な交流に参加できるようになります。

そうでなければ、困難、あるいは不可能だと考えられるでしょう。

図 8.4. 2018 年のコンベンション調査におけるファースーツ着用者の、ファースーツを着用しているときは、ファースーツの外では通常は困難または不可能なことを行うことに同意する程度。

図 8.5. 2 つの異なるコンベンション研究におけるファースーツ着用者の、ファースーツを着ている方が、着ていないときよりも見知らぬ人と会ったり交流したりしやすいという点への同意度。

0%です。  
5%。  
10%。  
15%。  
20%です。  
25%です。  
30%です。  
35%です。

1.  
強く。  
同意しません。

2 3 4 5 6 7 強く同意します。

0%です。  
10%。  
20%です。  
30%です。  
40%です。  
50%です。  
60%です。  
70%です。

1.  
強く。  
同意しません。

2 3 4 5 6 7 強く同意します。

2017 - 会う 2018 - 会う 2018 - 交流。

2018 年の調査で追加された質問は、これらの調査結果を裏付けています。たとえば、ある質問では、ファースーツ着用者は、ファースーツを着ていないときよりも、着ているときの方が他人に受け入れられていると感じるという意見に同意する傾向が、反対する傾向よりもはるかに高かった (図 8.6 を参照)。

図 8.6. 2018 年のコンベンション調査におけるファースーツ着用者の、ファースーツを着用すると、着ていないときよりも他人に受け入れられやすくなるという意見への同意度。

ファーマーリーがファースーツを着ているとき、自分自身のどんな面がより受け入れられていると感じるか尋ねられたとき、彼らは、ファースーツは自分の性格や年齢の望ましくない面を克服させてくれると答えた。ファーマーリーの中には、ファースーツを着ているときの方が性的指向がより受け入れられていると感じる人もいたが、平均スコアは7点満点で4.3点だったので、これはあまり明確ではなく、



まず第一に、ファースーツ着用者の性自認が受け入れられていると感じるかどうかは、ファースーツ着用者の性的指向によって異なる。<sup>17</sup> 同様の傾向が、ファースーツ着用者と性自認に関する受容感に関しても見られた。全体として、ファースーツ着用者がファースーツによって性自認がより受け入れられるようになったと感じる程度はさまざまで、平均スコアは 3.8 だったが、このスコアは、シスジェンダーのファースーツ着用者 (3.2) よりもトランスジェンダーのファースーツ着用者 (5.8)の方がはるかに高く、多くのトランスジェンダーの人々が経験する偏見が、ファースーツ着用者に影響を与える可能性があることを示唆している。

17 この点に関して言えば、ゲイ、レズビアン、バイセクシュアル、アセクシュアルのファーリーの可能性が高いです。

ファースーツを着ているときの方がストレートファーリーよりも性的指向が受け入れられやすいと同意する人が最も多く、平均スコアはそれぞれ 4.4 と 3.9 でした。性的少数派の一員であることで通常経験する汚名は、ファースーツを着ることで無視されるか、完全に克服される可能性があります。ファースーツは性的アイデンティティを隠したり、気をそらしたり、または単に性的アイデンティティをよりポジティブで友好的で曖昧な顔にしたりするかもしれません。

0%です。  
5%。  
10%。  
15%。  
20%です。  
25%です。  
30%です。  
35%です。

1.  
強く。  
同意しません。

2 3 4 5 6 7 強く同意します。

ファースーツは、自分がどう見られたいかを反映したジェンダー・アイデンティティを身に付けて他の人と交流するときに、そのジェンダー・アイデンティティを克服しなければならない。同様に、2 つの研究では、ファースーツ着用者は概ね、ファースーツを着用することで他の人が自分の「本当の姿」を見ることができることに同意しており、2 つの研究の平均スコアは 4.3~4.9 であることも明らかになった。しかし、状況を複雑にしているのは、ファースーツ着用者は、ファースーツを着用することで他の人が自分の別の側面を見ることができることに同意する傾向がやや高く、平均スコアは 5.2~5.5 の範囲であったことである。これは一見矛盾しているように思えるが、少なくとも 2 つの説明が考えられる。1 つ目は、ファースーツ着用者によって、ファースーツと自分との関係が異なるということである。ある人にとっては、ファースーツは最も本物の自分を表すものであるが、他の人にとっては、ファースーツは日常の自分とは異なる何かを体現する試みである。しかし、2 つ目の解釈は、ファースーツに関するより広範な証拠 (第 7 章を参照) とより一致しており、これら 2 つのことが両方とも真実である可能性があるというものです。ファースーツは、現在の自分と、なりたい自分の両方を表すことができます。これらがどちらも人の真の自己の側面である限り (Higgins, 1987)、ファースーツ愛好家が、現在の自分と、なりたい自分の両方を表すキャラクターを通して自分を見る人から、より受け入れられていると感じるのは理にかなっています。私たちの調査結果は、ファーリーがファースーツを選ぶ動機の全体像をまだ描き出していますが、少なくとも、この動機がいかに複雑で多面的であることを示しています。少なくとも、それは、

ファーリーは、ファン関連の強迫的な支出行為として、無意識にファースーツに何千ドルも費やしているという考えに対する反論。そうではなく、ファーリーは、明白な理由 (例えば、楽しくてクリエイティブな自己表現の方法)から微妙で微妙な理由 (社会不安を軽減して社会的交流を容易にする方法)まで、さまざまな理由でファースーツを着ている。<sup>18</sup> ファースーツ着用者とファースーツを着用しないファーリーこまで、ファースーツ着用者の普及について議論し、ファースーツ着用者を特徴づけるものについて少し掘り下げてきた。

ファースーツは、ファースーツ愛好家に何か特別なものがあるのだろうか。しかし、ほとんどのファーリーはファースーツに何千ドルも費やさない  
ので、一般人と同じように、ファースーツ愛好家には何か特別なことがあるのだろうかと疑問に思うかもしれません。どのファーリーがそのような投資をし、  
どのファーリーがしないかを予測する方法がないとは考えにくいです。あるいは、別の言い方をすれば、ファースーツを持っているファーリーと持ってい  
ないファーリーの間には測定可能な違いがあるのでしょうか。もしあるとしたら、ファースーツ愛好家がそうする理由について、追加情報を提供してくれるの  
でしょうか。

18 社会的交流の障壁を打ち破る手段としてのファースーツの重要性は。

第 23 章では、社会不安と神経多様性の文脈で再度取り上げます。

ファースーツ愛好家とそうでないファーリーの違いとして最も明らかなのは、彼らがどれだけファーリーであるかです。結局のところ、ファーリーにほんの少  
し興味があるだけの人が、何百時間もかけてファースーツを作ったり、何千ドルもかけて注文したりすることは考えられません。例えば、熱狂的で、強い自覚を持ったスポーツファンが、地元チームの試合をすべて観戦するためにシーズンチケットに何千ドルも費やす可能性は、ほんの少  
し興味があるだけのファンが同じことをする可能性よりはるかに高いです。もちろん、これは、強い自覚を持ったファン全員がファースーツ/シーズンチ  
ケットを持っている必要があるという意味ではありませんし、ファースーツ/シーズンチケットを持っている人だけが「本当のファン」と名乗れるという意味  
でもありません。しかし、強い自覚を持ったファンが、そのような高価なファン関連の買い物をしなければならないと感じる可能性の方が高いようです。  
それはまさに私たちの研究のデータが示したことです。私たちがテストしたほぼすべての研究で、ファースーツ着用者はファースーツを着用しないファ  
ーリーよりもファンシップ（自分がファーリーをどれだけ強く認識しているか）の尺度で有意に高いスコアを獲得しました。

19,20 収束する証拠として、ファースーツを着用しないファーリーと比較して、ファースーツを着用する人はファーリー歴が長く、ファーリーメデ  
ィアをより多く消費し（ファーリーメディアに没頭する可能性は高くないが）、ファーリーコンベンションに多く参加していることも、私たちの研究で明  
らかになった。ファースーツを着用する人は、

ファーリーの平均収入は、ファースーツを着ていないファーリーよりも高く、42,192.17 米ドル対 25,501.54 米ドルです。これは、可処分所  
得が多い人の方がファーリー関連のコンテンツ（例：アート、映画、書籍）やファーリー コンベンションに関連する旅行費やホテル代を賄うことができ、  
ファースーツを購入できることを考えると、驚くべき結果ではありません。21。

19 ファンシップとファンダムの詳細については第 6 章を参照してください。

20 まれに、ファースーツ着用者と非ファースーツ着用者のスコアが、次の基準で異なることがあります。

ファンシップとファンダムは十分に近いため、有意に異なるとは結論づけられないが、ファンシップやファンダムの尺度で非ファースーツ愛好  
家がファースーツ愛好家よりも高いスコアを出したサンプルはまだ見つからない。21 これは因果関係に関する興味深い疑問につながる。

より豊かな毛皮の生き物。

ファーリー関連の買い物をする余裕ができて、それがファーリーとしてのアイデンティティをより強くすることになるのか、それとも、ファーリーとしてのア  
イデンティティがより強く、より多くの可処分所得を持つ人は、ファン関連の買い物にお金を使う意欲がより強いだけなのか？現在私たちが持っ  
ているデータでは、どちらの可能性も区別することはできないが、2つの説明は

これらは相互に排他的ではありません。2 つの経路が正のフィードバック ループで相互に影響し合う双方向のリンクが見られる可能性があります。つま  
り、より毛皮好きになる = 毛皮への関心を高めるためにより多くのお金を使う = より毛皮好きになるということです。

同様に、2017年にオンラインファーリーを対象に行った調査では、ファースーツを着用するファーリーは、CAPEスケールと呼ばれる4つの尺度  
で、ファースーツを着用しないファーリーよりも高いスコアを獲得していることがわかりました。簡単に言えば、CAPE

尺度は、ファンの関心のさまざまな側面を測定します。関心へのコミットメント（所有/視聴したコンテンツの量、知っている雑学）、ファンの関心を資産と見なす（関与によって友人やお金などの具体的な利益を得る）、ファンのコミュニティでの存在感を体験するなどです。

ファースーツを着たファーリーは、平均して、ファースーツを着ていないファーリーよりも、単一の次元ではなく全体的に「ファーリー」である傾向があることを示唆していると思われます。これは、ファースーツを着たファーリーは、単に可処分所得が多いファーリーであるという考えに反しています。

同じ2017年のオンライン調査の証拠から、もう一つの誤解を否定することもできる。ファースーツ着用者は、ファースーツを着用しないファーリーよりも、ファーリーに興味を持ってファーリーになった可能性は高くない。

ファーリーをテーマにしたポルノ。ファーリーへの興味を喚起するポルノというテーマについては第19章で取り上げるが、今のところ、ファースーツ愛好家が「ファースーツフェチのファーリー」であることを示す証拠はほとんどないと言える。これは、ファースーツ愛好家がポピュラーな作品で描かれる方法とは相反する点である。

メディアはファースーツ愛好家に焦点を当て、彼らをひたすらファースーツを着る人々として描写することが多い。

ファースーツを着てセックスをする人が多い。例えば、テレビ番組「1000 Ways to Die」では、ファーリーは「動物のコスチュームを着て、グループセックスなどの楽しいことをするために集まるのが好きな人々」と表現されている（McMahon et al., 2009）。ファースーツ愛好家はファーリーとしてのアイデンティティをより強く持っているように見えるため、これがファースーツ愛好家の地位やエリート意識につながるのではないかと疑問に思う人もいるかもしれない。結局のところ、ファースーツはファーリーファンダムのもっとも認識しやすい要素の1つであり、多くのファーリーがファースーツが欲しいと思っていることを考えると、

この章の前半で述べたように、ファースーツ着用者は階層構造の頂点に位置する可能性がある。

ファーリーファンダム。22 2017年のオンライン調査。

22 逸話的に言えば、これは事実であるように思われます。私たちは、次のようなことを観察しました。

コンベンションでのファーリーとの会話で、若い新人ファーリーはコミュニティ内のファースーツ愛好家を尊敬していることが多いことが分かりました。実際、私がファンダムに参加してすぐにファースーツを買わざるを得なくなったのは、まさにこのためです。

理由: ファースーツを着れば、ファーリーファンダムの紛れもない一員として認められると信じていました。この考えは近年さらに広まり、多くのファースーツ着用者がファーリーファンダムで有名人となり、独自の YouTube チャンネルやファンのフォロワーを獲得しています。私は話していたことを覚えています。

この点を裏付ける証拠が少し見つかりました。ファースーツ着用者は、ファースーツを着用しないファーリー参加者よりも、ファンダム内での自分の地位がかなり高いと評価しています。これは、ファースーツ着用者が、ファーリーファンダム内でしばしば占める切望される地位を認識していることを示唆しているのかもしれませんが。それでも、その後の研究では、ファースーツ着用者は、ファースーツ着用者でない人よりも、新しいファンを門番にする傾向がないことが示されています（例えば、新しいファンを見下すなど）。

ファースーツ愛好家は、ファースーツを「本物のファーリー」と見なす傾向があまりなく、また、有名でセレブのようなファーリーを表す冗

談めいた言葉である「ポップファー」を名乗る傾向も、そうでない人よりは低い。 23 ファースーツ愛好家対非ファースーツ愛好家 :ファースーツ愛好家がよりファーリーであると自認しているのか、あるいはファンダムからより高く評価されているのかという質問以外に、ファースーツを持っていることがファースーツとのつながりをより感じていることの表れなのかという質問もできる。結局のところ、ほとんどのファースーツが人のファースーツに基づいていると仮定し、ファースーツの機能の1つがファースーツ愛好家が現実世界でファースーツを体現できるようにすることであるとすれば、ファースーツ愛好家は現実世界でより大きなつながりを感じる可能性があると思われる。

ファースーツに対する強い愛着。データはこれが事実であることを示唆しており、これはオンラインやコンベンションベースのさまざまな調査で観察された結果です。他の条件が同じであれば、ファースーツを着た人はファースーツを着ていないファーリーよりもファースーツに強い愛着を持っています。もちろん、ファースーツを着た人だけがファースーツに強い愛着を持っているというわけではありませんし、ファースーツを着た人全員がファースーツのファースーツを作ったり、ファースーツに強い愛着を持っているというわけでもありません。しかし、ファースーツに強い愛着を持っていない人は、ファースーツや他のキャラクターのファースーツを注文するために何千ドルも費やすことに特に強い欲求を感じないかもしれません。

すべてのファースーツ愛好家に当てはまるわけではない。ファースーツ愛好家は、ファースーナとしてのアイデンティティをより強く持つだけでなく、また、ファースーツ愛好家は、自分のファースーナが理想化された自分を表現していると答える傾向が、非ファースーツ愛好家よりも高く、時間の経過とともにファースーナを変えてきたと答える傾向が、非ファースーツ愛好家よりも低い。これは、ファースーツ愛好家が、世界を理想化されたものとして体験したいという願望に基づいて、ファースーナに基づいてファースーツを作成するという考えを裏付けるものと思われる。

コンベンションに参加した新しいファーリーの一人は、ファーリーに興味を持つきっかけとなったファースーツ愛好家に会いたいと思っており、その人が自分にもファースーツを作るきっかけを与えてくれたのです。23 ファーリーファンダムにおけるゲートキーピングとエリート主義の詳細については、第 12 章を参照してください。

24 そうは言っても、2017年に実施した私たちの研究の1つでは、ファースーツ着用者はファースーツを着る経験と動物であるという考えを混同していないことが示されました。ファースーツ着用者は、ファースーツを着ていないファーリーよりも、自分が100%人間ではないと感じる可能性は高くありませんが、機会があれば0%人間になりたいという可能性は高くなります。この調査結果は、ファースーツを着た人は自分たちが人間以外の動物だと思っているという、一般人の間でよくある誤解に反するものであり、多くのニュース記事や、ファーリーに反対する政治家の演説でも誤って指摘されています（例：The Guardian、2022年）。他の研究は、ファースーツ着用者と彼らのファースーナにさらなる光を当てています。例えば、2016年にコンベンションに参加するファーリーを対象に行われた調査では、ファースーツを着た人は、ファースーツを着ていないファーリーよりも、ファースーナを（種や特徴の点で）ユニークだと考える傾向があることがわかった。しかし、2017年の調査によると、ファースーツを着た人は、ファースーナに選んだ特定の種に関しては、ファースーツを着ていない人と差はなかった。しかし、ファースーツを着た人自身はどうだろうか。ファンダムへの関心やファースーナとの関わり方以外に、ファースーツを着た人とファースーツを着ていない人の間には測定可能な違いがあるのだろうか。性格や人口統計の違いを指摘して、誰がファースーツを着た人になりやすいかを判断することはできるだろうか。

この点については、証拠はそう示唆しているようだ。2017年のオンラインファーリーの調査では、5つの重要な性格特性の尺度で、ファースーツ愛好家は非ファースーツ愛好家よりも3つの点で有意に高いスコアを示した。ファースーツ着用者は、特に外向性（他の人と一緒にいることで元気になる）、協調性（他の人とうまく付き合う）、誠実性（計画を立て、行動する前に考え、細部に注意を払う傾向）という性格特性において違いがありましたが、感情の安定性と新しい経験に対する開放性に関しては違いがありませんでした（図 8.7 を参照）。言い換えれば、ファースーツ着用者は平均して、より細部にこだわり、人とうまく付き合うことができ、社会的になる機会を求めて興奮する傾向が高く、後者の点は、ファースーツ着用者が楽しみたい、他の人との交流を改善したいという欲求によって動機付けられていることと一致しています。ファースーツ着用者は、人口統計的にも非ファースーツ着用者とは異なるようです。具体的には、2 つのオンライン調査によると、ファースーツ着用者は非ファースーツ着用者と比較して、女性である可能性、トランスジェンダーである可能性、異性愛者である可能性が有意に高いことがわかりました。

それらはまた大幅に多くなります。

24 実際、これはファースーツが社会的な交流を促進する理由を少なくとも部分的に説明しているのかもしれませんが。

他者との交流：ファーリーに、最善を尽くして他者と交流する自信を与える（ふわふわ）前進せよ！

ファースーツを着ていない人よりも現在交際中の人が多いです。これらの点について多くのことを話していますがこの本の他の章（例えば第13章）でも、いくつかの点を指摘しておく価値がある。まず、ファースーツ愛好家は女性である可能性が高いという事実は、アニメファンダムを含む他のファンダムの調査結果と一致しており、コスプレイヤーは女性である可能性が高いことが示されている（Reysen et al., 2018）。次に、女性やトランスジェンダーのファーリーはアーティストやコンテンツクリエイターである可能性も高く、これもファースーツの所有を促進する可能性がある（つまり、ファースーツを自分で作るのに必要なスキルを持っているため、お金を払う必要がなくなる）。最後に、第15章で議論するように、トランスジェンダーのファーリーは特に

彼らは自分のファースーツに非常に共感しており、この章の前半で述べたように、ファースーツを着ることで、自分の性別が他者に受け入れられていると感じられると話す人たちもあり、この2つの理由から、トランスジェンダーのファーマーたちがファースーツを着ることに特にこだわるのかもしれない。

図8.7. ファースーツ着用者と非ファースーツ着用者の3つの性格特性の平均スコア（1-5 スケール。ファースーツ着用者と非着用者との違いはすべて統計的に有意です。

この章を終えるにあたって、ファースーツを着た人についてよくある誤解を最後に一つ考えたいと思います。それは、彼らには何か「悪い」ことがあるというものです。ファースーツを着るのは、少なくともファーマーではない一般の人々の間では、かなり珍しい行動です。そのため、ファースーツを着ている人を見ると、人々は…アマチュア心理学者である彼らは、ファースーツ着用者の行動を「説明」しなければならないと感じ、極端な行動と見なされるものを説明するために極端な方法で説明するかもしれません。そのため、彼らは次のような方法に頼るかもしれません。

- 1.0。
- 1.5。
- 2.0。
- 2.5。
- 3.0。
- 3.5。
- 4.0。

外向性、協調性、誠実性。

ファースーツ愛好家 非ファースーツ愛好家。

心理的機能障害を伴う説明は多くなく、ファースーツに何千ドルも費やす人は計画性や対処能力が低いに違いないと示唆している。しかし、その逆に、2020年にオンラインのファーマーを対象に行った調査では、ファースーツ愛好家はファーマーへの関心が特に強いものの、ファースーツ愛好家でないファーマーよりも健康的で「調和のとれた」情熱が高いが、「強迫的な」情熱、つまり過剰または機能不全を予測するより無謀なタイプの情熱に関しては違いがないことがわかった（Schellenberg et al., 2016）。同様に、多くの調査において、ファースーツ愛好家は一般に、ファースーツ愛好家でない人よりも自尊心と全体的な心理的幸福度が高いことがわかっているが、これは2017年のオンラインのファーマーに関する研究でわかったように、ファースーツ愛好家はファーマーファンダムから助けを与えたり受けたりする可能性が高いことも大きな理由である。ファースーツ愛好家にとって、ファーマーファンダムは特に社会的要素を伴う興味の対象である可能性が高く、社会的支援ネットワークを構築する可能性が高くなります。そのようなネットワークは、回復力の源として、また困難な時期に対処する手段として非常に重要であることが証明されます（Roberts et al., 2015）。実際、ファースーツ愛好家と非ファースーツ愛好家の不適応を示唆する唯一の違いは、ファースーツ愛好家が非ファースーツ愛好家よりも飲酒する傾向（特にアルコール飲料）です。これは、

2017年のオンライン調査によると、平均的なファースーツ着用者は週に3.3杯のアルコール飲料を飲んでいたので、平均的な非ファースーツ着用者は2.2杯を飲んだ。この差にもかかわらず、両グループの飲酒量は比較的低く、この飲酒行動が頻繁に行われていることを示す証拠はほとんどない。

過剰に使用したり、体系的にファースーツ着用者に何らかの問題を引き起こすことはありません。25結論

ファーマーファンダムの最も象徴的で認識しやすい側面であるファースーツの最も魅力的な部分は、それがいかに目立たたないかということだと言えるでしょう。他のファンの興味（コスプレ、お気に入りのアスリートのジャージを着ることなど）と比較すると、ファースーツはファンの興味を表現するための単なる1つの方法であり、ファーマーが興味を表現するために必要な方法でも最も人気のある方法でもありません。その理由の1つは、多くの人にとって法外に高価だからです。ファースーツ愛好家にはいくつかの動機がありますが、その中でも最も重要なのは、楽しみのため、創造性のはけ口として、そして自己表現の方法です。

25 ファースーツを着るときに水分補給をすることは、言うまでもありません。

アルコール飲料は逆の効果をもたらすため、ファースーツを着用している間は一般的に避けるべきです。

ファースーツを着ると他の人との社会的交流が促進され、特にLGBTQ+で日常生活で偏見に苦しんでいるファーリーが、ありのままの自分を受け入れられるようになる可能性があるという証拠。

ファースーツは、自分の興味を追求する上で、劇的に、まったく異なる方法のように思えるかもしれないが、ファーリーコンテンツでは、ファースーツを着ているファーリーと着ていないファーリーの違いは、種類の問題というよりは程度の問題である傾向があることが証拠から示唆されている。ファースーツを着ている人は、平均してファーリーとしてもファーリーファンダムとしてより強く自分を認識しており、ファン関連の活動（コンベンションに行く、メディアを消費するなど）に深く関わっているが、これはファースーツを持っていない人がファーリーであることに同じように熱心になれないという意味ではない。これらの違いは、少なくとも部分的には、ファースーツを着ている人のほうが経済状況が良く、ファースーツを買う余裕があることに起因している可能性があるが、ファースーツを着ている人が自分のファersonに強く同一視されていることが動機になっている可能性を示唆する証拠もある。ファースーツを着ている人は、非ファースーツを着ている人とは人口統計的にも多少異なり、非ファースーツを着ている人よりも女性、トランスジェンダー、恋人がいる可能性が高いが、これはすべてのファースーツを着ている人がトランスジェンダーであるとか、すべての女性のファーリーがファースーツを着ていると言うことは程遠い。最後に、そしておそらく最も重要なことですが、ファースーツ着用に関する誤解やファーリー全般に関する誤解を払拭するのに、少しのデータが大いに役立つことがわかりました。この章の研究では、ファーリーはファースーツを着る人として定義されていないこと（実際、ほとんどのファーリーはファースーツを持っていない）が示されています。ファースーツ着用者は、ファースーツを着てセックスしたいという欲求や、ファーリーコンテンツに対するフェチ的な関心によって動機付けられているわけではなく、ファースーツを着用するときに自分が人間以外の動物であると信じていません。ファースーツ着用者は不適応の兆候を示しません。これは、ファースーツ着用という非典型的ではあるがそれ以外は無害な行動を機能不全のせいになってしまうかもしれない、ファーリーではない一般人にとっておそらく最大の驚きの1つです。

ファーリーとファーリーファンダムをより深く理解するための旅では、この章でファースーツについて学んだ教訓を心に留めておく役立つでしょう。活動が奇妙または異常に思えるからといって、それが怪しげな動機や機能不全の証拠であるとは限りません。ファースーツは、単にファースーツである場合もあります。参考文献 Anthrocon 2010. (2023年5月13日). Wikifur内。<https://en.wikifur.com/wiki/Anthrocon> 2010 Anthrocon 2022. (2023年5月13日). Wikifur内。<https://en.wikifur.com/wiki/Anthrocon> 2022.

バフィット、K. (2014年7月3日)。見てください：ファーリーがピッツバーグに侵入。グローバルニュース。<https://globalnews.ca/news/1430597/watch-furries-invade-pittsburgh/> ディクソン、EJ (2022年4月11日)。

「私たちは血を搾り取られている」：ファーリーたちはEtsyに屈するつもりはない。ローリングストーン誌。

<https://www.rollingstone.com/culture/culture-news/furries-etsy-strike1335805/> Higgins, ET (1987)。

自己矛盾：自己と感情を関連付ける理論。心理学評論、94 (3)、319-340。<https://doi.org/10.1037/0033-295X.94.3.319>

Laychuk, R. (2020年1月29日)。ファーリーファンダム：ウェストマンのファーリーが障壁を打ち破り、キラキラ光るドラゴン1匹で笑顔を生み出す。CBCニュース。<https://www.cbc.ca/news/canada/manitoba/westman-furries-brandonmanitoba-1.5430922> McMahon, T.。

(脚本、監督)、アーナーソン、HA (脚本)、ミラー、G. (脚本)。(2009)。*Death over easy: Em-bear-assed*。In Original Productions (プロデューサー)、1000 Ways to Die。ニューヨーク：スパイク。ピーターセン、カンザス州 (2022年4月8日)。ファクトチェック：ウィスコンシン州の学区が「ファーリー プロトコル」があるという主張を否定。USA Today。

<https://www.usatoday.com/story/news/factcheck/2022/04/08/fact-check-wisconsin-school-district-doesnt-have-furry-protocol/9500305002/> Plante, CN, Reysen, S., Brooks, TR, & Chadborn, D.

(2021). CAPE: ファンの関心の多次元モデル。CAPE モデル研究チーム。Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, Gerbasi, KC (2018). コスプレイヤーがアニメファンダムに参加する動機。The Phoenix Papers, 4 (1), 29-40。<https://doi.org/10.17605/OSF.IO/UT4FB> Roberts, S.

E., Plante, CN, Gerbasi, KC, Reysen, S. (2015) 擬人化されたアイデンティティ：ファーリーファンダム

メンバーと非人間動物とのつながり。Anthrozoös, 28 (4), 533-548. <https://doi.org/10.1080/08927936.2015.1069993> Schellenberg, B.J.I., Bailis, D.S., Mosewich, A. D. (2016). 情熱はあるが、自己への思いやりはあるか？調和のとれた情熱、強迫的な情熱、そして情熱に関連した失敗に対する反応。パーソナリティと個人差, 99 (5), 278-285. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.05.003> ガーディアン (2022年3月29日)。共和党議員、学校が「毛むくじら」の生徒のためにトイレボックスを設置しているという虚偽の主張を撤回。ガーディアン。 <https://www.theguardian.com/us-news/2022/mar/29/nebraska-lawmaker-litter-boxes-claim-debunked>。

トーマス, D. (2022年2月2日)。ファーリーたちは、ミシシッピ州の書籍禁止令を出した市長に対する戦いを先導している。Vice. <https://www.vice.com/en/article/wxdpen/mississippi-furry-book-banning> Torbatian, A. (2020). ファースーツの基本価格。アビゲイル・トルバティアンが私信を通じて提供。ウォーカー, T. (2016年9月27日)。カリフォルニアの三重殺人事件の犯人と被害者は「ファーリー」だった。インディペンデント。 <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/killers-and-victimsin-california-triple-murder-were-furries-a7333956.html>。

## 第9章。

ものを作る、ものを取る : ファーリーコンテンツ。  
スティーブン・レイセン、コートニー・“ヌカ”・プラント。

古いことわざによると、人生で最高のものは無料です。これが真実かどうかは哲学者に任せます。なぜなら、ファンの学者として、私たちが研究するものの多くは明らかに無料ではないからです。ファンの関心は、ファン関連のコンテンツの消費、またはファンが他のファンと交換または販売するためにそのようなコンテンツを作成することに関係することがよくあります。この原則は、心理学者が最も研究しているファンのグループ、つまりスポーツファンに当てはまります。心理学研究のかなりの部分は、試合のチケットを購入するか、チームの所属を祝い、誇示するために公式商品（ジャージなど）を購入するかにかかわらず、スポーツファンの消費習慣を理解することに費やされてきました。多数の研究結果をまとめたメタ分析では、ファンとしての自覚が強い人ほど、

特定のチームへの愛着（つまりファンシップ）が強いほど、ライセンス商品を購入する可能性（Kwon & Choi, 2018）と試合に参加する可能性（Kim et al., 2019）が高くなります。もちろん、Kimとその同僚（2019）は、ファンとしての自覚の程度を超えて、消費を予測する他の要因（例えば、現実逃避、チームへの献身、チームがプレーする施設の質、さらには選手の身体的魅力など）があることを発見しました。そして、スポーツファンであることには、単にどのように感じるか以上の意味があることは確かです。

ファン関連の商品やコンテンツを消費する人は多くありません。しかし、ファン消費は大きなビジネスであり、スポーツ、映画、音楽、ゲーム、その他のメディアフランチャイズはそれぞれ数十億ドル規模の産業を代表しています。そのため、ファン消費をよりよく理解するための研究がこれほど求められているのも不思議ではありません。

ファンの消費を促すものは何なのか、そしてファンが信頼できる消費者である理由は何でしょうか。ファーリーファンダムに関する私たちの研究は、ファンの消費にそれほど重点を置いていません。それは、私たちがファーリーファンダムをさまざまな視点（アイデンティティ形成、幸福、社会的交流など）から理解することを目指してきたからです。とはいえ、ファーリー自身（アーティストやその他のコンテンツクリエイターなど）がこのトピックについて頻繁に質問してきたという理由だけでも、ファーリーの消費習慣やファンダムによるファンダム内の他の人のためのコンテンツの作成に少しでも興味がないふりをするのは怠慢でしょう。<sup>1</sup> 実際、2021年に私たちはファン文化に関する本を出版しました。

1 たとえば、ファーリーアーティストが既得権益を持つ理由を想像するのは難しくありません。

ファーリーコンテンツの市場規模、ファーリーがさまざまなタイプのファーリーコンテンツに通常どれくらいの金額を費やすか、ファーリーがファーリー商品に関して何を求めているかを知りたいのです。

一般的な内容ですが、ファニーファンダムにおける私たちの研究が特に取り上げられており、とりわけファンの類型を発展させ、どのタイプのファンがファンコンテンツの最も熱心な消費者であることを示しました (Plante et al., 2021)。<sup>2</sup> この章では、ファニーが何を消費しているか (そして他のファングループと比較してどれだけ消費しているか) と、ファン関連の消費習慣を予測するものの両方をより深く理解するために、この研究のいくつかを詳しく見ていきます。まず、ファニーが消費するさまざまなファン活動をレビューします。

ファニーがどのような消費活動を行っているか (ファン関連のアーティファクトの消費も含む) を調べ、擬人化されたキャラクターが登場するメディアへのファニーの関心において、特定の消費タイプがどの程度の割合を占めているかを確認します。次に、ファニーがオンライン空間でコンテンツや他のファニーとの交流を探す場所と、それがファニーファンダムへのつながりとどのように関連しているかを見ていきます。ファニーコンテンツを見るためにオンラインに行くファニーは、他のファニーと交流するためにもオンラインに行くのでしょうか、それともファニーを孤独な活動として追求しているのでしょうか。その後、ファニーが好む傾向にあるファニーメディアの種類を見ていきます。次に、ファニーファンシップのビジネスに興味のある人のために、実際のドルとセントの観点からファニーの関与を見て、支出行動を観察します。最後に、シナリオを逆に、ファニーをファニーをテーマにしたコンテンツの消費者としてだけでなく、そのプロデューサーとしても見ていきます。

ファン関連コンテンツの消費 ファン関連の消費について掘り下げていくにあたって、まずはファニーがさまざまなファン関連コンテンツにどの程度関与しているかを簡単に把握したいと考えました。このデータを個別に見るのではなく、比較のためにアニメファンのサンプルで並行調査を実施し、どの行動がファニーに特有で、どの行動がメディア中心の類似ファンダムに典型的であるかを確認しました。この2つの調査では、ファニーとアニメファンの両方に、さまざまなファン関連行動の頻度を評価するよう依頼しました (1 = まったく行わない、7 = 頻繁に行う)。図9.1に示すように、ファニーにとって最も頻繁なファン関連活動は、ファンが作成したものも公式のものも含め、ファニーメディアの消費でした。ファン関連コンテンツの消費が圧倒的に多いのはアニメファンも同じでしたが、ファニーはファンが作成したメディアを消費する傾向がかなり高いという点でアニメファンとは大きく異なっていました。ファニーにとって、ファンが作成したメディアの消費は、アニメファンと同じくらい、あるいはそれ以上に重要でした。

公式メディアの消費よりも、アニメファンにとっては、より重要なことがありました。

2 ただし、明確にしておく、私たちは研究から利益を得たことは一度もありませんし、これまでも得たことはありません。

ファンに関するデータを収集するため、または市場調査の目的で企業または組織から報酬を受け取っている。

ファンが制作したメディアよりも公式メディアの方が大幅に好まれています。<sup>3</sup> この潜在的な結果として、ファン関連の商品の購入と収集に関しては、ファニーはファンが制作したコンテンツをより頻繁に収集し、アニメファンは公式コンテンツを収集する傾向があります。

ファニーがファン関連のメディアを消費する頻度とは対照的に、最も頻度の低い活動は対面イベント (コンベンション、地元のミートアップ) への参加であり、これはファニーとアニメファンの両方に当てはまりました。これは、ファンがファンコンテンツをいつでも自由に消費できる (ストーリーミングサービス、アート配信ウェブサイトなど) が、現実世界のミートアップに参加できるのは、自分の地域で開催される数少ないイベントに限られているためと考えられます。たとえば、特定のファンの車で行ける距離で開催されるアニメやファニーのコンベンションは、1年に1回だけかもしれません。

すべて一方で、地元の集まりや会合は週に 1 回または月に 1 回の集まりに制限される可能性があります。

それでも、ファニーとアニメファンはコンベンションにほぼ同じ頻度で参加しているようですが、ファニーは地元の何らかの集まりに参加する可能性ははるかに高いようです。<sup>4</sup>

3 これは、大手スタジオや企業がアニメを制作しているという事実に起因しているのかもしれませんが。

アニメファンが消費するコンテンツは多く、アニメコンテンツ専用の市場は大きいと考えられる。対照的に、ファニーファンダムに特化したコンテンツを制作している大手企業はほとんどない。例えばディズニーは多くのファニーにとって大きなインスピレーションの源だが、ファニーコンテンツの制作者とは自称していない。その結果、非公式の、アニメファンが消費するコンテンツに対する需要が高まる可能性がある。



ファースリー コンテンツの公式制作者の不足によって生じた空白を埋める方法として、ファースリー ファンダム向けにカスタマイズされたファン作成コンテンツ。4 この理由として考えられるのは、第 13 章で説明したように、ファースリーには次のような傾向があるということです。

アニメファンは平均して数歳年上である。そのため、地元のイベントに参加するのは彼らにとって容易かもしれない（例えば、車を持っている、イベントに出かける自主性がある）が、これは完璧な説明ではない。2つのグループがそれにもかかわらず、同じくらいイベントに参加する可能性が高いという事実を説明できない。

コンベンションに参加する。別の説明としては、単にアニメの集まりよりも小規模なファースリーの集まりが多いということだが、この説明にも欠点がないわけではない。ファースリーのファンダムはアニメのファンダムよりもはるかに小さいので、

特定の地域では、アニメのミートアップの方がファースリーのミートアップよりも多くあるはずだ。ファンダムが小さいにもかかわらず、ファースリーはアニメファンよりも地元でのミートアップを主催する可能性が高いのかもしれない。たとえば、アニメを一人で観ることを好むアニメファンよりも、一緒にコンテンツを観ることに魅力を感じるかもしれない。

図 9.1. ファースリーとアニメがさまざまなファン関連の活動に従事する頻度の平均評価 (7 段階評価)。 \* p 3.0.CO;2-N Barry, JD (2010). 赤は危険? 外科診療における赤毛の影響。BMJ: British Medical Journal, 341 (7786), 1304-1305. <https://doi.org/10.1136/bmj.c6931> Bem, SL (1981). ジェンダー スキーマ理論: 性別タイピングの認知的説明。Psychological Review, 88 (4), 354-364. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.88.4.354> Fausto-Sterling, A. (2000). 身体の性別化: ジェンダー政治とセクシュアリティの構築。Basic Books. Glick, P., & Fiske, ST (1996). アンビバレント性差別検査: 敵対的性差別と善意的性差別の区別。人格と社会心理学ジャーナル, 70 (3), 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>.

Gross, S. (1999). インターセクシュアリティと聖書。神学とセクシュアリティ, 1999 (11), 65-74. <https://doi.org/10.1177/135583589900601105> Hoffman, RM, Borders, LD (2001). ベム性役割調査票の25年後: 再評価と分類の変動性に関する新たな問題。カウンセリングと開発における測定と評価, 34 (1), 39-55. <https://doi.org/10.1080/07481756.2001.12069021> Issenman, BK (1997). 生き残りの筋力: イヌイットの衣服の生きた遺産。UBC プレス。Kennedy, HC (1981). カー・ハインリヒ・ウルリヒスの「第三の性」理論。SJ リカタ & RP ピーターソン (編) 『同性愛に関する歴史的視点』 (pp.

ラキュール, T. (1990) 「セックスの作り方: グリシャ人からフロイトまでの身体とジェンダー」ハーバード大学出版局。Maglaty, J. (2011). 女の子がピンク色を着始めたのはいつから? : スミソニアン マガジン特別レポート。スミソニアン マガジン。 <https://www.smithsonianmag.com/arts-culture/when-did-girls-start-wearing-pink-1370097/> McConahay, JB (1986). 現代の人種差別、アンビバレンス、および現代の人種差別尺度。JF Dovidio および SL Gaertner (編)、偏見、差別、人種差別 (pp. 91-125)。アカデミック プレス。McConahay, JB, Hardee, BB, および Batts, V. (1980). 現代の人種差別尺度 (MRS)。APA PsycTests。 <https://doi.org/10.1037/t03873-000> McGuire, WJ, McGuire, CV, Child, P., & Fujio, T. (1978). 自発的自己概念における民族性の顕著性は社会環境における民族的特異性の関数として表れる。人格と社会心理学ジャーナル, 36

(5), 511-520. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.36.5.511> Migetz, DZ (2004). 現代における現代人種差別尺度の再評価。テネシー大学ノックスビル校。ピックアップ、カリフォルニア州 (2011)。物理学の本: ビッグバンから量子の復活まで、物理学の歴史における250のマイルストーン。スターリング出版。スティール, CM (1997)。空中の脅威: ステレオタイプが知的アイデンティティとパフォーマンスをどのように形作るか。アメリカ心理学者, 52 (6), 613-629. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.52.6.613> ウィリアムズ, WL (1992)。精神と肉体: アメリカインディアン文化における性的多様性。ビーコンプレス。

第16章。

ファーリーファンダムにおける性的指向。

フランスこんにはヘンリー、アンナ・ルネ・ヘンリー。

ファーリー ファンダムで時間を費やした人々から最もよく見られる意見の1つは、セクシュアリティと性的指向に関するそのオープン性と多様性です。この章では、この多様性と包括性について、以前の章(第14章、第15章など)と同様の形式で説明します。

前の章のジェンダーと同様、性的指向に関する学術研究の概要から始め、これらの概念が絶えず変化していることを認識しておきましょう。次に、ファーリーファンダムにおけるさまざまな性的指向の普及に関する統計を見て、ファーリーコミュニティとの交流が性的指向にどのように影響したか(そして影響を与えたか)についての参加者の自由回答を詳しく見ていきます。最後に、ファーリーコミュニティ内での性的指向に関するさらなる研究の機会を検討します。性的指向

ー簡単な入門書 ジェンダーと同様に、性的多様性と性的指向に対する社会的理解は、過去1世紀で大きく変化しました。

性的多様性を自然で正常なものと認識することは、少なくとも西洋では過去50年間で当たり前のことになりました。インターネット

性的マイノリティ(無性愛者コミュニティなど)のメンバーが経験を共有し、感情や欲求を表現する言葉を見つけ、性的多様性のより微妙で複雑な理解を主張することを可能にした。1 一方、現代の科学的コンセンサスは、同性間の行動は自然であるだけでなく、動物と人間の文化の両方で一般的であるということです(ラフガーデン、2009)。このセクションでは、この時点に至った経緯を簡単に振り返り、性的マイノリティの多様性を見てみましょう。

動物界と人類の歴史の両方において、同性愛はさまざまな文化で見られる。何世紀にもわたって、同性愛嫌悪の言説は同性間の性行為を野蛮かつ不自然なものとして非難してきた(McFarlane、1997)。

シャフツベリ伯爵のように、同性間の性的欲求は人間特有のものだと考える人もいました(ヘンリー、2019)。彼の見解では、動物は「自然」によって動かされており、そうではないでしょう。

1 あなたの祖父が何と言おうと、性的多様性は新しいものではありません。

現象。彼は子供の頃よりも今の方がさまざまな性的指向について意識しているかもしれませんが、これは性的多様性に対する意識と寛容さが高まっていることを反映しています。当然ながら、拒絶、逮捕、施設収容(ロボトミー手術やショック療法)を恐れる必要がないので、人々が「カミングアウト」するのははるかに簡単です。

生殖に結びつかない行動は禁止されている。一方、不法な性行為(特に同性愛、近親相姦や獣姦)は、人間の理性と自制心の欠如の結果であると考えられていた。同性愛を不自然なものとして非難するのは裏腹に、同性愛行為は300種の脊椎動物で観察されており、その中には100種以上の哺乳類と少なくとも94種の鳥類が含まれている(ラフガーデン、2009年)。ガチョウなどの一部の種は、同性愛者同士の交尾を禁止している。

オス同士のつがいは、10年以上続くこともある。白鳥の場合、オス同士のつがいは何年も続くだけでなく、しばしば一緒に子孫を育てる。2 他の動物社会では、同性同士の交尾は最も一般的な行動となるほど一般的であり、オスとメスの交尾は少数派である。たとえば、ビッグホーンシープでは、ほぼすべてのオスが他のオスに求愛し、交尾する。そうしないオスは「女々しい」と分類され、科学者からは異常とみなされる。これらの同性同士のつがいは、オス同士だけに起こるわけではない。一部の種(アカシカやコブなど)では、同性同士の交尾はオス同士よりもメス同士の方が一般的である(Roughgarden、2009年)。オスとメスのカップルとは異なり、メスのアカリスは、性的行動と愛情行動の両方を含むつがいの絆を形成し、1匹の子を育て、オスとメスは1匹の子を産む。

要するに、同性間の性行為は不自然または人間特有のものだと非難する人々の抗議にもかかわらず、動物界からの十分な証拠はそうではないことを示唆している。同性愛嫌悪の言説でよくあるもう一つの議論は、極端さに訴えるという論理的誤謬である。同性愛は

異性間の交尾は容認できない。もし容認すれば、誰もがそれに参加することになり、異性間の交尾がなくなり、人類は絶滅する運命にあるからだ。もちろん、これはばかげている。<sup>3</sup> 霊長類の同性愛交尾は 1970 年代から広範に研究されており、一部の研究者は、すべての性行動が進化と種の繁殖に結びついているという仮定に疑問を呈している (Roughgarden, 2009)。たとえば、ニホンザルと家畜のヒツジを対象とした研究では、同性愛交尾は異性間の選択肢が不足している結果ではないことがわかっている。

2 興味深いことに、オス同士の白鳥のつがいは、オス同士のつがいよりも子育てに成功しています。

雄雌のつがい: これらのつがいの 80 パーセントが、雛の巣立ちに成功します。一方、雄雌のつがいの場合は、わずか 30 パーセントです。これらのつがいは、つがいの少数派ではありますが、それでもかなりの少数派です。ガチョウでは 15 パーセント、白鳥では 18 パーセントです。<sup>3</sup> まず、これは同性同士のつがいの質が非常に高いことを示しています。

あるいは、異性間の交尾の悲惨な性質について語って、同性間の交尾の機会が与えられれば誰もが異性間の交尾を放棄するだろうと示唆するのです。

では、同性間の性行為は、生殖のためでなければ、どのような目的があるのでしょうか？<sup>4</sup> これはよく議論される質問です (ラフガーデン、2009年)。進化の観点から見ると、不適応行動 (例えば、時間や資源の浪費) は、競争相手との競争により進化の過程で段階的に排除されます。

中立主義者の立場では、同性愛は他の形質の進化の副産物として無害で中立的なものであると主張します。この見方では、同性愛は進化上の目的を果たしませんが、進化を妨げることもありません。むしろ、性的快楽の進化的発達から生じる副産物と見なされています。性的快楽は生物が性交するように進化し、性交への欲求が高まると、子孫を残す可能性と生物の遺伝子の増殖が高まります。 5 結局のところ、セックスを快感とみなすことによる利益は、種の繁殖にとって純粋な利益であり、その非特異性により、同性間の行為を同等 (またはそれ以上) に快感とみなす人がいるとしても、存続した。

この観点からすると、同性間の行動は、進化上の祖先の生存率を向上させた別の適応の一環として、ついてきたものとなります。別の立場である適応主義の観点では、同性愛は単なる中立的なヒッチハイカーではなく、それ自体が有益な適応である可能性があるかと主張しています。この観点によると、行動は、種の適応性と成功を向上させるために特に生殖を改善する必要はありません。利点には、社会的相互作用の改善やコミュニティの構築が含まれる可能性があり、これは同性のペアが行う可能性があります。同性間の行動は、グループ内の血縁関係のないメンバー間の社会的絆を強め、リソースの共有を改善し、種内紛争を減らし、新参者の統合を助け、同盟や連合の形成に役立ちます。つがいのオスの白鳥が子育てに非常に成功している理由の1つは、

4 このトピックについて詳しく説明する前に、簡単に注意しておきますが、言うまでもなく、そうではありません。

人は自分の存在を正当化しなければならない。現実には、他人のモデルや理論にどう当てはまるかに関わらず、無性愛者や同性愛行為を行う人々は存在する。異性愛行為だけを行わない人をすべて否定することを避けるために、このことを念頭に置いておくのが賢明だろう。

5 セックスを快感だと感じる生物はセックスをする、という仮定のもとで。

セックスを快感と感ぜない生物よりも、セックスを多く行い、より多くの子孫を残します。

なぜなら、彼らは集団のサイズと強さを利用して、最良の領土と不釣り合いに多くのリソースを獲得するからです。6 ここまで、性的指向については主に性行動の文脈でのみ議論してきました。7 しかし、人間は極めて複雑で洗練された種です。私たちの行動は、私たちのアイデンティティや文化、その書き言葉、芸術、工芸品と密接に絡み合っており、それらはすべて、過去の人々が性行動をどのように理解し、この理解が私たちの現在の見解や態度をどのように形作ってきたかについての追加の文脈を提供します。人間社会は常に性的多様性を示してきましたが、この多様性の性質は文化や時代によって大きく異なっています (Bullough, 1976)。しかし、異性にロマンチックに、性的に惹かれる人が常にいたように、同性、「両方の」性、そして誰にも惹かれない人々も常に存在してきました。社会や文化によって異なるのは、これらの人々がどのように理解され、彼ら自身をどのように理解しているかです。宗教や家族などの社会制度、そして階級や性別などの社会的に構築されたアイデンティティは、人間の性的多様性がどのように形成されるかに大きな役割を果たしている。

社会の中で同性愛がどのように理解され、扱われているか。人類学者スティーブン・O・マレー (2000) は、世界中のさまざまな人間の文化や社会が、歴史的にも現在も、同性愛関係をどのように理解しているかを調査しました。彼は、年齢 (年上/年下)、性別の役割 (男性的/女々しい、男っぽい/女々しい)、身分または階層 (主人/召使、教師/生徒)、および対等な成人同士の関係など、幅広い傾向を発見しました。彼は、さまざまな文化において、同性の性行為が神性のしるし、通過儀式、重要な社会的儀式、罪、犯罪、口に出せない行為としてどのように理解されてきたかを考察しています。伝統的に、歴史家 (西洋) によって形作られた物語は、迫害が増大するというものでした (Halperin, 2002)。この論文によると、過去の社会 (特にギリシャ人とローマ人) は、同性愛と両性愛を自然なこと、さらには高貴で賞賛に値することと認識していました。さても。

6 適応主義の学者たちはまた、性的多様性は種の特徴であることが多いと指摘しています。

複雑で洗練された社会システムを持ち、そのようなシステムの発展に貢献する役割を果たす可能性があります。7 特定の性行為を指す性的行動を区別することは有益です。

人が行う行為。性的指向から派生したもので、性的指向とは欲望や魅力を意味します。性行為は性的指向と大部分は相関していますが (他の条件が同じであれば、魅力を感じる人とは魅力を感じない人よりも性行為を行う可能性が高くなります)、完全に相関しているわけではありません。

初期の教会は、愛と献身に基づいた同性間の関係は祝福されていると認識していました。しかし、中世盛期に始まり、特に啓蒙時代には、性的多様性に関するあらゆる議論や言及を抑圧し、根絶しようとする確固たる取り組みが行われました。多くの法律や同性愛嫌悪の記述は、性的多様性と闘い、確立するための協調的な取り組みを明らかにしている。セックスは生殖の目的のために必要不可欠なものとなされてきた。植民地主義と宗教的伝道の結果、これらの抑圧的な法律は世界中に広まり、同性愛者に最も敵対的な法律を持つ国の多くが、その法律を19世紀から改ざんしたという事実からもそれがわかる。ヨーロッパの性の歴史は、ヨーロッパの性の歴史とはまったく異なるものである。この物語が広く浸透しているにもかかわらず、社会学者で歴史家のミシェル・フーコーは、性の歴史の第1巻でその物語に支障をきたした (フーコー、1978年、ヘンリー、2019年引用)。彼は、性の歴史は抑圧の歴史ではなく、性に対する認識と議論の高まりの物語であると主張した。18世紀に性行動をめぐるコミュニティや社会が出現したことで、人々は自分の行動をアイデンティティとして見る傾向が高まった (ヘンリー、2019年)。フーコーによると、19世紀の科学者や学者は、

あらゆるものにラベルを貼り、理解することで、人間のセクシュアリティを行為（合法と違法）の集合体から変化させた。誰にでもできることを、アイデンティティに結びつけるという考え方。その結果、19 世紀後半には「異性愛者」や「同性愛者」といった二元的なラベルが登場し、それまで人々が行動を説明するために使用していたラベルに取って代わった。もちろん、社会は新しいモデルや情報に基づいて古い偏見を完全に捨て去るわけではない (Bullough, 1976)。中世から近世初期にかけての性的多様性に関連した罪や犯罪の古い言葉の多くは、もはや行為ではなく、それらを唯一実行できると信じられていた人物、つまり同性愛者のカテゴリーに結び付けられた。ビクトリア朝時代から 20 世紀初頭にかけて、同性愛者を理解し「助けよう」と努めた科学者たちは、ステレオタイプを悪化させただけだった。彼らは、性的指向を道徳的選択ではなく心理的衝動としてとらえる考え方を広め、多くの社会で（合意に基づく）同性愛行為に対する死刑を廃止し、代わりに施設収容を導入するに至った。しかし、初期の科学者たちは、同性愛を「治して」もらうためにやって来た人々を研究したり、刑務所の犯罪者にインタビューしたりして結論を導き出していたため、同性愛嫌悪の固定観念が強化され、新しい法律に組み込まれ、性的指向には異性愛（「正常」と見なされる）と同性愛（逸脱している）の2つの選択肢しかないという考えが強化されました。

性的指向の概念に革命をもたらした最も重要な学者の一人は、アルフレッド・キンゼイでした。彼は、セクシュアリティは二元性ではなくスペクトルであると強く信じ、彼と彼の同僚は、人間の性行動に関する一連の画期的な研究（1948 年、1953 年）でこれを実証しました。彼らは、思春期から老年期までの数万人の男性と女性に、彼らの性行動と心理的反応についてインタビューしました。彼らの性歴の説明に基づいて、キンゼイは彼らをスケールに置きました。0 は完全に異性愛者、6 は完全に同性愛者を表します。彼はさらに、「社会的性的接触や反応を経験しなかった」人々を X というカテゴリーに分けました。

（キンゼイ他、1948/1998、656 ページ）。残念ながら、キンゼイの研究は、性的行動と性的指向を混同する傾向を示していた（Bullough, 1976）が、それでも 50 年代、60 年代、70 年代の性的指向に関する多くの研究で使用されたモデルであった。行動に基づいており、キンゼイのシステムでは、性的魅力は測定されていたが、今日私たちが理解しているような性的指向を測るものではなかった。その代わりに、キンゼイのシステムでは、金銭的理由（売春）または状況的理由（同性愛学校、刑務所）で男性としかセックスをしない女性に惹かれる男性は、依然としてキンゼイ 6（完全な同性愛者）に分類される。逆に、妻としかセックスをしない、完全にカミングアウトしていないゲイの男性は、キンゼイ 0（完全な異性愛者）に分類される。これらの欠陥にもかかわらず、キンゼイの研究は、同性愛に関する同性愛嫌悪的な言説と戦うのに大いに役立った（Halperin, 2002 年）。健康で普通のアメリカ人にインタビューすることで、キンゼイの研究は、同性愛は略奪的で不自然であり、精神疾患や絶望に関連しているという示唆に異議を唱えた。1970 年代以降、セクシュアリティの歴史は、歴史学および関連分野内の確立されたサブ分野となった。LGBT 運動が広く受け入れられ、法的保護を受け始めると、LGBT の学問はより学術的に確立され、コミュニティの政治的ニーズから研究を切り離すことができるようになった。

これは、1990 年代の社会科学における同様の動きと相まって、アイデンティティ（性別、人種、年齢、性的指向）が社会的に構築される方法に焦点を当てたものでした。この新しい焦点は、不変の普遍性ではなく、社会的意味と理解が可変的であることを認識しました。これにより、異性愛が社会的に構築されるという認識を含む、研究テーマのはるかに多様なものになりました。

それ自体が社会的に構築され、強化されるものである (Blank, 2012)。アイデンティティとしての同性愛の概念が 19 世紀に生まれたのと同様に、異性愛の概念も性的多様性を測る「基準」として確立されました。多くの研究は、同性愛が性的多様性の尺度となる「基準」であることを示しています。

異性愛と同性愛（女性同性愛も含むように拡大）に焦点を当て続けたが、両性愛も、単に同性愛の歴史にまとめられるのではなく、考慮されるようになった。しかし、権利の増加と性的多様性の主流認識の確立は、別の影響をもたらした。

自分を表現することを通じて、クィアの人々は性的指向に対する理解を大きく広げてきました。

コミュニティとつながりの意識が高まったことで、より具体的に正確なラベルや説明が可能になった。インターネットは、小さな集団が互いにつながり、組織化することを可能にし、このプロセスを促進した。このセクションの残りの部分では、この研究から生まれた新しい性的指向のいくつかを検討し、性的指向の概念が今日どのように理解されているかをよりよく理解します。異性愛者と性的指向のカテゴリーの初期の確立についてはすでに検討しました。

同性愛者（男性（ゲイ）と女性（レズビアン）の両方）の性的指向について研究した。また、キンゼイの研究がセクシュアリティを二元論ではなくスペクトルとして提案していることも確認した。実際、キンゼイと彼の同僚は両性愛の存在を主張しただけでなく、それが最も一般的な性的指向であると主張した。新しい性的指向の確立に影響を与えたもう1つの変化は、性的魅力と性行動の分離であった（Bogaert、2012）。1980年、マイケル・ストームズは性的魅力は性行動よりもはるかに信頼できる尺度であると主張した。彼は行動を完全に無視し、代わりに2つの7段階スケールを主張したモデルを主張した。最初のモデルは、同性愛（同性に対する性的魅力）を低（1）から中（4）から高（7）までのスケールで測定した。2番目のモデルは異性愛を測定した。

（異性への性的魅力）を、やはり低いものから高いものへと分類した。彼のシステムは、こうして同性愛（最初の尺度では高く、2番目の尺度では低い）、異性愛（最初の尺度では低く、2番目の尺度では高い）、両性愛（両方の尺度では高い）、無性愛（両方の尺度では低い）を説明することができた。これらの分類の問題点は、性別は2つしかなく、性別とジェンダーは互換性のある概念であるという前提が根底にあることだった。1990年代から2000年代にかけてトランスジェンダー運動が勢いを増し始めると、バイセクシュアルを自認する人々の中には、このラベルに内在する限界を指摘し始めた者もいた。

彼らは、ジェンダーの流動性を認める新しい用語を主張し、パンセクシュアルという名称を提案し、より限定的なバイ（両方を意味する）よりも、接頭辞のパン（すべてを意味する）のほうが好ましいと示唆した。

対立は激しく、苦々しいものでした。パンセクシュアルはバイセクシュアルをトランスフォビアだと非難し、一方で多くのバイセクシュアルはパンセクシュアルが不必要に分裂を引き起こしていると不満を述べました。彼らは自分たちはトランスフォビアではないと主張しました。

バイセクシュアルには、トランスジェンダーの人々に対する性的魅力も含まれる可能性があります。この2つのグループ間の対立が完全になくなったわけではありませんが、多くの人々は単にこの2つのラベルを互換的に使用することで問題を回避しています。

この章の著者の一人は、パン（より包括的な用語を好む）であると自認しているが、最初の用語が認識されないと予想される状況や場所ではバイセクシュアルというラベルを使用し、ラベルの説明や正当化を避けたいと考えている。ジェンダー流動性の問題は、性的指向の新しいラベルの作成も必要としている。現在の同性愛者と異性愛者の構造は、シスジェンダーの個人を想定している。しかし、個人がトランスジェンダーまたはジェンダー流動性の場合はどうなるのだろうか？近年、他の

トランスジェンダーやジェンダーフルイドを自認する人が性的魅力を感じる対象を表す言葉が生まれてきた。例えば、男性に惹かれるジェンダーフルイドの人は、ゲイでもストレートでもない。代わりに、アンドロセクシャル（またはギノセクシャル）などの言葉が、ジェンダーの多様な人々による男性または女性への欲求を伝えるために提案されてきた。2000年代初頭、デビッド・ジェイというアメリカ人が、Asexual Visibility and Education Network（AVEN）というウェブサイトを立ち上げた。アセクシャルは、性行為や性的関係にほとんど興味がない、または全く興味がないという範囲で、性的魅力やセクシュアリティを感じる。これは身体的またはホルモンによる制限ではなく、性的行動ではなく魅力の欠如に基づくものである。多くのアセクシャルは今でも自慰行為をしており、活動としてセックスを選択することさえある。8 誰にも性的に惹かれないという経験を表すラベルを見つけることがいかに変革的であったかを知っていたデビッドは、その言葉を共有し、コミュニティを探している彼のような他の人々を助けたいと考えた。このコミュニティや他の同様のコミュニティでの議論を通じて、多くの無性愛者は、異なるタイプの魅力を識別し分類することがいかに重要であるかを指摘しました。ロマンチックな魅力と性的魅力は常に同じ感情、つまりロマンチックな愛の一部であると考えられてきました。しかし、性的魅力が含まれているという理由でロマンチックな愛を友人や家族への愛と区別する必要があるという事実は、ロマンチックな愛と性的魅力をロマンチックな愛の2つの側面として概念化することの問題を浮き彫りにしています。セックスを望まないことが多い無性愛者は、

恋愛感情（セックスを除く）が友人や家族に対する感情と異なると感じて、恋に落ちることは依然として多い。これは、アロセクシャル（性的魅力を感じる人、無性愛者の反対）にとって最も理解しにくい要素の1つであり続けている。

8 性的な魅力以外にも、セックスをする理由はたくさんあります。

誰かとの親密さや親近感を体験したり、フェチを探索したりします。

理解してください。カジュアルまたは匿名のセックスや「セフレ」契約への欲求が広がっていることを考えると、性的魅力と恋愛的魅力が異なる概念であるという考えに人々が苦悩するのは驚くべきことです。恋愛欲求のない性的魅力があるなら、性的魅力のない恋愛欲求もあるでしょう。恋愛的魅力が明確な次元として存在するため、恋愛志向の概念が生まれます。性的指向と同様に、恋愛志向はスペクトルです。同性愛者は、同じ性向を持つ人と恋愛関係を持ちたいと望みます。

ジェンダー、異性愛者、バイセクシャル/パンセクシャル、アロマンティック

恋愛関係を望まない。あらゆる性的指向の人々に恋愛志向があり、恋愛志向が必ずしも一致する必要はないことを認識することが重要だ。

性的指向と関係がある。これは、妻に恋をするゲイ男性や、他の女性と激しくロマンチックな関係を持つストレート女性の経験を説明するのに役立ちます。カジュアルなセックスは望むがロマンチックな関係を望んでいない人々が、逸脱した、不道德な、または虐待的な気持ちではなく、既知のスペクトル内に存在していると理解するのに役立ちます。もちろん、アセクシャルの認識が広まるにつれて、コミュニティの一部のメンバーは、アセクシャルという用語は彼らの経験を完全には説明していないと感じました。性的魅力をたまにしか感じない人、または特定の文脈や状況でのみ感じる人を表す用語が必要でした。いくつかの用語が提案されましたが、コミュニティは最終的に、最初のグループにはグレーアセクシャル、2番目のグループにはデミセクシャルに落ち着きました。デミセクシャルは、すでに知り合いで関係のある人に性的魅力を感じる傾向があります。見知らぬ人に性的魅力を感じる

またはカジュアルな知り合いと会うことは彼らにとって稀なことである。無性愛スペクトラムの一部として、デミセクシャルはグレーアセクシャルは通常、恋愛指向と性的指向の両方をアイデンティティの一部として捉えます。

コミュニティの一部（特に年配者）は、こうした新しいアイデンティティの急増に圧倒されていると感じている。初期のバイセクシュアルコミュニティの一部のメンバーがパンセクシュアルのアイデンティティに直面した時と同じように、これは不必要で分裂を招くものであるという感覚がある。しかし、ラベルはコミュニティを作るのに役立つだけでなく、正常性と安心感を与えるのに役立ちます。無性愛スペクトラムに属すると自認する多くの若いメンバーは、自分を表現する言葉を探し続けています。

性的魅力の経験、それが生じる状況、またはその特定の属性や性質を説明することを含む。9 インターネットによって個人が他の人とつながり、多様な経験や感情を共有できるようになるにつれて、心理学者によって作られた心理学的カテゴリーは、人々が自分自身のために作ったカテゴリーにますます置き換えられつつある。これにより、より微妙で詳細な表現が可能になる。

新たな理解に適応し、より正確な表現を可能にする柔軟な用語。その結果、人間の性行動、性的指向、恋愛指向、そして人間の文化そのものと同じくらい複雑なアイデンティティ、役割、期待が急増しています。構成—性的指向ファーマーコミュニティ

カナダは、非常に歓迎的な場所、クィアであることが当たり前でストレートな人が少数派であるという評判があります。この印象は真空中で生まれたものではないようです。私たちの調査がこの特徴を裏付けています。調査を重ねるごとに、ストレート以外の何かを自認する人々がファーマーコミュニティの圧倒的多数を占めています。2021年と2022年の最新の3つの調査では、ファーマーに性的指向について尋ね、リストにあるいくつかのラベルのうちどれが自分を最もよく表しているかを示してもらいました。できるだけ多くの種類の性的指向を含めたいと考え、私たちは

これには多くの一般的なラベル（レズビアン/ゲイ/同性愛者、ストレート/異性愛者、バイセクシュアル、パンセクシュアル、アセクシュアル、デミセクシュアル）が含まれていました。まだ性的指向を模索している人や、これらの一般的なカテゴリが正確に反映されていないと感じている人のために、「わからない」や「その他」も選択肢に入れました。「その他」を選んだ人には、追加の回答として好みのラベルを含めるよう勧めました。この調査の結果は、性的指向の非常に多様なことを示しています。ファリーの4分の1以上（25.2%）がレズビアン/ゲイ/同性愛者と自認しています。

回答者のわずか10%がストレート/異性愛者と自認しています。ファリーのほぼ4分の1がバイセクシュアル（22.4%）で、13.2%がパンセクシュアルと自認しています。ストレートが通常大多数を占める一般人口とは異なり、ストレート参加者はサンプルのわずか10%を占めています。比較すると、アセクシュアルとデミセクシュアルは、ファリーコミュニティでは一般人口よりもはるかに多く、ファリーのそれぞれ7.9%と4.8%を占めています。残念ながら、カテゴリでは回答者が1つのオプションしか選択できないため、多くの回答者は「何か」を使わざるを得ませんでした。

9 このような言葉の例には、サピオセクシャル（性的魅力）などのラベルが含まれます。

自己愛性愛者（賢い人に対して好意的な態度をとる人）、またはエゴセクシャル（自分と性的魅力の対象との間に断絶を経験する人）です。

回答者の何人かは、バイセクシュアルとパンセクシュアルを同じ意味で使い、両方であると自認していた。恋愛指向の存在が問題をさらに複雑にした。例えば、回答者の一人は「ストレート」を選択したが、自由回答では自分が異性愛ロマンティック指向を持つ無性愛者であることを明らかにした。「無性愛」を選択した他の回答者は、後にバイセクシュアル/パンセクシュアル、レズビアン、ゲイであると自認した。さらに他の回答者は「その他」を選択し、自由回答で自分が複数の性的指向であると自認する方法を明らかにした。その結果、ファリーファンダムが

性的指向に関して信じられないほど多様な場所であるため、集計データはこの多様性の全容を過小評価している可能性があります。質問自体は、人々が多数のラベルに自分を同一視し、性的指向の流動性を認識できるように設計するなど、将来の研究のために再設計する必要があります。10 幸いなことに、以下で分析する自由回答は、集計データで捕捉されているよりも多様性が高いという追加の背景と証拠を提供します。性的指向についての考えの違い 前の章と同様に、このセクションでは、2021〜2022年の調査で収集されたファリーの自由回答を詳しく説明します。ファリーに性的指向について具体的に自由回答の質問をしたわけではありませんが、多くの参加者が2つの幅広い質問に答えながら性的指向について話しました。(1)「ラベル」(可能な限り幅広い回答を可能にするために意図的に曖昧にしています)は、ファリーファンダムでの経験にどのように影響しますか、(2)それらのアイデンティティに照らして、ファンダムで受け入れられたか、疎外されたかの経験。

すべての回答が性的指向に関連しているわけではありませんが（多くは人種や性別に関するものでした）、性的指向に関する回答からは、性的指向がファリーのファンダムでの経験をどのように形作り、影響しているかについて、興味深い詳細が明らかになりました。また、多くは、ファンダムが彼らの性的指向に対する理解や関係をどのように形作ったかを明らかにしました。次のサブセクションでは、これらの回答から浮かび上がる最も一般的なテーマのいくつかを特定します。可能な限り、これらは参加者自身の言葉と言い回しを使用して説明されます。

10 前の章で性とジェンダーについて述べたように、私たちは決して期待すべきではありません。

私たちは、これらの複雑で動的な概念を完璧に測定する方法を設計するのではなく、完璧な質問という達成不可能な目標に向けて、調査の質問を絶えず改善するよう努めています。



アイデンティティの側面としてのファースナと性的指向 第7章で見たように、ほとんどのファーマーリーはファーマーリー ファンダムへの参加の一環としてファースナを作成します。多くはファースナに自分のアイデンティティの要素を吹き込み、第15章で見たように、一部（主にシス女性とトランスファーマーリー）はファースナを使用して他のアイデンティティを探索します。ファンダムでのファーマーリーの経験に影響を与えるラベルに関する自由回答では、ファースナを自分自身の反映と見なす人と、それをアイデンティティの他の側面を探索する（または無視する）方法と見なす人の間に同様の緊張関係があることが示されました。ストレート ファーマーリーに関しては、ほとんどの人が性的指向とファースナの関係を表現しませんでした。実際、性的指向とファースナの関係を明確に述べたストレート ファーマーリーは1人だけでした。

「私が住んでいる地域では、あまり多くのラベルに縛られません。だから、私が何をしようとも、これがあまり影響しないのかもしれませんが。私のキャラクターの性的指向に関して言えば、男性も女性もいますが、全員ストレートです。」

第14章で考察したように、アイデンティティが規範的であると考えられる人々は、それが直接思い浮かぶまで、自分自身のその側面についてあまり考えないことが多い。白人は自分の人種についてほとんど考えず、シスジェンダーの男性はジェンダー問題について考える時間はほとんどない。そして、ストレートな人々はファーマーリーファンダムの文脈では少数派であるが、彼らは間違いなく、

より広い文化。そのため、彼らはファースナの性的指向について考える理由がほとんどなく、ファースナがデフォルトで自分と同じようにストレートであると単純に想定している可能性があります。11 ストレートファーマーリーとは対照的に、LGBQAファーマーリーは性的指向について話し合う際にファースナについて言及する可能性はるかに高かった。これらの議論では、いくつかの大きな傾向が浮かび上がりました。たとえば、多くの人がファースナは自分自身の延長であり、性的指向を含むアイデンティティの多くの側面を共有していると示しました。

「私のファースナは、オンラインやファーマーリー空間で私が使うアバターなので、男性、ゲイ、医者、イラン系イギリス人、マルクス主義者といった私のラベルのほとんどを体現しています。これらのラベルはどれも、ファーマーリー空間での私の経験にはまったく影響しません。

11 もちろん、人々の行動に基づいて解釈し、生の結論を導き出すのは難しいです。

関与しないでください。今後の研究では、この仮説をより直接的に検証する予定です。

（ファーマーリーにはゲイの男性がたくさんいて、私はファーマーリーの中でも左派/左翼の人たちとしか交流しません。）”

「はい、特に私のバイセクシュアリティですが、科学と数学への興味もあります（私は物理学を学んでいます）。これらは両方とも、私が自分のファースナに適用する個人的な特徴であり、ファンダム内での自分の見せ方にも当てはまります。」

「… 私は主にアセクシャル、ノンバイナリー、学生、カナダ人だと自認しています。私のファースナには生物学的性別も性器もなく、they/them 代名詞を使っているの、私の性別とセクシュアリティがファーマーリーとしての私に影響を与えていることは確かだと言えます。ただし、この相関関係は私の性別とセクシュアリティによるものであり、ラベルによるものではないと感じています。」

他の LGBQA ファーマーリーにとって、ファースナはアイデンティティの延長であるだけでなく、安全な空間で自分たちのアイデンティティを有意義に探索する方法でもありました。

「私は最初に毛皮のアバターを使ってカミングアウトしましたが、反応は圧倒的に好意的でした」。

「… ファーリーは自己表現であり、私たちはしばしばラベルを使って自分自身を説明します。私はよくキャラクターを使ってこれらのラベルを表現したり探求したりします。」

「いくつかのレーベルのせいで、何年にもわたって私の名前とファーソナの名前は変化しました。」

自分たちのアイデンティティと全く同じ側面を持たないファーソナが欲しいという希望を示した人もいました。

「いいえ、ファーリーやファーソナは私にとってはマスクです。」

「私はミュージシャン、銀行員、多言語話者、バイセクシャルなど、現実世界では多くのレッテルを貼られています、ファンの間ではレッテルを貼らないようにしています。ただのユキヒョウです。どんな種にも（正しいかどうかは別として）ステレオタイプはありますから、時々それに関するジョークが出てくることもあります」。

「…私にとって、それは私のアイデンティティから始まり、ラベルは私のこの側面やあの側面を示すための単なる略語です。アイデンティティ。質問が「どのように」の場合。」

現実世界でのラベルが私のファーリーアイデンティティに影響しています。実際のところ、わかりません。:) おそらくそれほどではありません。現実世界では私はデミです。オンラインでのドラゴンのペルソナは非常にパンです。私は白人で、私のドラゴンは青灰色です（ただし、私が知らない方法で白さをエンコードしている可能性があります）。私は自閉症スペクトラムで（これらの基準では）、賢いです。私のドラゴンのペルソナは社交的で、フレンドリーで、少し間抜けです。私はソフトシス男性で、私のドラゴンのペルソナはソフトシス男性です。

他の人は、自分の性的指向をファーソナと共有することで、他の人を見つけやすくなり、経験が楽になるかもしれないと感じた。

「はい、私もゲイです。そして、そのおかげで私と同じような人たちがたくさん集まりました」。

「私のラベル（ゲイ/トランスジェンダー）は、ファンダム内で私と同じような人たちとつながるのに役立っているだけです。ファーソナや、私が作った他のファーリーキャラクターがそれらのラベルを共有していることを除けば、ファーリーとしての私にはあまり影響はありません。」

または、より広範なコミュニティ内でのやり取りを複雑にします。

「ドラゴンのペルソナを持っているので、私は支配的なゲイの男性だと思われがちですが、私はもっと従順です。そのため、人々は私が簡単に提供できないものを求めて私を探し求める傾向があります。」

「人はすぐに他人のファーソナに対して恋愛感情を抱くものだと思うし、私はバイセクシャル/アロマンティックな人間なので、自分が恋愛関係を望んでいないことをよく理解してくれない人たちと付き合わなければならないのは、少し居心地が悪くなることがある。」

「私のファーソナ/キャラクターは私と同じように無性愛者です。だから、それは性的なものだ…」

ファーソナと性的アイデンティティの関係性に関して見受けられたもう 1 つの傾向は、ファーソナの動物性に焦点を当てることを好む人々でした。彼らの性的指向は依然として関連性がありましたが、動物性に包摂されていました。

「僕はゲイの鹿でいるのに忙しくて気づかないよ。それに君の庭はとてもおいしそうだよ。」

「とんでもなくハンサムなパンセクシャルライオン」。

このセクションで見てきたように、自由回答では、ファーリーの性的指向がファースナとどのように交差するかに関していくつかの傾向が明らかになりました。ほとんどのストレートファーリーは性的指向とファースナの関連性について言及しませんでした。LGBQA+ファーリーはファースナが性的指向とどのように関連しているかをよく見ていました。

ファースナは、自分自身の延長として、安全な空間で自分自身の側面を探索したり、自分とは異なるアイデンティティで遊んだりする場所として使われていましたが、中には、ファースナを使ってこれらのラベルを完全に避ける人もいました。

性的指向を共有するファーリーにとっては、他のクィアの人を見つけやすくすることで他の人との交流を円滑にする可能性があります、（特にアセクシャル、デミセクシャル、アロマンティックの人にとっては）交流が困難になる可能性もあります。これらの回答は、ファーリーの性的指向がファーリーの発達にどのように現れるか、または影響を与えるかを直接研究するさらなる研究の必要性を示しています。性的指向と他のアイデンティティの側面の交差 自由形式の質問の表現が幅広い、多くの回答では、性的指向だけでなく、アイデンティティのさまざまな側面がファンダムでの経験にどのように影響したかを検討していました。一部の回答者は、人種、性別、（障害）などの問題など、アイデンティティの側面がファースペースでの性的指向とどのように交差しているかを強調し、その多くは、アイデンティティのいくつかの側面が他の側面よりも簡単に歓迎されるという事実を認識していることを明らかにしました。繰り返し現れたテーマの1つは、回答者のアイデンティティのさまざまな側面がファーリー コミュニティ内で歓迎され、受け入れられているという事実を称賛することでした。LGBQA の受容度に関する一般的な議論は別のセクションで説明しますが、回答の一部は、ファーリー ファンダムが回答者のアイデンティティ全体を歓迎していることに意図的に焦点を当てていました。

「私は、ノンバイナリーの性自認を持つゲイとして、ここに属していると感じています。ファーリーの世界では、そのことで自分が変だとか変わっているとか思われることは全くないと思います」。

「ファンダムの中でとても受け入れられていると感じています。自分がゲイ、ノンバイナリー、自閉症、あるいは自分自身の他の側面を隠す必要性を感じたことは一度もありません」。

「私はノンバイナリー、バイセクシャル、獣人、そしてアーティストです。ファーリーファンダムは、私のアイデンティティが完全に受け入れられ、称賛される唯一の場所だと感じています。」

「いいえ、隠していません。ハーファリア人であることやゲイであることを隠す必要はなかったと思います。」

「ファンダムの大部分はLGBTQ+なので、パンセクシャルであることが、ファンダムに受け入れられる助けになると思います。また、ファンダムの大多数と同じように神経発達障害（私は自閉症です）であることも、ファンダムに少し溶け込む助けになります。」

他の回答者は、自分のアイデンティティの特定の側面に応じて、受け入れレベルが異なると報告しました。性的指向は頻繁に歓迎されましたが、アイデンティティの他の側面はそれほど普遍的に受け入れられていませんでした。人種はしばしば問題として言及されました。

「そうですね、黒人女性としてこのファンダムで生きるのがかなり難しいことはすでに説明しました。ファーリーファンダムに関しては、自分のセクシュアリティについてはあまり心配していません。ファンダムの大多数はそもそもストレートではないからです。」

「私はアティノなので、自分の言語でファンダムでの体験を探索できる場所が少ないことはわかっています。簡単に入手できるコンテンツのほとんどは英語で、北米やヨーロッパとのつながりがあります。国籍や性的指向などの他のラベルも、私が見たいコンテンツの一部に影響を与え、その結果、ファンダムの特定の分野に他の分野よりも集中することになります。」

「大体において、私は受け入れられていると感じています。特に今は、ファンダム空間内でBIPOC+クィアの方々に提供されるグループ、イベント、機会が増えています。それでもまだギャンブルではありますが、あなたを受け入れず、ファンダムから追い出そうとする人々に出会うこともあるでしょう。しかし、それは大部分が肯定的なものであり、より多くのサポートがあり、BIPOC+クィアファアを擁護/立ち上がろうとする人が増えています。」

「実際、ファアリーファンダムには同性愛者がたくさんいます... ファアリーの10人中9人はゲイです。それは明らかです。ファアリーファンダムは少数民族に対して非常に寛容です。しかし、中国の伝統文化のため、多くの「人々は同性愛を受け入れることができません。だから多くの人が隠れることを選んでいます」。

「私は混血で、ゲイで、トランスジェンダーで、障害者ですが、ファンダムの中では安全で受け入れられていると感じています。でも、私は理解していますし、元気です。

コミュニティが私のアイデンティティのいくつか（特に人種）に関して抱えている問題を認識しています。」

「私はアンドロセクシャルだと自認していますが、簡潔にするためにゲイとして自己紹介することがほとんどです。そのため、自分のステータスを抑圧したり隠したりする必要はほとんど感じていません。国籍と人種に関しては、どちらも隠す傾向があります。なぜなら、それらは同情を生んだり、一部の人に見下されたりする傾向があるからです。その2つを除けば、私は通常、ファンダムで受け入れられていると感じています。」

皮肉なことに、ストレートファアリーの中には、自分たちのアイデンティティの他の側面が性的指向よりも広く尊重されていることに気づいた人もいました。

「私は黒人です。コンベンションでもオンラインでも、黒人だからといってからかわれたことはありません。でも、ストレートだからといってからかわれるのはもううんざりです。」

他の回答者は、性別と性的指向の交差が頻繁に問題を引き起こすことを強調しました。

「はい、私は女性なので、一般のコミュニティでは特別扱いされておらず、受け入れられていないと感じています。でも、仲間のファアリーアーティストからはずっと受け入れられています。ファアリーアーティストのほとんどは女性です。また、私はバイセクシュアル/LGBTのアイデンティティを通じて、他のファアリーの友達とつながることができると思っています。」

「私はノンバイナリーやレズビアンというレッテルが影響しているように感じます。そのせいで尊重されていないと感じています。どこにでもあるように、ファアリーには女性蔑視が蔓延しています。」

「ある程度は影響していると思います。レズビアンのファアリーはあまり代表されず、ファンダムで人気のあるゲイ男性にとって「魅力的」ではありません。私は幸運なことに、ゲイで女性だからといって特別扱いしない良い友人に恵まれています。この2つの理由で実際に私を嫌っている人がいることを思い出すのは、ファアリーコンベンションのときだけです。幸運なことに、そのようなことはあまり起こりません。」

「ああ、まったくその通り。私がバイセクシャルでシスジェンダーの男性として振る舞っていたときは、ファアリースペースではまったく違う扱いを受けていました。私がトランスジェンダーの女性、ノンバイナリー、パンレズビアン、アセクシャルだと気付いてからは、まったく違う状況になりました。」

一部のファアリーは、自分たちがクィアであり神経多様性を持つという点でファンダムで比較的歓迎されていると感じており、多数派の一部であるとさえ感じていた。

「私は一般的に受け入れられていると感じています。なぜなら、クィアのアイデンティティ、トランスジェンダーのアイデンティティ、精神疾患は、ファンの間ではより一般的に疎外されているアイデンティティの一部だからです（私の経験から）。私は、自分のこれらの部分に関係しているときは、それを隠さないようにしています。」

「自閉症、クィア、バイジェンダー、ポリ、変態、作家…私にはたくさんのレッテルがあります。ファーマリーコミュニティはそれらすべてを受け入れてくれると感じています」。

「私はLGBTで、いくつかの障害を持っています。とても受け入れられていると感じており、これらのことを隠す必要性を感じたことは一度もありません。」

「…私はファーマリーファンダムにいるときは、自分がトランスジェンダーで、ゲイで、障害者であることを隠しません。」

しかし、これは普遍的な経験ではありませんでした。他のファーマリーたちは、障害は必ずしも性的指向や性別ほどファンダム内で受け入れられているとは限らないと報告しました。

「私は障害者で、トランスジェンダーで、アブドルアディクションやマリファナに興味があるマルチレベルマーケティングのファーマリーだと自認しています。そのため、私の経験は他の人とは少し異なります。クィアの人として、私は愛されるか拒絶されるかのどちらかです。

アブドルアトピーや喫煙に熱中している人は、愛されているか拒絶されているかのどちらかであり、障害者である私は、一般的に健常者向けに作られた空間で健常者と本当につながる事ができないと感じています。

ファーマリーファンダムでは、ほとんどの人が本当に歓迎してくれますが、私が誰であるか、何を楽しんでいるかという恥ずかしさが常に私を妨げており、それは私たちの多くにとって同じようなものです。」

「私はレズビアン、トランスジェンダー、障害者であると自認しています。この3つのうち、3番目が私の交流に最も影響を与えています。

私たちはほとんど注目されませんし、その多くは良いものではありません。そのため、私や私のような人たちは無視されたり、脇に追いやられたりする可能性が高いと感じています。」

「性別とセクシュアリティについては、本当に期待できるほど安全だと感じています。ブロックツールをうまく使うと役立ちます。自閉症のため、誰かに相談することはほとんどありません。

「私は自閉症を隠していませんが、誤解を恐れてほとんど話さなくなっています。私は疎外された立場を隠しているのではなく、ただ隠しているだけです。」

性的指向と交差するアイデンティティの他の側面には、身体イメージや外見、年齢、または非典型的な社会的役割。

「自分のセクシュアリティや人種に関しては受け入れられていると感じていますが、自分の体や容姿に関してはそうではありません。体や容姿については、自分が関わる人たちから隠さなければならないような気がします。」

「ファンダムの面では、年配のファーマであることは時には疎外されることもありましたが、私はオンラインでそれを隠したことは一度もありません。若い頃はあまりにも長い間クローゼットに閉じこもっていたので、もうそんなことはできません。私は私です。」

「はい。私はゲイっぽさが足りない、年を取りすぎている、ファンダムに所属するには保守的すぎると言われました」。

「親。同性愛的でセックスに肯定的な無性愛者。どちらも、ファンダム内の他の人たちとの交流に影響を与えています。」

非人間（獣人、異種族、異形人間）であると自認するファーマリーコミュニティのメンバーは、このアイデンティティと彼らのクィアネスの交差は、ファーマリーコミュニティとの断絶した関係につながります。

「疎外の形態によります。私はトランスジェンダーでエースジェンダーであることを公然としています。一方で、複数形やアザーキン、そして私自身の判断を恐れている他のいくつかの部分については公然としていません。」

「ファーリーでは幅広いセクシャリティが受け入れられていることにとても満足していますが、自分が獣人だということは明らかに気が進みません。ファーリーだがやりすぎだと思われがちですが、実際はそうではありません。実際、それはそうです。実際のところ、私はまず獣人であり、ファンダムに参加してからどんな恩恵を受けたかに関係なく、対処手段としてのみファーリーです。」

「私は自分のファーリーとしての立場が、オルタナティブヒューマニティやクィアネスと大きく交差していると考えています。また、アナキストとしての私の立場は、オルタナティブヒューマン/ファーリーとしてのアイデンティティに影響されていると考えており、その逆もまた同様です。そして、一般的に、この2つのグループの間にある溝を縮めたいと思っています。」

「私のクィアとしてのアイデンティティは、私のファーリー体験に最も影響を与えているアイデンティティであり、それに次ぐのがアザーキンとしてのアイデンティティです。これらのアイデンティティは私の人生のあらゆる側面に色を添えています。私はクィアであることをやめません。人間ではない、またはクィアであることに対する偏見は存在せず、ファーリー文化は、全体として包括的であると感ぜられる形で、他者化または異なっているという感情を表現するのに最適な方法です。」

ストレートファーリーは、LGBTQA+ファーリーに比べて、性的指向がファーリーコミュニティとの交流に影響を与えていると言及する可能性ははるかに低い。言及したファーリーは、性的指向によってファンダム内で少数派になっているものの、より広い社会の異性愛中心主義の性質により、依然として特権的な立場から活動していることを認識している傾向があった。これは、白人でシスジェンダーでもあるファーリーの場合に特に当てはまった。

「特に気づいたことはないけど、私は白人のストレートのシスジェンダー女性だし、年齢も上だし（だからかなり自信もある）、ここではイージーモードでプレイしているわ。」

「はい、シスジェンダーでストレートであるということは、私が少数派であることを意味します。そうでない人たちの経験を理解することは、私にとって常に学びの経験です。私を大多数のファーリーと区別するラベルは他にもたくさんありますが、それらすべてについて触れることはしません。」

「ファンダムの中で、私が属していると思われる唯一の少数派は「異性愛者」です。私が属するどの人口統計にも、疎外について不満を言う資格はありません。」

LGBQA ファーリーの中には、見た目がクィアでないことが、より広いコミュニティの中である程度の特権を与えていることを認識している人もいれば、ファーリー ファンダム内で多数派であることはファーリー空間での特権を与えていることを認識している人もいました。時々、この多数派のステータスを認識することで、疎外されたファーリーのニーズに認識を広める責任感が生まれました。

「白人で、経済的にかなり安定していて、外見上クィアではないため、私はいかなる種類の疎外からもかなり隔離されていると思う。だから、たとえファーリーがいたとしても、自分がそのような立場に陥ることはなかったと思う。」

ファンダムは受け入れてくれませんでした。それでも、そこは受け入れてくれる場所であり、私の資質が目立ったり、否定的な注目を集めたりすることは決してない場所であることに疑いの余地はありません。」

「私が疎外されているのは、自分が同性愛者であるという点においてだけで、それは他の少数派や疎外された人々が経験する試練や苦難に比べれば大したことではありません。特に、ファーフアンダムのような同性愛者を非常に受け入れる場所では、私は何の問題も抱えていません。」

「ある程度は。ノンバイナリーでゲイであることは、他の多くのLGBTQの人々を見ると安心感があります。白人男性であることで、自分の特権を評価し、自分の人生が他の人の人生とどう違うのか、そして多くの場合は楽なのかを理解しようとしています。」

「私は白人の中年のシスジェンダーの男性です。これらの属性はどれも、オーストラリアでは社会的、経済的、文化的に私を疎外するものではありません。また、私はバイセクシュアル/パンセクシュアルで、クィアであると自認しています。これはファンダムではまったく問題になりません。」

「私は白人男性で、ゲイでシスジェンダーというわけではないのですが、それでも大多数の人々の中では比較的多数派に属していると感じています。純粋にファンダムの文脈で言えば、ファンダムは主に白人男性でLGBTQなので、私は間違いなく多数派に属していると感じています。ファンダムの中では自分のアイデンティティを隠す必要性を感じません。」

「私は白人でクィアです。どちらもファンダム内では多数派です。しかし、ファンダムの問題に関しては非白人のファアーリーの側に立つことが多く、ショーン・チップロックのようなツイッターの声のおかげで最初からそうしてきました（彼がいなかったらHMHFを知ることとはなかったと思います）。だから、常にUWUの現実逃避である「通常の」ファアーリースペースで誰かと調和するのは難しいと感じています。そして、そのエネルギーは私が住んでいる地域のローカルグループやチャットでさらに顕著です。しかし、私は二重の特権を持っているので、いいえ-私はBIPOCやトランスファアーリーが時々経験するような「チェック」を受けた経験は一度もありません」。

このセクションの回答から、ファアーリー ファンダムにおける性的指向の経験は、アイデンティティの他の側面によって影響を受けることが多いことがわかります。性的多様性は (大部分) 受け入れられましたが、その他のアイデンティティ、たとえば、

人種、性別、または (障害) は、クィアファアーリーがファアーリースペースで安全で歓迎されていると感じる度合いに影響を与えます。特に、非人間であると自認するクィアファアーリーにとってはそうです。最後に、多くのファアーリーは、より広い文化的多数派の一部であるか、特にファンダム内の多数派の一部であるかにかかわらず、自分自身を多数派の一部であると認識していました。性的多様性のあるファンダムの友好性自由回答の質問に対する回答のほとんどが、ファアーリーファンダム内の性的多様性に対する圧倒的な開放性と受容性を強調しました。多くの回答者は、コミュニティに受け入れられ、歓迎されていると感じていると報告しました。ある回答者の言葉を借りれば、彼らは次のように感じさせられました。

「完全に受け入れられ、恥ずかしげもなく抱擁され、無条件に愛される。カルトが「ラブボミング」を行うのと同じだが、悪意はない。」

一方、別の人はコミュニティがそうであると主張した。

「本当に本当に受け入れます。」

大半の人は、性的指向に関してはコミュニティに歓迎され受け入れられていると感じていると報告している。しかし、特定の性的指向を持つ人は、性的指向の結果として疎外されたり排除されたりすると感じることもある。このセクションでは、

ファンダム内のさまざまな経験、そして誰がどの経験を持っている可能性が高いか

経験。ゲイであると自認する人々は、ファーリーファンダムを友好的で性的多様性を受け入れているとして説明する傾向が最も高かった。

「ファンダムは、ゲイ男性をはじめ、さまざまな人々を非常に受け入れる場所だと感じています。」

「唯一疎外される部分は私がゲイであることです。でもファンダム全体がとてもオープンで受け入れやすいので、問題を抱えたことは一度もありません」。

「全然そんなことないですよ。私は主に性的指向の面で疎外されているし、ファーリーファンダムはその点を圧倒的に受け入れてくれているから。」

「ゲイの男性として、2003年当時はファンダムで特に歓迎されていると感じました。」

「いいえ、ファーリーはLGBTにとってもフレンドリーで、それが他のファンダム空間と比べて大きな利点の1つです。」

「ファンの間では同性愛は一般的に好意的に捉えられています。」

回答者の中には、この親しみやすさは、自分の考えを十分に話し合うことができないという犠牲を払って得られるものだと感じている人もいた。ファンダム空間内での経験。また、一部のファーリーコミュニティが同性愛嫌悪、トランスフォビア、女性蔑視、人種差別を検閲する意欲がないため、受容が浅く表面的であると感じた人もいました。

「このコミュニティにはLGBT+の人々が密集しているので、私はゲイとしてかなり歓迎されていると感じています。ここでは「アイデンティティについて話すのはやめてください。それは耳障りで迷惑です」というあからさまな態度がまだあり、特定のことに公に意見を述べる意欲を制限していますが、一般的に、私はそれをオープンにしましょう。」

「広い意味ではファーリーはクィアな人々を受け入れていると思いますが、コミュニティ内ではファーリーはクィアな人々の「欠点」をすぐに批判します。しかし、私はありのままの自分を見てもらいたいので、自分が誰であるかを決して隠しません。」

「私は一般的に受け入れられていると感じていますが、それは浅はかな形での受け入れです（性別や性的指向は認められているが、私のような人々を脅かす人々から守られています。それにもかかわらず、私はオンラインで自分のステータスを隠したことは一度もありません。「ファンダム」

「騒々しいナチスの少数派を除けば、私はファンダムの空間で自分らしくいることに快適さを感じます」。

性的指向（「同性愛者」）の点では多数派であるものの、性別の点では少数派であるレズビアン多くの人は、コミュニティがゲイ男性に焦点を当てていることで、（ほぼ）受け入れられていると感じている一方で、いくぶんか排除されていると感じていると報告した。また、公にレズビアンであると自認すると、望ましくない性的対象化につながるのではないかと懸念する人もいた。

「私はマイノリティや疎外された人間だとは思っていません。私が思いつくのはせいぜいレズビアンですが、ファンダムはLGBTQ+に対してとても肯定的です。」

「ファンダムはレズビアンとしての私のアイデンティティを受け入れてくれていると感じていますし、それを隠す必要性も感じていません。また、WLW クリエイターの作品をサポートし、宣伝するためのコミュニティ イベントがもっと必要だと感じています。」



「私はレズビアンだと明かすと、人々はそれを理由に受け取ると思うので、隠す必要があると感じています  
「私を性的に扱いなさい」

ゲイやレズビアン以外の自分を自認する参加者の回答からは、受け入れられているという気持ちと疎外されているという気持ちの間の緊張が明らかになった。バイセクシュアルを自認する回答者は、歓迎されていると感じることが多かったが、

「私は性的嗜好の点では少数派だけです。(私はストレートではないし、それ以上はわかりませんが)ファンダムの内外を問わず、私にとってそれが問題になったことはありません。私が知る限り、ファンダムはとてもオープンで受け入れやすいと感じています。」

「バイセクシャルで女性であることが疎外されているとしたら、私はファンダムでとても受け入れられていると感じていますし、これらの事実を自由に共有してください。」

「とても受け入れられています。ファースペースでバイセクシャルやトランスジェンダーとしてカミングアウトするのはとても簡単で、隠れる必要はありませんでした。」

「受け入れられていると感じています。ファースファンダムはLGBTQ+にとっても友好的なので、それを隠す必要性を感じたことはありませんでした。」

「私にとって最も『境界外』な部分はバイセクシュアルっぽいことだと思う…だから、少しも疎外感を感じないと思う。私にとっては、すべてがクールよ。」

「私のアイデンティティに関して変わったのは、私が集めたバイセクシャル・プライドのファースピンズの数だけです。ファースファンダムはLGBTQ+にとってもフレンドリーなようで、とても歓迎されていると感じています。」

一方で、疎外感（例えば、どちらかの側を選ぶように言われる）や抹消されたと感じたり（例えば、同性愛者であると決めつけられる）することもあります。

「私はバイセクシャルの男性なので、男性よりも女性に惹かれます。たいていの人は私をゲイだと思い込んでいるので、これには驚きます。」

「ファンダムにおけるバイセクシャル男性としての私のアイデンティティは、私にマイナスの影響を与えています。性的指向に関してはどちらかの側に立つことが期待されるため、時には劣った人間として見られるのです。ゲイの人たちは私をストレート男性として見ていますが、ストレートの人たちは私をゲイであることを隠している男性として見ています。そして、私はそのことで何の受け入れも受けていません。」

「バイセクシャルであることは、時々、典型的な「どちらかを選ばなければならない」というフレーズに、一部の人々を不信感を抱かせます。  
ほとんどの場合、毛皮は本当にあらゆる経験を受け入れ、歓迎します。

パンセクシャルファースの反応は、バイセクシャルファースが経験するのと同様の緊張を反映しており、一方では歓迎されていると感じ、

「私はパンセクシャルでジェンダーキアですが、私が交流することを選んだファース文化の小さなサブセクションでは、かなりよく受け入れられています。私は受け入れられていると感じており、自分の性的指向やジェンダー指向を隠す必要はありません。」  
ただし、私はファースコミュニティの大多数と交流していないので、私の経験は非典型的である可能性があることに注意してください。」

「私は少数派や疎外された人間だとは思っていませんが、もし私がその説明に当てはまるなら、受け入れられていると感じます。でも、ほとんどの人は私がトランスジェンダーやパンセクシュアルであることについてはあまり気にしません。」

「私はパンセクシャルなので、ほとんど肯定的なフィードバックを感じています。」

一方で、消去されたり、無視されたりすることもあります。

「もちろん、あり得ます。私は普段、自分の性自認や性指向を秘密にしています。LGBTQの場でも、自分がパンセクシュアルだと言ったら、どちらか一方を選ぶように言われるでしょう。」

「はい。特に男性でパンセクシャルなので、私はゲイだと思われがちです。しかし、それにもかかわらず、私はシスストレート寄りです。

他に何もないので、時々説明するのがイライラしますし、それについて話すと見下されているように感じます」。

自分の性的指向についてまだ疑問を持ち、模索しているファーマーたちは、ここはそうするのにとても歓迎的で励みになる場所だと報告しています。これは、「何か他のもの」であると自認する人たちからも表明されました。

「LGBTの皆さん、ファーマーは偏見なく「自分らしく」いられる包括的な空間だと感じています」。

「私は性的指向の点でクィアですが、ファーマーファンダムよりも良い場所を望むことはできませんでした。私は完全に受け入れられていると感じています。」

「ファンダムはLGBTQの人々にとって非常に安全な空間です。」

無性愛のファーマーは、異性愛志向を持たない他の多くの人々よりもファーマーコミュニティとの複雑な関係を表現しました。多くの無性愛のファーマーは、コミュニティが信じられないほど歓迎的で、性的多様性を包摂していると感じました。

「エースとして、ファーマーコミュニティでとても歓迎されていると感じました。ここでは誰もが集まり、とても幸せを感じています。」

「無性愛であることはファーマーを特に歓迎するコミュニティにしています。それは「セックスポジティブ」であり、「セックスが好きな男性はセックスをすることが奨励されています。しかし、主流のアメリカ文化よりもはるかに、感情的な開放性と親密さは性的関係以外の状況にも存在します。」

「はい、私はファンダム内ではバイセクシュアル/アセクシュアルであることをオープンにしていました。彼らはセクシュアリティや精神疾患を支持しているので、安全だと感じました。特にファンダムに対して何かを隠す必要はありませんでした」。

他の人にとっては、ファンダムのオープンな性的または性肯定的な性質、特にメディアがエロティックまたはポルノ的な性質を持つことは、コミュニティからの疎外感につながります。ファンダムの性的側面に興味がない人にとっては、孤立、無視、または排除されていると感じることにつながる可能性があります。

「はい、私は無性愛者なので、ファンダムの多くがセクシュアリティに関するものなので、疎外感や無視されていると感じることがよくあります。」

「私は無性愛者なので、ファーリーコミュニティ全体があらゆる面で性的に過剰になっているため、非常に疎外感を感じ、取り残されていると感じることがよくあります。」

「私の無性愛は、ファーリーとの私の経験に間違いなく影響しています。多くのファーリーは、お互いに非常にいちゃついたり性的に交流したり、完全に抱き合うようなロマンチックなPDAに従事することに慣れており、そのようなものの周りにいると本当に居心地が悪くなります。オンラインでは回避しやすいので、それが私がオフラインのファーリーコミュニティよりもオンラインのファーリーコミュニティを常に好んできた理由の一部かもしれません。」

「私は無性愛者なので、セックスを期待していないので、人々は私を避けがちです。」

「無性愛者であることは、信頼性に欠け、眉をひそめられることが多い。私の経験に悪影響を及ぼすことが多い」  
他のファンダムのメンバーと話するとき、彼らは当然「仲間のファーリー」はセックスに肯定的であると期待するので、そうではないと判明すると失望につながります。」

「私はアセクシャルのシスジェンダー女性として、自分がいる場所では大部分が受け入れられていると感じています。私がアセクシャルや女性であるという理由で人々が私に関わりたがらないのは、少しがっかりすることもあります。しかし、そうする人の多くは男性との性的経験を求めており、それは私が属する場所でも、私が住みたい場所でもないことも認識しています。」

「私は無性愛者なので、ネットでも実生活でも無性愛者に関する誤った情報や思い込みがたくさんあることに気づきました。ファンダムのスペースにもっと参加すれば、

「無性愛についてうっとうしいコメントをたくさん受けたり、場合によっては押し付けがましくて失礼な質問やコメントを受けるかもしれないので、自分が無性愛者だと伝える方法に不安を感じています。ノンバイナリーであることについても同じような気持ちですが、ノンバイナリーの方が無性愛よりも一般的に理解されているように感じます。それでも、そのせいで同じようなコメントが私にも向けられるのではないかと感じています。」

アロマンティック・ファーリーも、コミュニティ内の人間関係を重視することに同様の不快感を示した。

「自分のアイデンティティを隠す必要性は感じないけど、ファンダムが飽和状態にあるので、自分がそこに馴染んでいるとは思えない。  
「ロマンスが好きで、恋愛感情は感じません」。

アロマンティックバイセクシャル（「無性愛に近い」）と自認する参加者の一人は、

「...ファーリーたちは、私が性的なものであろうとなかろうと、関係を持ちたくないからといって変な行動をとったわけではありません。」

無性愛者のファーリーの中には、差別や排除の経験を具体的に報告した人もおり、  
偏見を恐れて、ファーリースペースでは無性愛を隠します。

「ファンダムにはゲイの男性が多すぎることもあり、私はゲイでないという理由でいじめや排除を受けたことがあります。」

「私は、特にファンダム活動を始めた当初は、ファーリースペースから排除されることが多かった。  
「私は極度の無性愛者なので、人々は私がセックスに対して嫌悪感や不快感を覚えるだろうと考えていました。」

「私はエースなので、自分のアイデンティティのその側面を隠さなければならないと感じています。」

「ファンダムでアセクシャルであることは、かなり興味深いことです。最初にアセクシャルとして、後にファーリーとして私に出会った人たちは、それは矛盾だと思っています。『アセクシャルの人が、どうしてこんなにエッチなファンダムにいるの?』って。ファンダム自体では、私は自分のアセクシャルについてあまり言及しません。アセクシャルを潔癖症や反セクシャルと同一視する人もいます。私は、彼らの NSFW 12 アートを否定しようとしていると思われたくないんです。」

無性愛者の中には、性的ロールプレイに興味を持つ人もいますが、その結果、自分のアイデンティティが消去されたと報告しています。

12 「職場で閲覧するには安全ではない」という意味の頭字語。通常は、職場で閲覧するには安全ではないコンテンツを説明するときに使用されます。

明らかに性的、下品、または生々しい内容。

「私はパンロマンティックな無性愛者です。私のファーストナメも無性愛者なので、ロールプレイングをするときに気まずい思いをします。これを尊重しない人が多く、状況をコントロールしたり、自分の望む方向に導いたりすることにあまり興味がないゲイやバイセクシャルの偽物だと考える人もいます。私は偽物と呼ばれてきました。嘘つき、混乱、妄想など。それは私にとって本当に困難なことであり、私をありのままに受け入れようとしなない人々をブロックし、無視することの重要性を理解するようになりました。残念ながら、どんなファンダムやグループでも、偏見を持ち、世界が自分を中心に回っていると思っている嫌な奴や愚か者が常に存在するのです。」

デミセクシャル（またはデミセクシャルスペクトラム）であると自認するファーリーは、肯定的なものも否定的なものも含め、アセクシャルファーリーと同じような経験を多く挙げました。

「…ファーリーコミュニティはあらゆる背景を歓迎しており、コミュニティの多くはLGBT+です。」

「…私はデミセクシャルなので、知らない人と肉体関係を持つことは好まないのですが、これは社会的なファーにとってはがっかりするかもしれません。」

「私はデミセクシャルで、アセクシャルにかなり傾いていますが、少なくとも会話という形では、ファンダムの NSFW な領域とまだ関わっています。私は、自由な時間に社交的な交流を促進する落ち着いた方法としてファーリー チャットルームを高く評価しており、一般的に未成年者のいない空間に留まることを好みますが、それはさておき。私のアセクシャルは、ファンダムでの私の経験に間違いなく影響を及ぼしています。私はセックスに対して非常に肯定的ですが、非常に性欲が強く、貪欲な人々を見ると、間違いなく居心地が悪くなります。」

「特にファーリースペースでは?たいていは…公然とオムニセクシャル・デミセクシャルであること。ほとんどの人はそれを理解していないか、ある種の恐怖症と呼んでいます。」

「いいえ。本当に受け入れられているとは思っていません。そのせいで私と話すのを避けられたり、私に対して不適切な態度を取られたりするので、私はそれを隠す傾向があります。」

「私は実際の性的魅力や人との交流という点ではデミセクシャルですが、ファーリーアートに魅力を感じる点ではゲイです。ゲイであることはファーリーではそれほど問題ではありません。デミセクシャルは誤解されやすく、選択だと考えられています。彼らは性的魅力とセックスを混同しているようで、相手をもっとよく知るまでセックスを待つことを選んだからデミセクシャルだと言います。」

おそらく、性的指向とファーリーコミュニティの間で最も複雑な関係があった性的指向は異性愛だった。より広い社会で多数派であることに慣れていた異性愛のファーリーは、ファーリーコミュニティ内で少数派であることに不快感を示した。

コミュニティ。ファールリースペースで受け入れられていると感じるかどうかについては、さまざまな回答が寄せられました。ゲイやバイセクシャルとして認識するようプレッシャーを感じたり、同性愛規範の期待の重圧を感じたりした人もいました。

「みんながゲイやバイセクシャルなどの空間にいと、ストレートであることにイライラすることがあります。パーティーで自分だけがシラフであるような気分になることもあります。でも、ゲイの人はきつとよくそんな風に感じていると思います。」

「私は少数派だとは思っていません。とはいえ、LGBTが大多数を占めるコミュニティでストレートであることはつまり、私は通常、自分とは異なるセクシュアリティを想定されているということです。」

「時には、同性愛者だと自認するメンバーから、異性愛者としての自分のアイデンティティを捨てるよう圧力をかけられているように感じました。しかし、私にとっては珍しいことですが、それ以外では、ファールリー関連の交流では、ファールリー関連以外の交流と比べて、私のアイデンティティについて特別なフィードバックを受けたことはありません。」

「私は、自分がストレートであるという事実をファールリーファンダム内の多くの社交界で隠さなければなりませんでした。なぜなら、あなたが実際にゲイでない限り、人々はあなたを同性愛嫌悪者のように扱うからです。私はファールリーファンダムのファームートには、不適切な接触は褒め言葉として受け入れるべきだと言われたため、参加できないものもあります。」

「ファームートに来たからって、私がゲイだと思われても構わない。そう思う人たちはバカで、私は関わり合いを持ちたくないから、別に構わないけど、気にしすぎると社交の輪がまったくなくなってしまうのではないかと不安だ。」

異性愛者のアセクシャルとデミセクシャルの人々は、同様に、ファールリーコミュニティ内で「ストレート」であることが認められていないことへの不満を報告しました。異性愛者のデミセクシャルのファールリーは、次のように述べました。

「…私は穏やかに話すし、攻撃的な性格ではないので、多くの人が私が異性愛者だと信じるのが難しいようです。」

一方、異性愛無性愛者のファールリーは、

「いじめを避けるために、私はストレートだとは言いません。」

異性愛者のファールリーの中には、少数派であることに関連した他の否定的な結果を経験した人もいます。これには、コミュニティのメンバーシップが無効にされたり、単に自分と同じようなファールリーの数が少ないという理由で、他の異性愛者のファールリーとデートすることが期待されたりすることが含まれます。

「よく「ストレートのファールリーは珍しい」とか「ストレートなら本当のファールリーではない」とか言われるけど、それはあまり気にならない。ストレートのファールリーはファンダムの小さな部分を占めているので、ストレートのファールリーは他の男性と付き合うべきだという期待があると感じることがある。」

ストレートなファールリーですが、すでに真剣な関係にある私には興味がありません。ほとんどの場合、人々はあなたのセクシュアリティが何であるかを気にしないようですが、私にとってはめったに話題になりません！」

主にクィアのファンダムでストレートであることは、一部の人のにとっては奇妙に感じられ、他のファールリーとの関係を築くのが難しいと感じて孤独を感じる他の人にとっては疎外感を感じることがあります。

「でも、プラトニックな関係も恋愛関係も、私にとっては関係を築くのが難しいんです。恋愛関係になると、問題は、ファンダムには私と興味を共有するストレート女性がそれほど多くないことです。ファールリーファンダムはとてもクィアですが、私はそれに抵抗を感じません。」

「中国のファーリーファンダムでは、数年前から、ストレートな人たちは特定の場所の雰囲気溶け込むのが難しいと感じるかもしれません。隠す必要はありませんが、それでも少し寂しいです。最近状況は良くなっています。」

「ファンダムの中でストレート女性でいるのは\*大変\*です、それだけは言うておきます。」

「私は女性マイノリティなので、それを隠すことはできません。ですから、ファーリーファンダムをもっと深く体験しなければならなかったとしても、それは隠すものではありません。シスジェンダーでストレートな女性として、ファーリーコミュニティの他の人たちと交流するのはちょっと怖いです。」

ファーリーコミュニティは性的多様性を歓迎しているという評判を得ていますが、コミュニティ内のすべての性的指向が同じように歓迎されているわけではありません。ゲイのファーリー男性は、ファーリーコミュニティで歓迎され受け入れられていると感じやすいようですが、彼らにとっても、多くのファーリーグループが現実世界の差別について議論したり、暴力的または同性愛嫌悪的なイデオロギーを表明するグループを仲間したりすることに消極的であるため、この包摂感は薄れる可能性があります。他のクィアのアイデンティティでは、歓迎され受け入れられているという感覚は残っていますが、それは、抹消、無知、偏見、セクハラ、孤立、排除の経験と比較されます。ストレートおよび異性愛ロマンティックなファーリーも、性的指向の結果としての差別、孤立、疎外の経験を報告しており、これはより広い社会における LGBTQA+ の人々の経験と一致しています。性的指向がファンダム体験に与える影響 性的指向の結果としてファーリーが経験する受容と包摂の度合いはさまざまであることを考えると、ファーリーが性的指向がファーリーファンダムとの関わり方にどのような影響を与えたかについての考えを話し合うことを選んだのは驚くことではありません。たとえば、多くの LGBTQA+ ファーリーに浮かび上がったテーマの 1 つは、コミュニティ内での多数派としての地位の認識と祝福でした。現実世界では疎外されていることを考えると、クィアのファーリーは多数派の一員であることから得られる正常さ、認識、承認の感覚を大いに楽しんでいます。

「まるですべてのファーリーがゲイであるかのように」。

「ファーリーファンダムの観点から見れば、私は明確に定義できる少数派ではありません。ゲイであるということは、日常生活では少数派であるとしても、ファンダムでは多数派の一部であると感じさせてくれます。ファーリーの空間で疎外感を感じたことは一度もありません。」

「LGBT+の人々はファンダムでとても一般的なもので、ファーリーであることは私に「普通」で自信を持てる機会を与えてくれると思います。」

「私が少数派であると主張できるのは性的指向だけです、率直に言って、私はここでは少数派ではありません」。

「ゲイであることは、コミュニティ内にクィアな人がたくさんいることを考えると、歓迎されている、普通に感じられるという意味で、私のアイデンティティに影響を与えています。」

「ファーリーの多くはゲイなので、ゲイであることはファーリーのアイデンティティの一部であると感じられることが多いです。これは、包摂と受容の感覚を促進するのに役立ちます。」

LGBTQA+ ファーリーの多くは、ファーリー空間で感じた自由と、非ファーリー空間での経験を比較しました。ファーリー空間で常に完全に受け入れられていると感じたわけではない人々でさえ、それでもファーリー空間では一般社会よりも受け入れられ、歓迎されていると感じていると報告しました。

「私はゲイなので、一般社会よりもファーリーファンとの間で受け入れられていると感じています。他のファーリーと交流するときに、自分についてその事実を隠す必要性を感じたことは一度もありません。」

「はい、私はファーマーの中で受け入れられていると感じています。ファンダム内では自分のセクシュアリティやジェンダーアイデンティティを隠さなければならなかったことはありません。温かく迎え入れられ、ファーマーでない友達よりもファーマーの友達の方が多いです。」

「ファーマーの世界では、自分がどんな性的アイデンティティを持っているかを気軽に話せる、小さな幸せの島のように感じます。『普通の世界』でもみんながそうできたらいいのと思います。」

「自分がLGBTであることをファーマーファンから隠す必要性を感じたことは一度もありません。隠すのは現実世界の影響によるものです。」

「私のレッテルは、ファーマーとしての私の経験やアイデンティティに本当に影響を与えるようなものではないようです。つまり、世の中には「パン」のせいで馬鹿な奴らがいるだろうが、ファーマーの世界では他の場所よりもそういうことはあまり一般的ではないように感じる。」

「私は自分の性別や性的指向を隠す必要性を感じたことは一度もありません。それどころか、ファンダムの中では外よりもオープンにしています」。

他のクィア・ファーマーたちは、自分と同じ経験や興味を持つ他のファーマーを見つけるのが簡単だと述べた。

「トランスジェンダーでゲイであることは、他のファーマーたちとよりうまく付き合う助けになったと思います。なぜなら、他のファーマーたちの多くが同じ、あるいは似たようなラベルを持っているからです。そして、そうでない人たちでさえ、こうしたラベルを持っている人たちをとても受け入れてくれることが多いのです。」

「私が知っているファーマーの多くはゲイかバイセクシャルなので、ゲイであることは他の人たちと馴染むのに役立つと感じています。」

「どちらかといえば、私のラベル（ゲイ/トランスジェンダー）は、ファンダム内の私と同じような人たちとつながるのに役立っています。」

「ファーマーコミュニティは、全体的にとってもクィアフレンドリーだと思います。ここまでクィアじゃなかったら、私はファーマーにはなっていません。私は13歳の時にブロニーとしてスタートしましたが、ファーマーになった大きな理由は、クィアさでした。」

多くのファーマーは、これらの肯定的な経験はホモノルマティビティの結果であると認識しています。ほとんどのファーマーがゲイのシス男性であるという考えは、コミュニティ内でこのラベルを共有しない他の人々を疎外するという悪影響を及ぼすとよく見られていました。

「ゲイであることは、ファーマー空間での経験をより快適にしてくれますが、ファンダムには同性愛が多少ある。ストレートな人（特に女性）は、少なくとも私が見てきた限りでは、ファーマー空間で快適に過ごすのが難しいことが多い。」

「確かに、ゲイのファン層がある程度過剰に代表されているように感じますが、コミュニティ全体が受け入れているため、私の「レッテル」によってマイナスの影響を受けたことはありません」。

「ゲイの白人シスジェンダーの男性として、私が経験するファンダムの部分が最も中心的なものであるように感じます。私の観点からすると、私はそうであるように思えます。」

13 ブロニーとファーマーファンダムとの重なりの詳細については、第 11 章を参照してください。

私が目にするファーリーコンテンツやイベントの多くは、その人口統計の一部を対象としており、時にはその人口統計に属さない他の人々を犠牲にしている。」

「ファンダムへの他の男性も私と同じようにゲイだと思い込むのは簡単です。」

クィアのシス男性のファーリーは、ファンダムにクィア男性の割合が高いことで肉体的、感情的な親密さが促進され、コミュニケーションや仲間意識が生まれやすいという事実を楽しんでいると報告した。

この結果は、第 13 章で説明したデータと一致しており、ゲイのシス男性は特にファンダムを通じて大切な人を見つける可能性が高いことを示しています。

「私はゲイの男性であり、ファンダムにはゲイ/バイ/パンセクシャルの男性がたくさんいるので、私の友情には、ある程度のプラトニックな親密さが含まれることがよくあります。」

「確かに、ゲイであるということは、他の男性と肉体的/感情的な親密さを持ちたいと思うこともあるということです。」

「ゲイのファーリーであることが、ファーリー空間での私の経験に決定的な影響を与えていると思います。… 多くのゲイファーリーにとって、ファンダムは性的経験や実験と非常に密接に結びついているが、それは必ずしもそうとは限りません。」

前のセクションで見たように、クィアのシス男性間の安易な親密さは、ストレートやヘテロロマンティックな男性、さらには一部のアセクシャルやデミセクシャルの人々を疎外する（あるいはセクハラする）という意図しない副作用をもたらす可能性があります。これらのグループに加えて、クィアのトランス男性は、この空間で疎外されたり歓迎されていないと感じたりし、クィアのシス男性が共有するつながりや親密さを懐かしく思うことがあります。

「私は、男性として振る舞い、認識しているにもかかわらず、ペニスがなかったり、アフアブだったりするため、ファーリーコミュニティ（および男性ゲイコミュニティ）によって劣等感を抱かされることがあるように感じます。女性に関するものはすべて「不快」として扱うことに固執するシスジェンダーのゲイ男性が心配なほど多いです。これがコミュニティのほとんどを代表するとは思いませんし、私が経験したことの大部分ではありませんが、非常にがっかりさせられます。しかし、私は、このような行動を容認しない、さまざまなアガブやジェンダーの友人グループを見つけました。」

性的ロールプレイに関心のある無性愛者や半性愛者の中には、性的魅力があるという思い込みや、無性愛の仕組みに関する一般的な知識や認識の欠如が性的関係の困難を引き起こしていると報告した人もいます。

「交流の面では、無性愛者だとロールプレイが難しくなることがあります。私（と私のファースナ）男性も女性も性欲があり、興奮することはできますが、その方法は異なります。私と私のファースナにとって、ロールプレイにはフェチが欠かせません。ただセックスや性行為をするためだけに行くと、交流が乏しくなり、ロールプレイが中断され、社会的なつながりを築くのギャップが生じます。このため、うまく交流できる人を見つけるには、より多くの努力が必要になると感じています。」

「数十年前は、オンラインのロールプレイング スペースに受け入れられるために、自分がゲイの男性だと思われても構わないと思っていましたが、今はそうしません。相手が嫌がるなら、付き合う必要はありません。それは、学び、成長し、自分の足場を見つける過程の一部に過ぎません。」



あまり一般的ではない性的指向を持つファーマーも、コミュニティに受け入れられていると感じるために、より一般的な性的指向を利用しているという報告がある。このため、少数派の性的指向を隠すために、差別の経験について沈黙していることもある。

「私の周りのファンダムはゲイの男性に支配されているので、これらの人々の間で潜在的に女性蔑視的な内容について話すときは、自分を隠す必要があると感じています。女性を惹きつけ、魅了できる自分を見せないようにするためです。」

「一般の人はアンドロセクシャルが何なのか知らないけれど、ゲイが何なのかは知っているので、私はそれを自分のマイナーなカテゴリーとして使います。それを隠す必要はまったく感じません。それは本当にいいことです。」

「私は自分の無性愛についてあまりオープンではありません。新しい人に会うときはたいてい自分がゲイだと自認しています」。

しかし、すべてのアセクシャル ファーマーが自分の性的指向が誤解されていると感じているわけではありません。一般的に、アセクシャル ファーマーとデミセクシャル ファーマーは、ファーマーを誤解されていると感じています。

ファーマーコミュニティの人々は、ファーマーコミュニティの外部の人々よりも、自分たちのセクシュアリティやアイデンティティについてより意識しているか、少なくともオープンである傾向があります。

「私はたいてい受け入れられていると感じます。無性愛はゲイやレズビアンよりはるかに珍しいのですが、ファーマーたちはこの概念に馴染みがあり、よりフレンドリーです。」

「私はいろいろな意味でクィアですが、正直に言うと、ファンダム内ではそれがマイノリティだとは考えていません。私の特定のアイデンティティは珍しいかもしれませんが、全体的な雰囲気は一般的にクィアのアイデンティティを強く支持しているので、誰もがとても受け入れてくれていると感じています。」

「ここではアセクシャルの人はあまり見かけませんが、それはファンダムの内外で私が対処していることです。ここにいる少数のアセクシャルの人たちは、大部分が受け入れられる傾向があります。」

「私の無性愛はコミュニティで受け入れられているだけでなく、表現されていることがわかりました。」

「普段の生活では、クィアや神経多様性を持つことで私は少数派になりますが、ファンダムの中ではどちらも非常に主流なので、いわば自分の少数派としての立場をドアの外に置いていけるように感じます。」

「無性別？いいえ、それについて興味があるから、本当の拒絶反応は起こらないんです。」

クィアのアイデンティティに対するこの幅広いレベルの認識は、あまり一般的ではないアイデンティティを持つ他の人々にとっても役立ちました。

「ファーマーファンダムでは、私はオープンにパンセクシャルでいられるし、毎回自分を説明する必要もないと感じる。稀にそういうことが起きることもありますが、他の場所ではそうしています。私のアイデンティティのその側面をこれほど歓迎してくれるグループは他に思いつきません。」

「私は、自分のラベルに近いラベルを持つ人々、つまり、私と同じ、あるいはそれ以上の経験をしてきた人々と交流する傾向がずっと強いことに気づきました。他のファーマーとの話し合いは、自分自身を「説明」しなければならないかどうか、あるいはそのことを心配する必要がないので、それほど気まずくありません。」

彼らは後になって、ある種の偏見を持つ人になります。これは主に、文化的背景、性別、性的指向、社会運動への支持などのラベルに当てはまります。私のラベルについて、他のファーマーから、代名詞や性的指向について肯定的/中立的なフィードバック以外、あまりフィードバックを受けていません。」

この前向きな姿勢にもかかわらず、LGBTQA+ ファーマーたちは、コミュニティ内、特にオンライン上で、自分自身の側面を時々フィルタリングする必要があることを認識していました。

「私はクィアで障害者ですが、ファンダム内では自分が誰であるかを隠していません。つまり、そのことで嫌なことを言う人がいるとしても、偏見を持ってブロックする以外に言うべきことはあまりありません。ファンダム内で受け入れられていると感じるのは難しいこともあります。気にしないようにして、この小さな安全な空間を楽しむようにしています。」

「私はレズビアンでジェンダーフルイドなので、ファンダムではほとんどの場合受け入れられていると感じています。多くの人が公に自分の色を見せられているので、どこへ行けばいいのか、どこを避けるべきかは分かっています。でも、時には戦う必要があるのです」  
「オンラインであっても、あなたの権利は守られます。オンラインであるということは匿名であるということです。匿名であるということは、人を攻撃したりいじめたりできるということです。」

「それは間違いなく、ファーマーコミュニティ内で私がいる特定の場所を形成するのに役立ちました。ほぼすべての仲間が私がツイッターでフォローしているファーマーは、ある意味LGBTQA+ですが、そうでない人も数人います。トランスジェンダーの人たちはひどい扱いを受けていることは知っているので、そういうひどいことをしない人と付き合うのが一番いいと感じています。  
だからこそ、私はその点に関して全般的にポジティブな経験をしてきました。」

「大会や会合では、外の世界での生活よりも早く受け入れられ、支えられていると感じました。  
ファンダム。オンラインでは、少数の個々のファーマーとファンダム外の人々の両方からより多くの敵意がありますが、だからといってそれを隠す必要性を感じません。」

「一般的に受け入れられていると感じていますが、特にオンライン空間では依然として大きな摩擦点が存在します。  
パンレズビアンのようなセクシャリティラベルの組み合わせは問題を引き起こします。無性愛であることも問題を引き起こします。  
トランスジェンダーであることは問題を引き起こします。このコミュニティには、トランスミソジニー、ミソジニー、クィアフォビア、アセフォビアがまったくなく、よりニッチなラベルを狙うなど、リストは続きます。」

参加するファーマーグループやスペースを厳選したり、情報を共有する相手に注意したり、グループを組織して安全なスペースを作ったりすることで、クィアファーマーは、自分たちのセクシュアリティがファンダム体験の中でサポートされるように努めています。

「私は大部分で受け入れられていると感じています。ここにいる多くの人は私と同じような人たちです。ファーマーファンダムで何よりも受け入れられているものが1つあるとすれば、それは性別と性的指向です。多様性がたくさんあります。実際、私が交流している人の99%は、ある意味でLGBT+のようです。  
私は...  
シスヘテロのファーマーフレンドが1人います。ファーマーコミュニティでは、性別やセクシュアリティ以外、自分のことをあまり隠していません...正直、自分がどれだけマイノリティなのかわかりません。」

「私は特定の空間で何度か自分の正体を隠したことがありますが、大抵は、できる限りキュレーションしている良い親密なコミュニティを持っていると感じています。その空間では受け入れられていますし、他の空間に進出するとしても、ファーマーの漠然とした左寄りの性質により、ファーマー空間の方がうまくやれているでしょう。  
たとえば、職場ではそうします。改善の余地は常にありますが、現実よりは良いこともあります。」

「そうすると、自分は同性愛嫌悪者だと主張する他のファーマーとの接触を避けるようになるし、逆もまた同じだと私は信じている。」

「…私のクィア性は、ファーリースペースでの私の関わり方に影響を与え、誰と付き合うかについての識別力につながります。私は、クィアを嫌う人をそのスペースに置きたくないのです。政治的アイデンティティも関係してきます。繰り返しになりますが、私は、偏見を持った憎しみに満ちた人を、疎外された人々がいるスペースに置きたくないのです。」

しかし、一部のクィア・ファーリーは、こうした安全な空間が異性愛者が経験する疎外感や排除感を助長する可能性があることを認識している。

「私は自分が持つ唯一のマイノリティとしてのアイデンティティ（同性愛者）について個人的に問題を感じたことはありませんが、私が交流する空間ではゲイの存在がストレートよりも優勢である傾向があり、コミュニティのストレートのメンバーに対する好ましくない行動を頻繁に目にします。」

「正直に言うと、ゲイのファーリーとストレートのファーリーはまったく別のコミュニティだと思っています。」

ゲイが多数派を占めるファンダムにおけるストレート男性の疎外は、ファーリーファンダムに特有の特徴ではない。例えば、調査によると、ユーロビジョンのゲイが多数派を占めるファンダムのストレート男性やバイセクシャル男性は、コミュニティの一員であると感じるために、自分のセクシュアリティを隠したり最小限に抑えたりする必要があると述べている（Halliwell, 2023）。同様に、私たちのデータでは、異性愛者のファーリーの中には、議論を避けている人もいることがわかっている。このような理由やその他の理由から、性的指向については、尋ねられない限り、自分のアイデンティティのこれらの要素を直接明らかにすることを避けています。

「奇妙なことに、私は疎外されていない人間なので、他の人に安心してもらうために、告白する必要はないと感じました。」

「隠すつもりはありませんが、自分のアイデンティティや人生の物語をすぐにみんなに全部話すつもりはありません。聞かれたら話しますが、自分が誰であるかを説明しなければならないと感じることはほとんどありません。」

「おかしなことに、ファンダムに溶け込むためには、社会全体の中で自分が多数派であるという立場を隠す必要があるとよく感じます。」

「ファンダムでは、ストレートなクリスチャンはもはや珍しい存在です。そして、より広い世界ではそうなりつつあります。ファンダム内での過去の経験から、この情報を隠さなければならないと感じることが多々あります。」

あるファーリーの回答では、単一のファーリーファンダムではなく、相互に関連したファンダムであると説明している。空間と人々の集合体。全体的な環境は多様なアイデンティティに優しいものですが、コミュニティ内の空間の多様性を意識する必要があると指摘しています。

「私はファンダム、少なくとも私が活動している空間では普通だと感じています。なぜなら、その空間にいるほとんどの人がトランスジェンダーや極左など、さまざまな人種の人々がいます。ファーリーファンダムを単一の存在として捉えるのは危険だと思いますし、ファーリーだからといって自動的に共感できるとは思わないようにしています（奇妙なことに、ファーリーの中にはトランスフォビアもいます！ まったくのファシストもいます！）が、統計的に言えば、私は平均的な人よりもファーリーと一緒にいる方が安全でオープンだと感じています。」

このセクションを総合すると、あらゆる性的指向のファーリーが、ファンダムでの経験やファンダム関連の行動を、自分のセクシュアリティによって形作ることができることがわかります。「普通」で多数派の一員であると感じられる場所を見つけることであれ、肉体的および感情的な親密さにオープンに関わる自由を持つことであれ、多くのクィアのファーリーシス男性は、ファンダムで自由で快適に感じていました。

これは他の人にとっては問題を引き起こしましたが、LGBQA+ ファーリーの間では、ファンダムは他のファンダムや社会全体よりも安全で歓迎される場所であるという一般的なコンセンサスがありました。しかし、シスクィアの男性が性的指向を簡単に表現することは、ゲイのトランスファーリーの間で疎外感や排除感を引き起こし、アセクシャルの経験を複雑にしました。

性的出会いに関心のあるファーリー。最後に、多くの LGBTQA+ ファーリーは、友人関係やコミュニティをキュレートすることで、ファンダム内に意図的に安全な場所を作ったと述べています。これは、安心感や安全感を高めるのに役立ちますが、一部のストレート ファーリーが感じる不和や疎外感にもつながりました。 ファンダムがセクシュアリティの経験に与える影響 自分たちのセクシュアリティがファーリー ファンダムでの経験にどのように影響したかを指摘することに加えて、一部の LGBTQA+ ファーリーは、その逆もまた真実であると報告しました。つまり、ファーリー ファンダム内での経験やその一員としての経験が、自分たちのセクシュアリティの理解や表現に影響を与えたのです。前のセクションで説明した、多数派の一員であると感じたことの結果としての帰属意識や仲間意識は、セクシュアリティの表現に自信がなかったり、隠したり、臆病だったりする人たちの探求を促し、自信を鼓舞しました。

「ファーリーコミュニティは主に  
「LGBT+」

「ファーリーファンダムは、性的指向やアイデンティティの点で私が技術的に少数派であることを常に受け入れてくれており、実際、それは私が単に  
私自身は、ファンダム内での性的指向や性自認などの多様性に影響を受けています。」

「ファーリーファンダムは、私が自由に、そしてオープンにゲイでいられる初めての場所でした。そのラベルを身に着けて、そこで安全を感じることができたのは良かったです。」

「それどころか、特にオンラインでファーリーファンダムのメンバーと交流しているとき、私は自分のアイデンティティについて最もオープンに感じます。私はファンダム内で性別、性的指向、人種的マイノリティとして大いに受け入れられていると感じています。」

「私はパンセクシャルなので、異性愛者ではない他のファーリーと交流できることで、自分自身にもっと安心できるようになりました。他のファーリーから自分を隠す必要性を感じたことは一度もありません。」

「私は自分を少数派だと思っています（性別とセクシュアリティの面で）。かなり受け入れられていると感じています。  
受け入れない人も常に数人いますが、それはどこにでもあることです。ファーリーファンダムに隠れる理由を感じたことは一度もありません。実際、ファーリーファンダムは私に自分らしくいられる場を与えてくれます。」

何人かのクィア・ファーリーは、特に性的指向を隠していたり、人生の他の部分で不安を感じていたりした人たちにとって、ファンダムの一員になることで自分の性的指向を受け入れることができたと言明した。

「…ファンダムのおかげで、私は成長期に抱いていた同性愛嫌悪の理想を捨て、自分自身だけでなく他の多くの人々を受け入れることができました。」

「17歳、18歳で自分のセクシュアリティを受け入れ始めたばかりの若いゲイの僕を、ファンダムはとても歓迎してくれました。それは、私が軽蔑するように育てられた自分の一部を受け入れるのに役立ちました。」

「私はクィアの人間として、同じくクィアであるファンダムの大多数とより親密に共感できると思います。クィアの人々のステレオタイプ的な華やかさは、ファンダムの華やかさとよく合っており、ファンダムの非常に寛容な性質に加えて、ファンダム内のクィアの割合が非常に高いことに貢献していると思います。これはポジティブなことだと思っています。また、非常に同性愛嫌悪の家庭出身の人間として、これは性的指向に制限されることなく自分らしくいられる非常に役立つ手段であり、多くの人にとってそうであるように、ほとんど啓示のようなものでした。」

「私はバイセクシャルの白人シスジェンダー男性ですが、ファンダムでは受け入れられていると感じています。なぜなら、ファンダムは性的指向に関してとてもオープンだからです。ファンダム内では自分の性的指向を隠す必要性を感じたことは一度もありません。むしろ、ファンダムは私の内面的なカミングアウトを助けてくれました。」

「ファンダムの中ではバイセクシュアルであることを隠す必要はなかった。(私はここで現実の残りの部分から隠れている)」

もちろん、すべてのクィアの人々が家族や職場、そして社会の中で自分のセクシュアリティについてオープンで正直になれるわけではない。コミュニティ。一部のクィアファーマーにとって、コミュニティの安全性は、より広い世界での生活から切り離された「カミングアウト」の空間を与えてくれます。ファーマーコミュニティ（オンラインスペース/ファーマー）の相対的な匿名性は、彼らに大きな保護と安全性を提供し、本当の自分を探求し表現する自由を与えています。

「私にとって、そこは他人の評価を受けることなくありのままの自分でいられる場所であり、実生活では家族や周りの人に言うのが怖いけれど、私にとってはとても大切なことを恐れずに言える場所です。他の場所では絶対にできない方法で、自分自身を真に受け入れ、感謝する気持ちを育んでくれます。」

「私はバイセクシャルなので、実生活よりもオンラインでのほうが歓迎されていると感じています。私は保守的な地域に住んでいますが、LGBT+の人々に対する全体的な受容と、ファンダムが提供する半匿名性の仮面は、とても私にとって魅力的です。」

「私は自分のセクシュアリティ（全性愛、ポリアモリー）に関して少数派の一部であると感じているだけで、ファンダムではこれについてオープンにしている大部分は自由で安全だと感じています。一方、ファーマーコミュニティの外での生活では、特にポリアモリーについては、これらを隠さなければならないと感じています。」

「私はトランスジェンダーでクィアだと自認していますが、ノンバイナリーについては少し不安があります。むしろ受け入れられていると感じていますし、様々な人と交流するのに苦労することはありません。例外として、テキストチャットによる性的救済と見なされているのは、私のファーマーを私自身は、ファーマーサークル内で疎外される可能性のあるラベルやアイデンティティを隠す必要があると感じたことは一度もありません。実際、ファーマーファンダムは、他の人がどう受け止め、どう反応するかという心配をせずに、自分のアイデンティティを強めることができる場所なのです。ファーマーファンダムがなければ、私はこんなにも強く感じられなかったでしょう。私はそれについて知っていますが、それを自分の一部として受け入れるのは大変だと思います。特に、ファーマーファンダムがなければ、公共の場（Twitter、Discordなど）で他の人にそれを見せるのは大変だと思います。実生活でも、私の実名やアイデンティティに直接関係する場でも、私はまだそれについてオープンにはしていませんが。」

そうでなければ、私はむしろ、肯定的な反応と私が経験した経験のおかげで、自分のアイデンティティについて露骨にオープンになっています。ファーマーファンダム内で起こった出来事について。」

「私はそのコミュニティの中で受け入れられていると感じていましたが、公の場ではそれをオープンにしません。差別。」

「普段の生活では、私は自分の性的指向を隠しています。しかし、ファーマーとの交流の中では、自分をゲイと呼ぶことが常に自由で、非常に歓迎されると感じてきました。実生活でファーマーの友達に会ったり、男性のファーマーとデートしたりしたことで、自分の性的指向をより受け入れることができました。」

「アイデンティティは、共感できる人を見つけるときに安心感を与えてくれます！正直に言うと、プロフィールに BLM と書いてあったり、相手が私と同じ LGBT や BIPOC だとわかったりすると、安心感があります。現実世界では常に安全だとは限らないし、私はとても白人が保守的な南部の地域に住んでいるので、オンラインで私と同じような人を見つけると安心します。」

自分の性的指向を探求し始めたばかりのクィアファーマーにとって、ファーマーコミュニティは安全で、理解があり、歓迎される空間でそうすることができます。これにより、子どもたちは探索し、疑問を持ち、自分自身を理解する時間を持つことができます。

「このことで、オープンに話せる機会が増えましたが、それでも個人的なためらいは残っています。」

「ファンダムは、安全かつ制御された方法でゲイとしてのアイデンティティを持つことを探求するのに役立ち、今では他の状況でも一般的にそれを受け入れることに抵抗がなくなりました。

「もちろん、私のクィアとしてのアイデンティティは、私がどんな人間であるかにとってとても重要です。実際、ファンダムのおかげで、自分の外見や表現を探求する能力が自分のアイデンティティを受け入れるのに役立ったと言えるでしょう。」

「… ファンダムにおける性別やセクシュアリティに関するオープンさは、私自身の性別やセクシュアリティを探求する上で非常に貴重なものでした。」

「個人的には、まだそれについて話すのは少し変な感じがします。隠す必要性を感じたことはありませんが、ほとんどの場合、それについて話すのはまだ難しいです。」

「ファンダムは圧倒的にクィアで、私が自分自身を理解し続ける上で常にサポートしてくれています。」

残念ながら、ファンダムは一般的には心強い、安全で、前向きなものだと考えられているにもかかわらず、ファンダムのあらゆる部分がクィアのアイデンティティや経験を歓迎しているわけではありません。一部のファーマーは、性的指向のせいで嫌がらせや差別を受け、歓迎されていない、疎外されていると感じたと報告しています。

「私はそうしました。それは、非常に小さなキリスト教的な宗教空間でのことでした。その時点では、私は自分のセクシュアリティを完全に受け入れておらず、彼らの有害なレトリックは私をさらにクローゼットに押し込みました。」

「LGBTの一員として、ファンダムのより宗教的なメンバーとの間に時々問題があると感じていますが、私の個人的な経験では、そのようなことは非常にまれです。」

「私たちは左翼や露骨なクィアの空間では受け入れられていると感じていますが、より広い中道の空間では混在していたり敵対的だったりすることが多いのです」。

ファーマーコミュニティの一般的な受容度と、主にクィアな性質は、混乱したり、疑問を持ったり、カミングアウトしていないクィアファーマーが、自分のセクシュアリティを試したり、自分自身を理解することを学ぶための安全な場所を提供する上で重要な役割を果たします。多くのファーマーにとって、安全性はファンダムの匿名性と安全性は、自分自身を発見し理解するために必要な安全性と励ましを与えました。しかし、ファンダムのすべてのコーナーが歓迎的であるわけではなく、すべての性的指向が心から受け入れられるわけではありません。これらのファーマーにとって、コンテンツをキュレートし、安全でないと感じる場所を避け、自分らしくいられるコミュニティを見つけることは、ファーマーコミュニティで自分の居場所を見つけるために最も重要です。結論より広範な研究でよくあることですが、ファーマーファンダムの性的指向と LGBTQA+ アイデンティティに関する私たちの調査結果は、次の結論につながりました。

回答は少ないが、性的指向とファーマーファンダム内での経験との相互作用についての疑問は増えている。本研究は、欠陥があり限定的だが、それでもこのテーマの研究への啓発的な第一歩である。この研究の問題の1つは、自由回答形式の質問があまりにも広範で、性的指向に特化していないことである。多くの回答者は、性的指向について確信が持てなかった。

「ファーマーとしてのアイデンティティに影響を与える」とはどういう意味なのか、長い疑問符の列が一般的である。回答。他の多くの人は、質問の意味が分からないという理由で回答を拒否した。質問が具体性に欠けていたため、幅広い回答が寄せられ、性的指向に関する回答はごく一部にとどまりました。多くのファーマーは、社会的役割（親、友人、娘、息子）や職業（学生、商人、科学者）など、アイデンティティの他の側面について語りましたが、私たちの期待どおり、性別、人種、性的指向の交差点について語る人も多かったです。

質問を意図的に幅広く設定したことで、複数のアイデンティティとファーマーファンダムの交差点のいくつかについて微妙な理解が可能になったが、性的指向に関連する特定の問題のより深い分析は最終的に妨げられた。それでも、この欠陥のある質問に対する回答から非常に多くのことを発見できたという事実は、この主題に関する将来の研究がいかに実り多いものになるかを示している。少数派の経験をナビゲートするストレートファーマーの経験（おそらく初めて）は、そのような方法の1つであり、ストレートおよびLGBQA+ファーマーとファーマーソナの関係の性質を直接評価および比較することも同様である。セックスポジティブでオープンに性的ファンダムの空間にいるアセクシャルファーマーの経験は、別の潜在的な質問であり、性的指向と恋愛指向の関係、およびアイデンティティのこれらの側面がファーマーソナやより広いファーマーファンダムにどのように現れ、相互作用するかをよりよく理解する必要性も同様である。私たちは、このテーマに対するよりの絞った集中的なアプローチが将来私たちをどこに導くのか、ここで提起した質問への答えを見つけることと、まだ頭に浮かんでいない新しい質問を発見することの両方を楽しみにしています。

参考文献 Blank, H. (2012). *Straight: The spiraling short history of heterosexuality*. Beacon Press.  
ボガート、AF (2012) 。無性愛を理解する。ローマン&リトルフィールド出版社。ブルフ、VL  
(1976)。社会と歴史における性的多様性。ジョン・ワイリー・アンド・サンズ。

Halliwell, J. (2023). 「本当にゲイじゃないの？」 : ユーロビジョン・ソング・コンテストのファンとしてのストレートおよびバイセクシャルの男性の経験。 *Social & Cultural Geography*, 24 (6), 1024-1041. <https://doi.org/10.1080/14649365.2021.2000016> Halperin, DM (2002). 同性愛の歴史をどう描くか。シカゴ大学出版局。  
Henry, FHI (2019). 愛、セックス、そして絞首縄 : 18世紀イングランドにおけるソドミーの感情。(出版番号29247116) 。 ProQuest Dissertations Publishing. Kinsey, AC, Pomeroy, WB, & Martin, CE (1998). 人間の男性の性行動。インディアナ大学出版局。 (原著は1948年に出版)マクファーレン、C. (1997) 。

フィクションと風刺、1660-1750。コロンビア大学出版局。マレー、SO (2000) 。同性愛。  
シカゴ大学出版局。ラフガーデン、J. (2009)。進化の虹 : 自然と人間の多様性、性別、セクシュアリティ。カリフォルニア大学出版局。

第17章。  
毛皮の信念 : 宗教と政治。  
コートニー・“ヌカ”・ブランテ、カミエル・アダムス。

古い格言に、礼儀正しい集まりでは話すべきでないことが3つある、政治、宗教、お金、というものがあります。このアドバイスに従えば、次の職場のパーティーや家族の夕食会で気まずい会話を避けることができます。一方、科学者には気まずいことや不快なことを避ける義務はなく、むしろ、ときどきは羽を逆立てて楽しむことができます。この精神で、この章ではファーマーの宗教的信念と政治的イデオロギーに焦点を当てます。

お金の話は別の章（第13章）に残しておきます。1つの章で3つのタブーをすべて犯すのを避けるためです。宗教と精神性ファーマーであることと特定の宗教的または精神的な信念を持つことの間に関連があるかどうかを推測するのは難しいです。理由の1つは、ファーマーは様々な形や大きさがあり、あらゆる階層からファンダムに近づいているという事実。この本の他の章で説明されているように、ファーマーは10代前半から半ば、70代以上、シスジェンダーで異性愛者、ジェンダークィアでパンセクシュアル、飢えた学生、裕福な起業家や専門家、そして世界のどの大陸からでも来ている可能性がある。

宗教的信念に関しては、これらは「違いを生む」ものであることが、これまでの研究でわかっています。たとえば、若い世代（ミレニアル世代、ブーマー世代など）は、年上の世代（ベビーブーマー世代、ジェネレーションXなど）よりも、内在的にも外在的にも宗教的ではない傾向が1ありますが、彼らのスピリチュアル度2に関しては、両者ははるかに似ています。

1 あまり詳しくは述べませんが、内在的宗教性とは次のように考えることができます。

「真の信仰」、つまり外部からの影響に関係なく宗教の教義を忠実に守ること。対照的に、外的宗教性とは、外部からの圧力や報酬（社会集団、仲間からの圧力など）によって動機づけられた宗教を指す（Bergin, 1991年）。2 これらの用語には普遍的に合意された定義はないが、大まかに言えば、宗教とは外部からの影響に関係なく宗教の教義を忠実に守ることである。

スピリチュアリティとは、人生における意義や意味を求めることであり、宗教とは、多くの場合、宗教の目的のために、組織や団体の儀式や慣習に従うことを指します。

ある種の精神的な目的（Arrey et al., 2016）。宗教団体に所属したり、宗教的であると自認したりしなくても、スピリチュアルな人間（例えば、世界における意味や意義を求める人）になることは十分あり得る。無神論者の科学者は、知識と意味の追求を次のように表現できるだろう。

カール・セーガンが表現したように、精神的な追求です。

傾向にある（McMurray & Simmers, 2020）。他の研究では、レズビアン、ゲイ、バイセクシャルの人々はストレートの人々よりも宗教的である可能性は低いが、スピリチュアルである可能性は低いわけではないことが示されています（Schwadel & Sandstrom, 2019）。これは、多くの宗教団体によるLGBTQ+の人々の非難に全面的または部分的に起因しています（Barnes & Meyer, 2012）。社会経済的地位も同様に宗教的関与と関連しており、富と地位が高い人ほど教会に行く可能性が低くなります。

宗教的信条を持つ若者は、祈ったり、宗教的経典を読んだりする傾向が低い（Schieman, 2010年）のに対し、高等教育を受けている若者は、宗教心の尺度でスコアが低くなる傾向がある（Schwadel, 2016年）。最後に、一部の宗教的信条が他の国よりも一部の国で多く見られることは読者にとって驚くべきことではないだろう。キリスト教は世界中にほぼ均等に分布しているのに対し、仏教やヒンズー教などの他の宗教は主にアジア太平洋諸国に分布している（Pew Research Center, 2012年）。

これらすべてを考慮すると、ファニーファンダムの人口統計的多様性から、宗教的および精神的な信念はファニーのアイデンティティとは無関係であるはずだと推測する読者もいるかもしれない。結局のところ、ファニーであることの意味の概念化に精神的または宗教的要素を含めるファニーはほとんどいない（このトピックは第5章で取り上げる）。そうは言っても、ファンダムの人口統計的構成は

別の仮説にたどり着く。第13章でレビューしたデータに基づくと、ファニーの大半は10代か20代前半から半ばで、LGBTQ+である可能性がかなり高く、大学教育を受けており、ファニーが最も集中しているのは米国である（世界最大のファニーコンベンションの10件中9件が米国で開催されている。Wikifur.nd）ことがわかっている。3 これらの要因は、米国の宗教的背景でキリスト教が優勢であるにもかかわらず、無神論、不可知論、および一般的に低い程度の宗教性（必ずしもスピリチュアリティではない）への傾向を予測するはずである（Pew Research Center.nd）。これを念頭に置いて、調査からのデータに注目し、人口統計に基づく期待と一致しているかどうかを確認してみましょう。最初の調査は、2011年から2015年にかけてオンラインまたは対面でファニーを募集した6つの異なる調査から収集されたデータです。

「科学は精神性と両立するだけでなく、精神性の深遠な源泉でもある」とサガンは書いている（サガン、2011年、54ページ）。3 トップ10にランクインしているアメリカ以外のファニーコンベンションはユーロファレーンスのみである。



ドイツのベルリンで開催されます。とはいえ、フィリピン、台湾、ブラジル、日本で開催される有名なファーマーリーコンベンションなど、西洋以外のファーマーリーコンベンションの規模と数は大幅に増加しています。

4 調査全体を通じて、回答者は自由記述形式または選択肢のリストから選択して、自分の宗教的所属を示すように求められました。自由記述形式の場合、回答者の回答はコード化され、カテゴリに分類されました。平均回答の範囲は表 17.1 に示されています。

表17.1. コンベンション参加者とオンラインサンプルのファーマーリー回答者のうち、

異なる宗教に属しているとして。\*特定の研究では選択肢ではありませんでした。宗教 サンプルの割合（オンライン） サンプルの割合（ペンシルバニア州） サンプルの割合（テキサス州） キリスト教 25.2 11.1-24.5 19.6- 36.3 不可知論者 23.9 8.8-44.3 17.3- 24.9 無神論者 25.7 3.7-4.4 14.0- 24.9 異教徒/ウィッカ教徒 5.3 5.9-8.5 7.8-12.8 仏教徒 1.3 1.1-2.1 0.4 神道 0.8 0.0 1.7 ユダヤ教 0.6 1.3-1.9 0.6-1.4 悪魔崇拝者 \* 0.0-0.9 1.1 イスラム教 0.4 0.0-0.2 0.0-0.7 ヒンズー教 0.2 0.0-0.4 0.4-0.6 なし/該当なし \* 0.0-50.6 \*.

その他 16.8 3.4-14.3 16.8- 18.9.

表でまず注目すべき点は、ペンシルバニア州のサンプルにおける不可知論/無宗教のカテゴリの大きなばらつきである。これは、無神論と不可知論がサンプル間でどのように評価され、採点されたかという研究間の相違に起因している。一部の研究では、無神論の選択肢が提供されていなかった（参加者は「無宗教」を選択するよう求められ、宗教的所属がないことを示す）。

4 注目すべきは、大会が米国テキサス州ダラスか、米国テキサス州ダラスで開催されたことです。

ペンシルベニア州ピッツバーグでは、特に大会の結果はこれらの地域のアメリカのファーマーリーに大きく偏っていることを意味している。

あるいは時には「無神論者／不可知論者」という複合カテゴリにまとめられることもあった。これを念頭に置くと、サンプル全体にいくつかの傾向が浮かび上がる。第一に、大部分がアメリカのサンプルであり、人口の大多数がキリスト教徒であるにもかかわらず（Pew Research Center, nd）、ファーマーリーのうちキリスト教徒であると自認しているのは約5分の1から4分の1に過ぎない。対照的に、ファーマーリーのかかなりの割合（約3分の1から半分）が無神論者または不可知論者であると自認しており、この数字も一般的なアメリカ人口の数字を大幅に上回っている（Pew Research Center, nd）。これらの傾向は両方とも、ファーマーリーファンタムの人口統計学的構成や、これまでの研究で人口統計と宗教的信念について示されてきたことに基づいて予想されるものと一致している。5 得られた結果がファーマーリー特有の何かを示しているのか、それとも同様の人口統計を持つどのグループでも予想されることなのかをより明確にするために、2013年と2014年に実施した2つの異なる調査のデータを比較してみましょう。これらの調査では、コンベンションに参加するアニメファンのサンプルと、

コンベンションに参加したファーマーリーの作品で、どちらもテキサス州ダラスで1年以内に開催されました。

表17.2に示されている結果から、両サンプルでキリスト教徒であると自認する参加者の数は同程度であることが明らかになった。ファーマーリーは不可知論者/無神論者であると自認する傾向が強かったが、これはアニメサンプルでは「なし/該当しない」という選択肢が追加されたことと関係していると思われる。

ファーマーリーサンプルでは、一般人口よりも宗教心が低く世俗的になる傾向が見られますが、これはファーマーリーに特有のものではなく、人口動態の傾向（たとえば、若く大学教育を受けた人々のグループであるなど）<sup>7</sup> によるものです。ただし、ファーマーリーには異教徒やウィッカ教徒の参加者がかなり多い傾向にあることは注目に値します。

5 また、仏教徒、イスラム教徒、ユダヤ教徒、ヒンズー教徒の割合も注目すべきです。

参加者の有病率は一般のアメリカ人の人口とほぼ同等でしたが (Pew Research Center, nd)、異教徒/ウィッカンの回答者の有病率は私たちが予想していたよりも大幅に高く、一般人口に見られるよりもはるかに多く見られました。現在まで、これらの特定の調査結果について説明できません。6 この考えをさらに裏付けるのは、2013 年の調査の 1 つで、コンベンションに参加したファーマーリーです。

テキサス州ダラスのリベラルアーツ大学の学生の宗教的、精神的傾向は、テキサス州の大学から募集されたリベラルアーツ大学の学生のサンプルよりも低いことがわかりました。7 これは単に人口統計上の問題ではなく、さらに言えば、人口統計上の問題であるという考えについてさらに述べます。

ファングループ全体が非宗教的であるかどうかはさておき、2019年に実施したオンライン調査の1つでは、年齢層が高く LGBTQ+ の割合が低いスターウォーズファンと比較すると、ファーマーリーは大幅に宗教心が薄いことが判明しました。

人口統計的に比較可能なサンプルと比較すると、これはおそらくファーマーリーファンダムの特異性である。

表17.2. 2013年にテキサスで開催された2つのファンコンベンションにおけるアニメファンとファーマーリー回答者の割合 / 2014 年、異なる宗教に属していると自認した人々。 \* 特定の調査では選択肢にありませんでした。

宗教	サンプルの割合 (アニメ)	サンプルの割合 (ファーマーリー)
キリスト教	21.6	19.6
不可知論者	5.7	24.9
無神論者	3.1	24.9
異教徒 / ウィッカ教徒	3.6	7.8
仏教徒	2.5	0.4
ユダヤ教	1.8	1.4
イスラム教	0.0	0.7
ヒンズー教	0.1	0.4
なし / 該当なし	39.2	*
その他	23.4	18.9

これまで見てきたように、宗教的所属に関するデータは非常に厄介なものであり、8 ファーマーリーが集団として、彼らの特定の所属や信念が何であるかに関係なく、宗教的または精神的である可能性が高いか低いというより具体的な質問から私たちをそらす危険性があります。この質問にもっと直接的に取り組むために、ファーマーリーが自分自身を宗教的または精神的であると考えている程度を測定することができます。

スピリチュアル。この2つの概念を別々に尋ねることで、宗教の教義を順守すること（宗教性）と、宗教機関を通じてであろうと自分自身の条件でであろうと、人生におけるより大きな意味や目的の感覚に向かって積極的に旅する人々（スピリチュアリティ）をより明確に区別することができます。2012年から2021年にかけて行われた5つの異なる調査で、コンベンションで募集したりオンラインで募集したりしたファーマーリーに、自分がスピリチュアルである程度と、それとは別に、自分が宗教的である程度を示すように依頼しました。これらの質問は、各調査でわずかに異なる方法で行われましたが、

8 これは、区別など、データ内のすべてのニュアンスを考慮していません。

キリスト教の異なる宗派間、または不可知論の種類や程度の違いです。

結果のパターンは常に同じでした。平均して、ファーマーリーは宗教的というよりはスピリチュアルであると報告しました。2012年にペンシルバニアのファーマーリーコンベンションで行われた調査の実例として、図17.1を参照してください。図が示すように、ほとんどのファーマーリーは自分自身をかなり非宗教的であると考えています。対照的に、多くのファーマーリーは、自分たちがスピリチュアルだとは思っていませんでしたが、同数のファーマーリーは、自分たちがかなり、あるいは極めてスピリチュアルだと考えています。つまり、入手可能な証拠は、私たちの仮説に沿って、ファーマーリーは、重要性、目的、意味についての疑問を独自に追求することに多少興味を持っていても、集団として形式化された宗教に特に興味を持っていないことを示唆しています。

図 17.1. ペンシルバニア州のファーマーコンベンションで募集されたファーマーが、自分たちを宗教的またはスピリチュアルであるとみなす程度。

フォローアップ研究により、これらの調査結果にさらなる光と背景が当てられました。たとえば、2017年と2018年にペンシルバニア州のファーマーコンベンションから再び募集されたファーマーに関する2つの研究では、ファーマーは精神的な事柄（宗教的なものでなくても）に多少興味があるものの、特定のニューエイジの信念（「スピリチュアルなエネルギー」など）にはあまり興味がないことがわかりました。これは、ファーマーが非主流の信念を単に採用するのではなく、自発的なスピリチュアルな追求に興味がある可能性があることを示唆しています。他の研究では、ファーマーファンダムへの強い帰属意識（および、ある程度、一般的なファーマーとしての強い帰属意識、つまりファンシップ）は、より高いスピリチュアリティスコアに関連していましたが、それとは関連していませんでした。

0%です。  
5%。  
10%。  
15%。  
20%です。  
25%です。  
30%です。  
35%です。  
40%です。  
45%です。  
50%です。

スピリチュアルな宗教。

宗教心のスコアが高いほど、ファーマーは宗教的である。これは必ずしも「ファーマー」であることがその人をよりスピリチュアルにすることを意味するわけではないが、少なくとも、ファーマーであると強く自認する人は、平均して、自分自身をよりスピリチュアルであると考える人々と同じであることを示唆している。これに対する考えられる説明の1つは、一部のファーマーがファーマーファンダム、ファーマーコンテンツ、ファーマーソナ、およびファーマーへの関心の他の側面を、人生の指針または意義の源として使用しているということである。これは、少なくとも一部のマイリトルポニーファンに見られるようなものだ（例：Edwardsら、2019）。ファーマーの宗教的信念に関するこのセクションを締めくくるにあたり、ファーマーファンダムの多くの側面と同様に、状況は複雑である。ファーマーの宗教的またはスピリチュアルな信念をグループとして一方的に説明する単一のカテゴリ、所属、または用語はない。ファーマーは特定の宗教的所属によって定義されることも、宗教的信念の欠如によって定義されることもない。集団として、ファーマーは宗教的というよりはむしろスピリチュアルな傾向があると言える。これは、多くの人が正式な組織化された宗教機関から離れ、人生における意義、目的、意味を個人的に追求するようになったことを示唆している。ただし、これは人口統計的に類似した集団に見られる大きな傾向の一部である。宗教、スピリチュアル、そしてその欠如はファーマーに本来備わっているものではなく、ファーマーに見られる人口統計上の多様性は、彼らの宗教的およびスピリチュアルな信念の表出にかなりの多様性をもたらす。

非常に高いアイデンティティを持つファーマーが、ファンダムを意義、目的、意味の源として頼りにする傾向は、おそらくファーマーファンダムに特有のものではなく、同様のファンダムでも観察されている。ファーマーにかなり特異または特異な特徴があるとすれば、それは他のファングループで観察されているものよりもはるかに多い、異教徒/ウィッカ教徒のファーマーの数である。

その理由は今のところ不明だが、政治的・宗教的・精神的信念と同様に、ファーマーの政治的・精神的信念については、人口構成に基づいて仮説を立てることができます。具体的には、前のセクションで述べた特徴に基づいて、ファーマーはグループとして、政治的・精神的見解がかなり進歩的、リベラル、または左派であるはずだという仮説を立てることができます。9 たとえば、一般的な。

9 ここで私たちが議論しているのはアメリカ中心のシステムにおける政治であることに注意すべきである。

ここで、「左派」はよりリベラル/進歩的な政治思想を指し、「右派」は個人の自由を重視する政治的保守主義を指します。また、「進歩的な」政治信条とは、所得再分配、積極的差別是正措置、保護立法など、平等主義の拡大を目的とした政策を支持する政治信条を指していることにも留意する必要があります。

若者は年配者よりも政治的傾向が進歩的であるという考えは、経験的に根拠があることが示されている (例: Truett, 1993)。同様に、高等教育は一般に政治的自由主義の増加と関連しているという証拠もある (Hastie, 2007)。10 LGBTQ+ の人々は、非 LGBTQ+ の人々よりも大幅にリベラルな信念を持っていることもわかっている (Worthen, 2020)。つまり、ファーマーリー ファンダムの人口構成は比較的若く、大部分が大学教育を受けており、主に LGBTQ+ であるため、政治的見解がかなりリベラルに傾いている傾向があるはずだ。

図 17.2. 2021 年に募集されたオンライン ファーマーリーのサンプルのうち、さまざまな政治的傾向を自認した人の割合。政治的アイデンティティを説明するよう求める質問に対する自由回答に基づいてコード化されています。

少数派グループへの支援、労働者の権利の強化 (労働組合など) などである。これは、個人の自由を最大化することを目的としたより保守的な政策 (自由市場、課税の最小化、政府の介入の最小化など) とは対照的である。10 これには、効果が異なるという事実など、いくつかの重要な限定条件がある。

これは、所属する学問分野によって大きく異なり、また、その効果を生み出すメカニズムについては依然としてかなりの議論があるという事実 (例えば、よりリベラルな人々は特定の学問分野を追求することを選択するのか、それとも、よりリベラルな考えを学び、よりリベラルな考えを唱える人々と時間を過ごすことで、その人自身の政治的志向が変化するか?) によっても異なります。

0%です。  
10%。  
20%です。  
30%です。  
40%です。  
50%です。  
60%です。  
70%です。

表 17.3. 政治的アイデンティティに関する質問に対するファーマーリー回答者の自由回答の例と、その回答がどのようにコード化されたか。 カテゴリ 例 非常にリベラル 「極左 アナキズム マルクス主義 共産主義 反資本主義」 「明らかに強く左寄りで、米国の 2 大政党は私よりも右寄りです。」

「社会的にも財政的にも極左だ」。

適度に。

自由党「オーストラリア労働党 (中道左派/左派)」「中道左派民主党」「中道左派カナダ新民党」「民主党員」「進歩的中道派」「左派だが特定の政党に固執していない」。

中心「政治コンパスによると、文字通り中心の中心」「中道派、かな？ 決める前に議論の両側（またはそれ以上）の意見を聞くのが好きな人を何と呼ぶのか分からない」「両政党に傾倒している穏健派/中道」。

適度に。

保守的な「中道右派」。

「中央と右の眺め」。

「中道右派」。

「中道共和党」。

"保守的"。

とても。

保守的な「パレオ保守主義」。

表 17.4. 政治的アイデンティティに関する質問に対するファーリー回答者の自由回答における特定の政治的ラベルの普及率。ラベル 回答の割合 社会主義 / 共産主義 30.3 無政府主義者 8.3 自由主義者 6.5 環境主義者 5.1 ヒューマニズム 2.4 アンティファ / 反ファシスト 1.4 反資本主義 1.1 サンディカリズム 1.1 資本主義者 0.8 国家主義者 0.6 権威主義 0.3 ナチス 0.2 反社会主義者 0.2 中立 / いいえ 所属 / 無所属 19.6 考えていない / 無関心 / 分からない 17.5 混在 3.5 政治については話し合いたくない 1.5。

仮説はさておき、データは何を示唆しているのでしょうか。私たちはさまざまな研究で仮説を検証し、さまざまな方法で政治的志向を測定しました。最初の、そしておそらく最も直接的な方法は、ファーリーに、政治的にどう自認しているかを自由に記述してもらうというものでした。これは、私たちが行ったアプローチです。

2021年のオンライン調査。さまざまな回答を見ると、参加者は2つの異なる方法で分類されていました。まず、可能な場合は、「非常にリベラル」から「非常に保守的」までの5段階の単一次元スケールで信念を分類しました。これらのさまざまなカテゴリの普及率は図17.2に示されています。<sup>11</sup> また、表17.3には、回答者がさまざまなカテゴリにどのようにコード化されたかを示しており、各カテゴリの代表的な回答が示されています。

11 この表には、約 20% の参加者が含まれていないことに注意してください。

政治的信念を示さない、政治に無関心である、または政治的信念を表明したくないと表明した人々。

上記の単一の次元に加えて、注目すべき政治的識別子とその頻度を表 17.4 に集計しました。これらを総合すると、ファーリー ファンドムの人口統計学的構成に基づく仮説と一致しています。自由回答では、ファーリーは中程度にリベラルな傾向があり、かなりの数のファーリーが非常に左寄りであると自認しています。これは、連続体での分類と、最も広く使用されている特定のラベル（例：社会主義者、共産主義者）の両方の観点で反映されています。対照的に、中道主義および保守的な見解は、連続体を使用して評価した場合と、特定の保守ベースのラベル（例：リバタリアン、資本主義者）の普及率の両方で、はるかに普及していない傾向がありました。また、この「リベラリズムへの一般的な傾向に関する変動」の中で、ファーリーの約 4 分の 1 から 3 分の 1 が、政治に関心がない、または特定の政治的所属を持っていないと考えていることにも注目すべきです。

これらの結果のオープンエンドな性質は、参加者の特定の反応（例えば、「非常に

必要なのは、このリベラリズムへの一般的な傾向が一貫していて信頼できるものであるかどうかを確認するために、他のより客観的な尺度からの収束的な証拠です。

そのために、我々は追加の研究の結果に目を向ける。かなり類似した比較点として、2012年と2014年の2つの異なる研究の結果を見ることが出来る。どちらの研究も、ペンシルバニア州のファーマーリーコンベンションから参加者を募集した。以前の調査結果に関連して、回答者は、「非常にリベラル」から「非常に保守的」までの単一の7段階の尺度で、自分の政治的志向がどこに当てはまるかを示すように求められた。この尺度は、参加者が「私はそう思わない」と示すことができないなど、自由形式の尺度のニュアンスを欠いているが、参加者が自分自身を分類するため、参加者を連続体に沿って分類する際に潜在的なバイアスを排除する。図17.3に示す結果は、かなり類似した回答パターンを示しており、ファーマーリーは、この次元の保守側よりもはるかにリベラル側であり、非常にリベラルよりも中程度のリベラルである。また、中間層に属する人の割合が高いのは、無関心または未決定の回答者が、利用可能な最も「中立的な」回答を選んだ結果である可能性もあることに留意すべきです。少なくとも、この可能性は、この尺度に対する中道派の回答の意味を解釈する際には注意が必要です。

図 17.3. ペンシルバニア州の 2 つのファーマーリーコンベンションで募集されたファーマーリーの政治的志向の一次元尺度に対する反応。

政治談話に精通している読者は、この時点で、私たちが政治的志向に対してとったかなり単純なアプローチに苛立ちを覚えるかもしれません。結局のところ、人々の政治的信念は多面的で微妙な場合があります。LGBTQ+ の人々の権利を保護する法律に関してはかなり進歩的である一方で、課税や社会福祉事業に関してはより保守的な立場を取る人もいます。この目的のために、私たちは 2013 年に調査を実施しました。この調査では、テキサスのファーマーリー コンベンションで募集したファーマーリーに、「非常にリベラル」から「非常に保守的」までの同じ 7 段階の尺度で政治的志向を示すように依頼しましたが、3 回に分けて行うように依頼しました。1 回は社会政策に関する見解 (積極的差別是正措置、同性婚、トランスジェンダーの権利など)、1 回は財政観 (国民皆保険、減税など)、そして 1 回は全体的な政治的アイデンティティについてでした。12 結果は図 17.4 に示されています。

12 この研究の測定法とのもう一つの重要な違いは、それが許可されていることです。

参加者は「わからない」という選択肢を示さざるを得ず、ファーマーリーの約 20% がこれを選択しました。これを考慮すると、中立または中道の選択肢を選んだ回答者は、無関心や政治理解の欠如を示す方法がわからないのではなく、純粋に中道の立場を示している可能性が高いと自信を持って言えます。

0%です。  
5%。  
10%。  
15%。  
20%です。  
25%です。  
30%です。

2012 2014年。

図 17.4. テキサスのファーマーリーコンベンションで募集されたファーマーリーの、社会的、経済的、政治的志向の 3 つの一次元尺度に対する反応。

「政治的」側面に関する最初の観察は、ファーリーは、保守派よりもリベラル派の方にはるかに多く属する傾向があるということです。このサンプルは、1990年代以降の大統領選挙と議会選挙の両方でペンシルベニアよりも保守的な州であるテキサスの大会から募集されたにもかかわらず、この一貫性が見られました。北部ではなくディープサウスから来たにもかかわらず、それでもリベラルな信念に向かう同じ傾向が見られ、非常にリベラルな信念よりも中道的な信念が強く好まれ、ここでもこの一般的な調査結果の一貫性が示されています。調査結果にさらにニュアンスを加えると、社会政策と財政政策に関する回答の間に劇的な違いがあることもわかりました。具体的には、ファーリーは社会的にリベラルな政策を非常に強く好みましたが、経済政策に関してはより中道的で、ほとんど保守的な立場をとっていました。とはいえ、この尺度には独自の問題がないわけではありません。その1つは、ファーリーが政治的見解においてリベラル派または保守派であると自称する場合、ファーリーの言葉をそのまま受け取ってよいかどうかです。研究によると、人々、特に若者は、

必ずしも実際の立場を反映していない政治的なラベルを採用する傾向がある（Zell & Bernstein、2013）。たとえば、リベラルな家庭で育った人はそうかもしれません。

- 0%です。
- 5%。
- 10%。
- 15%。
- 20%です。
- 25%です。
- 30%です。

社会的、経済的、政治的。

保守的な財政的・社会的立場を主に持っているにもかかわらず、リベラル派として自己認識している（例えば、「リベラルな家庭」出身など）可能性を私たちは評価した。2019年の研究は、テキサスのファーリーコンベンションで行われた。そこで、ファーリーに特定の政治的立場に関する意見を評価するために設計された42項目の政治尺度を与えた。この尺度の元の設計者は、経済的社会主義（例：「労働者の権利を保護するために、労働組合はより多くの力を持つべきである」）、現代ポピュリズム（例：「亡命希望者に対して国境を閉鎖すべきである」）、社会的保守主義（例：「最低賃金は廃止されるべきである」、Laméris、2015年）という3つの政治的信念の側面を評価するために尺度を作成した。図17.5が示すように、ファーリーの特定の政治問題に対する実際の反応に関しては、社会政策と経済政策の両方の点で、よりリベラルな立場に傾く傾向がある。ファーリーは現代ポピュリズムの尺度でもかなり低いスコアを獲得したが、これもよりリベラルなイデオロギーへの一般的な固執を物語っている。

図 17.5. テキサスのファーリーコンベンションで募集されたファーリーの、政治的志向のさまざまな側面を測定する 3 つの異なる尺度における平均同意度。

最後に、ファーリーの政治的信念の微妙な違いをいくつか見るために、2019 年にテキサスのファーリーを対象に行った同じ調査の一環として、回答者にさまざまな政治的信念を示す 6 つの異なる側面を提示しました。ファーリーはそれぞれについて、7 段階の尺度で自分の政治的信念がどこにあるかを示しました。

- 0%です。
- 10%。
- 20%です。
- 30%です。

40%。  
50%。  
60%。

1 - 強く反対します。

2 3 4 5 6 7 - 強く同意します。

経済的社会主义、現代のポピュリズム。  
社会的保守主義。

信念は低下した。表 17.5。結果は、以前の調査結果と一致して、ファーリーは保守的であると自認するよりもリベラルであると自認する可能性がはるかに高いことを示している。彼らはまた、少なくとも経済規制を課すことやエリート主義よりも平等主義を支持することに関しては、経済問題に関してよりリベラルな傾向がある。13 しかし、より穏健なリベラリズムへの傾向と一致して、ファーリーは集団主義を支持するよりも反対している。ファーリーはまた、国家権力の役割について概して穏健な見解を示し、言論の自由を制限することよりも絶対的な言論の自由を支持する傾向がある。

表 17.5. テキサスを拠点とするファンコンベンションで募集されたファーリーによる 6 つの異なる政治的側面に対する回答の普及率。

アンカー1。

% アンカーに傾いています。1。

問題については中立%。

% アンカーに傾いています。2。

アンカー2。

保守派 16.0 20.1 63.9 リベラル派。

経済的自由 31.1 28.9 40.1 経済的。  
規制。

個人主義 50.7 26.1 23.9 集団主義。

国家権力なし 27.5 48.5 24.0 完了。  
国家権力。

エリート主義 10.5 31.0 58.5 平等主義。  
絶対無料。

スピーチ 67.8 16.8 15.3 限定無料。  
スピーチ。

要するに、私たちが調べたデータは、ファーリーがグループとしてかなりリベラルな傾向にあるという考えを一般的に支持しており、これはファーリーファンドム全体の人口統計学的構成 14 に基づいて私たちが推測するものと一致しています。 15 ただし、この中心となる考え方にはばらつきがあります。



13 振り返ってみると、「エリート主義」はアンカーの文言として不適切な選択だったし、実際そうだっただろう。

「階層」のようなアンカーで表現した方が適切です。14 人口統計がファーマーの信念に影響を与えるというさらなる証拠として、次のものがあります。

ファーマーのサンプル内で年齢の違いを目撃しました。具体的には、2012年から2019年にかけてのいくつかの調査で、年配のファーマーは、若いファーマーよりも保守的で精神的であることが多いことがわかりました。15 入手可能な証拠は、ファーマーファンダムのリベラルな位置づけが、はるかに遠いことを示唆しています。

ファンダムに関しては、ユニークなものからファーマーまでさまざまです。2013 年と 2014 年の調査で、次のことがわかりました。

傾向としては、ファーマーの約 20 ~ 25% はかなり無関心、無関心、または政治について十分な知識がないため自分の立場を表明できず、少数のファーマーは保守的であると自認しています。  
ファンダムにおける政治的信念の分析この章を締めくくる前に、2021年の調査に戻り、ファーマーの政治的所属に関する自由回答を調査したいと思います。この質問自体は一連の質問の一部であり、そのうちの2つは特にファーマーがファンダムの政治をどのように認識しているかを明らかにしています。最初の質問は、ファーマーがファンダムの空間で政治的見解を表現することに抵抗を感じていないかどうかに関するものです。これは、一部のファーマーがファンダムを政治的な手段として利用したいという欲求と、ファンダムを政治的な手段として利用したいという欲求との間に衝突があるかどうかを知りたいというファーマーからよく調査するように依頼される質問です。  
現実逃避と、他のファーマーがファンダムを利用して政治的見解を共有する人々と出会いたいという願望。16 この問題に関する関連データを収集するために、ファーマーに、ファンダムのスペースで政治的見解を表現することに一般的に抵抗がないかどうかを自由回答形式で回答するよう依頼しました。

図 17.6. オンライン調査で募集された、非常にリベラル、中道リベラル、中道、保守派のファーマーのうち、ファーマー ファンダム内で政治的見解を表明することにさまざまな程度の快適さを感じている人の割合。中道保守派と非常に保守派の回答者は比較的珍しいため、まとめて記載しています。

ファーマーはグループとして、平均的な文系大学生よりもリベラルな傾向があったが、アニメファンやファンタジースポーツファンのサンプルよりもリベラルというわけではなかった。16 この点は、近年非常に敏感になり、さらに痛烈になってきた。

オルタナ右翼やネオナチのファーマーをファーマースペースに受け入れることの容認性などの政治的問題が、ファーマーソーシャルメディアで注目を集めるようになった。

- 0%です。
- 50%です。
- 100%です。
- やや快適。
- 快適。
- 避ける /。
- 不快。

非常にリベラル、中程度にリベラル、中道保守派。

図17.6に示されている結果は、この問題に関して2つの非常に異なる視点があることを明らかにしています。一般的に、リベラルな考え方のファーリーは、ファーリーコミュニティで政治的意見を表現することに非常に抵抗を感じていません。

ファーリースペースでは、リベラル派と保守派のファーリーが政治的意見を表明することに抵抗を感じているのに対し、中道派（ある程度）と保守派は特にファーリースペースで政治的意見を表明することに抵抗を感じている。この傾向の最も可能性の高い理由は、ファンダムが主にかなりリベラルな政治的立場をとるファーリーで構成されていることに起因している。中道派と保守派のファーリーは、ファーリースペースでの自分たちの立場の不人気に気づいている可能性があり、そのため、ファーリースペースで自分の立場を表明することに抵抗を感じている可能性が高い。そうすることで、周りの人から攻撃されるリスクがあることを認識しているからだ。この考えについて言えば、リベラル派と保守派のファーリーの回答の一部を比較して、ファーリースペースで政治的意見を共有することに抵抗がないかどうかを確認することはわかりやすい。リベラル派のファーリーに関しては、ほとんどのファーリーが、自分の立場がファンダムスペースでは人生の他の場所と比べて多数派の立場になる可能性が高いことを知っているの

で、意見を表明することにかかるの安心感を示している。

「はい、大体において、私の友人のほとんどは左派です。」

「はい、私がこの件で交流したファンダムのほとんどは、同じような理想を持っているか、オープンです礼儀正しい議論のために。」

「はい、ほとんどの人は、あらゆる人種、性別、性的指向の人々に対する人権という点では私と同じような見解を共有しています。」

「ええ、ほぼそうです。ファーリーファンダムのメンバーの多くは左翼です。」

「他のどこよりもずっと。スター・トレックのコンベンションを除いてはね。でも、それは試したことがない。」

「たいていは。ファンダム外よりはそうかもしれません。」

「はい。政治的なものには必ず意見の相違がありますが、一般的にはファンの大多数は同じような信念を持っているか、どちらにも強く共感していないと感じています。」

17 ちょっとしたダジャレを意図しています！

「はい、反発はどこでも予想されることなので、私は何の抵抗もありません。ただ、ファーリーファンダムは、当然ながら進歩的になりやすい場所です。」

そうは言っても、数的にはかなり多数派であるにもかかわらず、一部のリベラルなファーリーは、ファンダム場で政治について話すことに躊躇したり、少なくとも議論の話題を重要なものに限定したりしており、これは平和を維持したり、衝突を避けたりする手段としてよく見られる。

「はい、でもそれは私が好きなことではありません。政治は重要ではありますが、人間関係を壊したり橋を燃やしたりするので、特別な理由がない限り、そのようなことは口に出さないようにしています。」

「声を上げてください。」

「もちろんです。でも私はファーリーアートを職業として描いていますし、どんなビジネスでも政治的な信念を表明すべきではないと思うので、そうしないことにしています。私の信念がファンダムの大多数と一致しているとわかっていても、私の政治や投票方法はファーリーファンダムと議論したいことではありません。」

「ええ、私の政治的傾向はごく普通です。でも、ここは政治を語る場所ではないと思います。」

「私は自分の政治的意見をほとんど胸の内に留めておくようにしています。時と場所というものがあるのです。時には政治について話すことが受け入れられ、有益となることもあります。ほとんどの場合、それは不必要です。」

「LGBTQの権利など、特定のトピックは表現されるべきですが、他のトピックはない。」

「大体において、そうです。私はツイッターのハンドルネームにBLMを堂々と入れています。ACAB 18のような他のものも入れますが、これらのいくつかはまだ一部のファーにとっては少々「過激」すぎるので、まだ議論できるレベルではありません。」

「私は、目の前の議論に必要な場合のみそうします。BLM、LGBTQの権利、またはStop Asian Hateの場合のように、絶対に必要な場合を除いて、政治を制限するように努めるべきです。」

18 ACAB は「警官はみんなろくでなし」の略で、一般的に敵意を表現するときに使われます。

または警察に対する批判。通常は権力の乱用や汚職の文脈で行われる。

対照的に、中道派と保守派の大多数は、政治的見解を表明することに不安を感じていた。多くの場合、より広範なファンからの反響や反発を恐れて、ファーリースペースで公然とそうしていました。ほとんどの人は、ファンスペースでの自分の立場が不人気であることを非常に痛感していました。

「いいえ、人はすぐに気分を害する傾向があります。」

「まったく。以前、保守党の候補者に投票すると表明したために地元の集会から出入り禁止になったことがある。このことで、ファーリーたちは他の意見を聞くことにオープンではないことがわかった。」

「絶対にだめだ。たとえ極左的な見解でなくても、あえて何かを言ったら、取り消されるだろう。」

「いいえ。私は火あぶりにされるでしょう。」

「いいえ、どんな「右翼」的理想を持っていても、あなたは悪魔になります。」

「絶対にしません。政治の話は、とても親しい友人とだけしたいです。ファーリースペースで政治を議論すると、嫌がらせやいじめを受けたり、現実のイベントで追放されたり、避けられたりするだけです。私のビジネスは破滅します。ファンダムで最も疎外されているグループは、100%左派ではないファーリーです。」

「今日の状況と、ネット上で保守派に対する憎悪がどれほどあるかを考えると、私は居心地が良い。私がフォローしているオンラインファーリーのほとんどは、BLMやACABのような非常に左翼的な人たちで、ファンダムの他のメンバーと政治的に交流しようとするとき疎外感を感じるがよくある。1月6日の国会議事堂訪問を受けて、Furaffinity（私のお気に入りのオンラインファーリーサイトの1つ）は政治的で左翼的な崇拝に熱中し、その後長い間そのサイトにうんざりしていた。日記に、ウォッチャーやフォロワーの中にトランプを支持する人がいたら、どうか出て行ってほしいと投稿しているファーリーもいる。

フォローを解除してください。ファーリーコミュニティには少なくともある程度の政治的な分裂があることはわかっていますがファンダムでは、右翼的な意見を持つ人（私のような中道派に対しても）に対する左翼的な崇拝と憎悪の量は、ファーリーファンダムが歓迎的なコミュニティとして代表するものに反しているように感じます。今日を考えると。

政治的風潮とそれがファニーファンダムを極左の政治的見解に押し込めているように見えること（そして最近、Furaffinity、Twitter、YouTube、その他のファニー向けのサイトでそのようなことをたくさん見てきましたが、私がオンラインで見てきたほとんどのファニーと異なる意見を持っているというだけで、存在する中で最悪の人間として扱われるような気がします。」

最後の回答者は、ファニーファンダムの政治観に関して私たちが研究するよう依頼された別のトピックについて言及しています。それは、ファンダムがますます政治的な空間になりつつあるという考えです。

この疑問に答えるために、同じ調査の参加者に、ファンダムがより政治的になっていると思うか、それともより政治的ではないと思うか、そしてそれが一般的に良いことなのか悪いことなのかについての最後の自由回答形式の質問にも答えてもらいました。回答をコード化した後、結果はかなり一方的でした。72.2%

ファニーの25.6%は、ファンダムがより政治化していると答えたが、25.6%はもはや政治化していない、または政治化していないと答えた。2.2% が、これまでよりも政治的でないと答えた。とはいえ、ファニーの 58.1% は、この変化はおおむね良い方向に向かっていると示唆しており、この見解は中道派や保守派よりもリベラル派のファニーが支持する可能性が高い。リベラル派のファニーの場合、この変化はより広範な社会変革のきっかけとして議論されることが多い。

「最近はあるものがより政治的になっているように感じますが、それは私が関心を持ち、よりそれに気づくようになったからかもしれません。少なくともファンダムでは、物事は常により良い方向に向かっているように感じます。」19.

「より政治的になり、それは良いことだ。保守派や極右を排除することは健全な社会に不可欠な要素だからだ。」

「ファンダムが少数派グループをどう扱うか、ファンダムが何を許容するかという議論ははるかに広まったことで、それは「より政治的」になったと思います。これは良いことであり、排除されがちな少数派グループにとって、より受け入れられ、安全なコミュニティにつながる。」

19 括弧は参加者が自身の政治観を表すために使用したラベルを示します。

傾向。

「ファンダムはより政治的になってきています。それは良いことです。私たちは自分たちの中のくだらないことをあまり隠そうとしなくなりました。」

「ファンダムに蔓延する偏見に同調する人が増えていると思いますが、それは悪いことではありません。だから、私はそう思います。今、めちゃくちゃなことが起きている間、みんなただ座って待つのは快適ではありません。私はそれが気に入っています。」

「私が知る限り、ジョージ・フロイド事件を受けて、黒人や先住民の毛皮をファンダムがどう扱うかについて、重要な議論が巻き起こっている。この事件によってファンダムが過激化し、最終局面で正当な変革の担い手となることを期待している。なぜなら、私たちには他のファンダムにはできないような力があるからだ」前に。"

対照的に、より中道派または保守派のファニーは、政治の存在感が増すことを望ましくないと考える傾向がある。

「許容できる範囲を超えて政治的になってしまった」

「間違いなく、より政治的になりすぎ、悪化している。」

「はるかに政治的であり、非常に否定的かつ決定的なやり方だ」

「左翼のファーマーたちは、ファンダムをゲートキーピングの域にまで政治化してしまった。」

「一般の人々は、極度に政治化され、A. 何でも政治に利用でき、B. それが最も重要なことだと本気で信じていると思います。すべてがかなり憂鬱です。」

「より政治的です。過激な左翼政治がファーマーファンダムに侵入したように感じます。共和党とトランプが自分たちの支持基盤のために動いているにもかかわらず、誰もがトランプと共和党は悪であるという同じ見解を持っているに違いありません。ファーマーは共産主義、極左のイデオロギーを支持し、保守派を自由に検閲したいという傾向があるように私には思えます。」

ファーマーファンダムと一緒に構築して、強力で歓迎的なコミュニティを形成するのではなく、保守的なファーマーを支持するので

す。」

「私がこのコミュニティに参加した頃と比べて、より政治的になっただけでなく、はるかに過激化しました。感情的、政治的、または根本的なレベルで意見が異なる人々がなぜそのように考えているのかを理解しようとする代わりに、彼らは悪者扱いされ、ファンダムから排除しようとする試みがなされます…今後数年間これが続くと、内部対立のせいで多くの人にとってファンダムが死んでしまうような気がします。大多数の人々は、自分たちのバブルの外にいる人を理解する気などないような気がします。時間(お金ではありません!!)を投資して誰かを理解したり、理解したり、変えようとするのは非常に稀です。それだけでなく、他の人をより良い方向に変えようとする人々は、努力を支援されるところか、悪者扱いされることが多いのです。」

ファーマーファンダムがより政治的になっていることに否定的な意見を表明したのは中道派や保守派だけではなく、一部のリベラル派はこれを好ましくないと考えており、ファンダム内で過激または暴力的な政治団体が増加していると感じたり、ファンダム内の極左勢力による報復や反発を恐れたりしている。

「近年、極端な意見を持つ人々に発言力が与えられすぎている。」

「ファンダムは常に政治的なものであり、極右の腐った連中がそこに安全な場所を見つけ、それが近年の政治ドラマにつながったのです。」

「オルタナ右翼やネオナチがオンライン空間に侵入し、それは間違いなく政治的なものだ。90年代でした。」

「ファンダムはより政治的で、より緊張感がある。」

「過去5年間で、それは信じられないほど政治的になりました。それは問題であり、どちらかの側が否定的に受け止めた何かによって、あなたの評判全体が台無しになる可能性があるほどです。」

「ツイッターで政治が取り上げられるようになって、以前よりも政治的な会話が\*\*ずっと\*\*多く行われるようになり、特定の会話が信じられないほど難しくなり、ある種の「私たち」の彼らに対して。私自身は左派ですが、意見のせいで友人が追い出されるのを見るのは腹立たしいです。」

結論。

ファニーファンダムのように多様なグループの信念を、宗教的信念であれ政治的信念であれ、単一のカテゴリーにまとめようとするのは無謀なことです。ファニーは、比較的若く、大学教育を受けており、LGBTQ+ であるという人口統計学的中心傾向を持っています。これは、ファニーの信念に関する広範な傾向の少なくとも一部をほぼ確実に説明しています。つまり、一般人口に比べて一般的に世俗的であり、一般人口に見られるものに比べてリベラルまたは進歩的であるということです。もちろん、これは、人口統計的にも信念においてもすべてのファニーがこれらの中心傾向に当てはまると言っているわけではありません。30 代、40 代、50 代のファニーの中には世俗的で進歩的な考えを持つ人もいれば、10 代後半で非常に宗教的で保守的なファニーもいます。

政治的に保守的であると自認する人々。この変動性を無視するのは間違いだが、一般的な傾向がないと偽るのも間違いだ。

これらの傾向は、さまざまな調査で示されており、調査結果が「まぐれ」やいずれかの調査方法の奇癖である可能性は低いことが保証されています。これらの傾向は確かにファニーによって認識されているようです。自由記述のデータにより、ファニーはファンダム全体の進歩的な姿勢を鋭く認識していることが明らかになりました。一般的に、進歩的なファニーはこれを肯定的に捉え、自分の立場を表明する力を与え、政治的行動のきっかけとなると考える傾向があります。対照的に、中道派および保守派のファニーは、これを自由な表現の抑圧と見なす可能性があり、少なくとも一部の進歩的なファニーもこの懸念を共有しています。最後に、ファニーファンダムで観察される信念のパターンは、ファニーであることのユニークな特徴というよりも、ファンダムの人口統計学的構成の産物である可能性が高いことに注意する必要があります。同様のパターンは、アニメファンやブロニーを含む他のファングループでも確認されています。同様に、私たちの研究は、人がファニーまたはファニーファンダムに所属していると自認する程度は、政治的または宗教的信念とはほとんど関係がないことを示唆しており、ファニーコンテンツ自体に、人々を世俗的またはリベラルに「させる」本質的な要素はおそらく何もないことを示唆しています。少なくとも、この章は、ファニーの癖や特徴を研究する価値はあるが、ファニーファンダムのファンダムが、ファニーコンテンツ自体に、人々を世俗的またはリベラルに「させる」本質的な要素は何もないことを示唆しています。

ファニーファンダムの特徴として、ファニーは擬人化された動物キャラクターへの興味以上のものだということを忘れてはならない。ファニーファンダム自体の人口統計学的差異、および他のファンダムとの比較は、ファンダム空間内およびファンダム外のものより広い世界の両方において、ファニーの思考、感情、行動に影響を与える可能性があるし、実際に影響を与えている。参考文献 Arrey, AE, Bilsen, J., Lacor, P., & Deschepper, R. (2016). Spirituality/religiosity: A cultural and psychology resource among Sub-Saharan African migrant women with HIV/AIDS in Belgium. *PLoS One*, 11 (7), e0159488. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0159488> Barnes, DM, & Meyer, IH (2012). レズビアン、ゲイ、バイセクシュアルの人々の宗教的所属、内面化された同性愛嫌悪、精神的健康。 *American Journal of Orthopsychiatry*, 82 (4), 505-515. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.2012.01185.x> Bergin, AE (1991). 心理療法と精神的健康における価値観と宗教的問題。 *American Psychologist*, 46 (4), 394-403. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.46.4.394> Edwards, P., Chadborn, DP, Plante, C.

N., Reysen, S., および Redden, MH (2019). ブロニーに会おう : 大人のマイリトルポニーファンの心理学。 McFarland & Company. Hastie, B. (2007). 高等教育と社会政治的志向 : 学生の自由化における社会的影響の役割。 *European Journal of Psychology of Education*, 22 (3), 259-274. <https://doi.org/10.1007/BF03173425> Laméris, M. (2015). 政治イデオロギーの測定と検証について (未発表の修士論文)。 オランダ、フローニンゲン大学。 McMurray, AJ, および Simmers, CA (2020). 世代の多様性が職場の精神性と宗教に与える影響。 *Vision : The Journal of Business Perspective*, 24 (1), 70-80. <https://doi.org/10.1177/0972262919884841> ピュー・リサーチ・センター (nd). 宗教的景観研究。 <https://www.pewresearch.org/religion/religious-landscape-study/> ピュー・リサーチ・センター

(2012年12月18日)。世界の宗教的風景。 <https://www.pewresearch.org/religion/2012/12/18/global-religious-landscape-exec/> Sagan, C. (2011). 悪魔にとりつかれた世界: 暗闇の中の灯火としての科学。 バランタイン・ブックス。

Schieman, S. (2010)。社会経済的地位と日常生活における神の影響についての信念。

宗教社会学、71 (1)、25-51。<https://doi.org/10.1093/socrel/srq004> Schwadel, P. (2016)。高等教育は宗教的衰退を引き起こすか :高等教育が宗教性に及ぼす個人内および個人間の影響に関する縦断的分析。季刊社会学誌、57 (4)、759-786。<https://doi.org/10.1111/tsq.12153> Schwadel, P. & Sandstrom, A. (2019, 5月24日)。レズビアン、ゲイ、バイセクシャルのアメリカ人は、従来の基準ではストレートの成人よりも宗教的ではない。ピュー研究所。

<https://www.pewresearch.org/facttank/2019/05/24/lesbian-gay-and-bisexual-americans-are-less-religious-than-straight-adults-by-traditional-measures/> Truett, KR (1993)。保守主義における年齢差。

Personality and Individual Differences、14 (3)、405-411。 [https://doi.org/10.1016/0191-8896\(93\)90309-Q](https://doi.org/10.1016/0191-8896(93)90309-Q) Wikifur.

(nd)。出席者別大会リスト。2020年5月31日に<https://en.wikifur.com/wiki/出席者別大会リスト>にアクセス Worthen, MGF

(2020)。レインボーウェーブ? トランプ大統領在任中のLGBTQリベラルな政治的視点: 性的、ジェンダー、クィアのアイデンティティギャップの探究。セクシュアリティ研究と社会政策、17 (1)、1-22。<https://doi.org/10.1007/s13178-019-00393-1> Zell,

E., Bernstein, MJ (2014)。あなたは自分が正しいと思うかもしれませんが…若者は彼らが思っているよりもリベラルです。社会心理学と人格科学、5

(3)、326-333。 <https://doi.org/10.1177/1948550613492825>。

パート4。

それはすべてあなたの頭の中にあります :毛皮の心理学。

第18章。

すべての歩みから :個人差。

スティーブン・レイセン、コートニー・“ヌカ”・プラント。

心理学は行動とそれを促す心の研究です。言い換えれば、人々がなぜそのように行動するのかを理解し、説明することが心理学者の仕事です。この質問に対する答えは通常非常に複雑であることを理解しています。ほとんどの行動は複数の要因によって決定されており、

行動には数十、あるいは数百もの変数があり、その多くは必ずしも明白であったり大きさが等しいとは限りません。では、特定の行動を説明するにはどうすればよいのでしょうか。1 つの方法は、内的原因と外的原因を区別することです。たとえば、ジェニーがクラスメートのフィルを殴ったと想像すると、この行動がジェニーの内面で起こっていることの結果なのか、それとも部屋の温度や騒音、フィルがジェニーを挑発していたなど、ジェニーの外面的なことの結果なのかを問うことができます。社会心理学者は、行動の外的要因を研究する傾向があり、私たちの周りには誰がいるのか、この行動を引き起こした可能性のある短期的要因と長期的要因は何かに焦点を当てます。

彼らの研究は、ほとんどの人がその状況で同じように反応するだろうという考えに基づいています。対照的に、人格心理学者は個人に注目します。どのようなタイプの人がこのように行動するか、そして彼らは異なる状況で同じように行動するのでしょうか? この章では、人格心理学者の帽子をかぶって、個人差を見ていきます。ある人を

他の人と違うのは、同じ状況で他の人と違う反応をすることです。1 これには通常、特別に設計された尺度を使用して、ある次元での人のスコアを評価し、そのスコアを他のスコアや他のスコアの尺度と比較することが含まれます。また、時間の経過とともに人の変化を評価するために使用することもできます。たとえば、誰かがより成熟したか、攻撃性が低下したかなどです。

この章は、個人差に関する章として構成されています。これは、私たちが長年にわたり行ってきたさまざまな個人差の尺度を用いた研究のレビューだからです。しかし、最初に、私たちが検討する変数のいくつかは、必ずしも変数ではないことにも留意してください。

性格心理学者が通常注目するものです。実際、この章は、当てはまらなかった興味深い結果をまとめた章でもあります。

1 個人差について考える別の方法は、「私たちは何を持っているのか」と自問することです。

私たちの性格、考え方、偏見、その他の思考の癖に関して、状況から状況へと私たちと一緒にいるのは誰でしょうか？

2 性格 性格とは「個人の思考、感情、行動の特徴的なパターン」と定義される。

(Funder & Fast, 2010, p. 669)。言い換えれば、性格とは、人々が時間や状況を超えて一貫して示す、ある人を他の人と区別する特徴です。性格研究は古代ギリシャにまで遡る長い歴史があり、それ以来研究者は人々を区別するための何百もの異なる変数を考え出してきました。<sup>3</sup> しかし、今日ではほとんどの研究者が「ビッグファイブ」性格モデルを使用しています (Goldberg, 1990; Gosling et al., 2003; John, 1990)。5つの特性、または次元は、すべての人が当てはまるスペクトルです。連続体の最高または最低の極端に当てはまる人はまれであり、代わりに、(1)外向性対内向性 (2)協調性対敵意 (3)に

誠実性と衝動性 (4) 神経症傾向と情緒安定性 (5) 新しい経験に対する開放性と閉ざされた心 次のセクションでは、これらの各側面が何であるか、そしてなぜ心理学者にとって重要であるかを確認します。その後、ファーリーがグループとしてこれらの側面でどのようにスコアリングし、これらのスコアが彼らの考え、感情、行動について何を教えてくれるかを具体的に見ていきます。外向性 外向性とは、「個人が社交的で、エネルギーで、ポジティブな感情を経験する度合い」です (Funder & Fast, 2010, p. 679)。 4.

2 参考になれば、この章の別のタイトルは次のようになります。

「その他の発見」。そうは言っても、発見が少々雑多だからといって、それが興味深いものではないというわけではありません。実際、興味深くないなら、本から削除したでしょう！<sup>3</sup> 性格特性を化学の要素のように考えると役に立ちます。すべてです。

宇宙の物質は、同じ基本要素の組み合わせでできています。物質の多様性は、こうしたさまざまな組み合わせの産物です。同様に、性格特性は基本要素を表し、そのさまざまな組み合わせと量によって数十億人の異なる人々が生まれます。そして、それぞれの性格特性をどれだけ持っているかに基づいて、それらの人々全員を意味のある形で比較することができます。

4 外向性についてよくある誤解を簡単に訂正しましょう。

外向性とは「人が好きな人」という意味ではありません。それはかなり一般的です。

予想通り、外向性が高い人は内向的な人よりも友人が多く (Feiler & Kleinbaum, 2015)、ソーシャルメディアに惹かれやすく (Azucar et al., 2018)、人間関係の満足度が高く (Ozer & Benet-Martínez, 2006を参照)、性機能障害の症状 (例: 勃起を維持できない、オーガズムに達しないなど)の報告が少ないことが分かっています (Allen & Walter, 2018)。

外向性は、心理的幸福度の高さ (Sun et al., 2018)、孤独感の低さ (Buecker et al., 2020)、身体的活動性の高さ (Rhodes & Smith, 2006; Wilson & Dishman, 2015)にも関連しています。外向性の尺度で高いスコアを獲得した人は、問題に真正面から取り組む傾向があり (Connor-Smith & Flachsbart, 2007)、自分はより創造的であると考え (Karwowski & Lebeda, 2016)、刺激と達成感を重視し (Fischer & Boer, 2015)、仕事への満足度が高く (Judge et al., 2002)、エネルギーでリズムカルな音楽を好む (Rentfrow & Gosling, 2003)。私たちは一般的に外向性が報われる社会に住んでいます。人々は職場でネットワークを築くことが奨励されており、労働力の緩やかな変化にもかかわらず、ほとんどの人は依然として対面でのやりとりを必要とする仕事 (顧客サービス、会議など)に従事する必要があります。しかし、外向性が欠点となる場合もあります。たとえば、外向性が高い人は、



外向性が高い人は、嘘の噂を信じやすく (Lai et al., 2020)、他人をいじめやすく (Mitsopoulou & Giovazolias, 2015)、危険な性行動に走りやすく (Allen & Walter, 2018)、アルコールをより多く消費しやすい (Hakulinen et al., 2015)。ファン行動に特有なのは、外向性がスポーツファンの強迫的消費と関連していること (Aiken et al., 2018)、ファニー、アニメ、ファンタジースポーツファンの間でより権利意識の高いファンであることと関連していること (Shaw et al., 2016) である。協調性協調性は、「個人が協力的で、温かく、他人とうまくやっていく度合い」である (Funder & Fast, 2010, p. 679)。そのため、協調性が高い人が他人とうまくやっていくのは驚くべきことではありません。

家で静かな時間を楽しむ一般人は、「私は人が嫌いだから内向的なんだ」とか「あなたは人との付き合いが上手だから外向的なんだ」などと言うでしょう。外向性は、刺激の好みや高エネルギーの状況への反応に関するものです。私たちが学生にそれを概念化する方法の1つは、次のようなものです。

友達のグループと一緒にいることはあなたにどんな影響を与えますか？それがあなたのいわゆるバッテリーを充電するなら、あなたはおそらく、外向性の尺度では高いスコアを叩き出しているでしょう。疲れを感じやすい場合は、外向性のスコアは低いでしょう。そして、「まあ、時にはどちらか、時にはもう片方」と考えているなら、あなたはほとんどの人と同じように、スケールのどちらかの極端な端ではなく、おそらく中間のどこかに当てはまるでしょう。

協調性のある人は、より向社会的行動に従事し (Thielmann et al., 2020)、より強い宗教的信念と行動 (ボランティア活動など、Ozer & Benet-Martínez, 2006を参照)、より慈悲を重んじる (Fischer & Boer, 2015) 一方で、性的不貞などの否定的な行動に従事することが少ない (Allen & Walter, 2018)。このため、協調性のある人は一般的に他人から好かれ、協調性の低い人よりも孤独になりにくい傾向がある (Buecker et al., 2020)。協調性が高い人は非常に注意深く思いやりがあり (Giluk, 2009)、現在よりも未来を優先する (Kooij et al., 2018) 傾向があるため、スマートフォン中毒になりにくい可能性がある。

(Erdem & Uzun, 2022)そして仕事に満足する可能性が高い (Judge et al., 2002)。  
誠実さ 誠実さとは、「個人が信頼でき、計画的で、時間厳守である度合い」です (Funder & Fast, 2010, p. 679)。これには、行動する前に他人の気持ちや希望を考慮する可能性が高いことが含まれます。そのため、協調性と同様に、誠実さは、性的不貞の減少 (Allen & Walter, 2018)、孤独の減少 (Buecker 他, 2020)、いじめ行為の減少 (Mitsopoulou & Giovazolias, 2015)、反社会的行為や犯罪行為の減少 (Ozer & Benet-Martínez, 2006を参照)に関連しています。誠実さは、一般的にマインドフルネス (Giluk, 2009) や、自分の行動の将来的な影響について考えること (Kooij 他, 2018) と関連付けられています。良心の高い人は、問題を避けるよりも、正面から取り組むことを好みます (Connor-Smith & Flachsbart, 2007)。そして、

完璧を目指す努力を惜しまない (Stricker et al., 2019)。その結果は、一般的に彼らの成績に表れています。第二言語の習得が得意 (Chen et al., 2021)、学校での成績がよい (Noftle & Robins, 2007)、仕事への満足度が高い (Judge et al., 2002)、身体的に健康である (Study et al., 2003)。  
神経症傾向は、「個人が心配し、ストレスに反応し、否定的な感情を経験する度合い」を表します (Funder & Fast, 2010, p. 679)。神経質な人は、周囲で起こっていることに対して、激しく、予測不可能で、非常に反応的な感情を経験する傾向があります。

彼らは、最高の高揚感と最悪の低迷感を経験します。このため、神経症傾向のスコアが高い人は、不安やうつ病に陥りやすく (Ozer & Benet-Martínez, 2006年を参照)、主観的および心理的幸福度が低くなる傾向があります (Sun et al., 2018年)。神経症傾向は摂食障害とも関連しています。

(Farstad et al., 2016)、問題のある対処戦略 (例: 引きこもり) (Connor-Smith & Flachsbart, 2007)、トラウマ的な出来事後の回復力の低下 (Oshio et al., 2018) など、多くの場合、否定的な感情をコントロールしようと奮闘する強い傾向の結果である。神経症傾向は、性的機能障害 (例: 性欲維持の困難) を含む、他者とのトラブルにつながる可能性がある (Ozer & Benet-Martínez, 2006 を参照)。

勃起やオーガズム (アレン & ウォルター、2018)、結婚満足度の低下 (サエミリ他、2020)、孤独感の増加 (ブッカー他、2020)、攻撃性 (ハイアット他、2019)、いじめ (ミツオボウロウ & ジョバゾリアス、)

神経症傾向が強い人は、スマートフォン (Erdem & Uzun, 2022) やインターネット (Kayi et al., 2016) に依存しやすく、マインドフルネスが低く (Giluk, 2009)、完璧主義的な傾向があるにもかかわらず (Stricker et al., 2019)、非生産的な仕事に従事する傾向があります。

行動 (Grijalva & Newman, 2015) と仕事への満足度が低い傾向にある (Judge et al., 2002)。新しい経験への開放性ビッグファイブの最後の性格特性である経験への開放性は、

「個人が創造的で、心が広く、美的感覚に富んでいる度合い」です (Funder & Fast, 2010, p. 679)。新しい経験に対する開放性は、よりリベラルな政治的態度や、より右派的な権威主義と関連しており (Ozer & Benet-Martínez, 2006 を参照)、セックス (Allen & Walter, 2018) などの問題に対する開放性、例えば合意に基づく非一夫一婦制に従事したいという強い願望 (Moors et al., 2017) に反映されている。開放性は、普遍主義 (Fischer & Boer, 2015) をより重視することとも関連しており、これには他者に向けたより向社会的行動 (Thielmann et al., 2020) が含まれる。

開放性が高い人は、自分の集団の外にいることへの抵抗 (Tidiki & Dunbar, 2019 年) と世界コミュニティへの帰属意識 (Jenkins et al., 2012 年) が強く、経験に対してオープンな人は孤独感も少なくなる傾向があります (Buecker et al., 2020 年)。開放性が高いことは一般的に創造性と関連しており (Karwowski & Lebeda, 2016 年)、第二言語を習得する能力が高い (Chen et al., 2021 年)、明晰夢を見る頻度が高い (Hess et al., 2017 年)、より内省的で複雑な音楽を好む (Rentfrow & Gosling, 2003 年) などの調査結果に反映されています。

ファリーの 5 つの大きな性格特性。

ビッグファイブの尺度を紹介したので、ファリーは集団として一般的に

ビッグファイブの尺度は、私たちが長年にわたり実施した多くの調査に取り入れられてきましたが、通常は、調査のスペースの制限のため、ゴスリングら (2003) の 10 項目の短い尺度を使用しています。図 18.1 に示すように、ファリーの平均評価は、

各側面は研究間で比較的安定しており、私たちの結果の一貫性を示唆しています。5 ファリーは、グループとして、経験への開放性で最も高いスコアを獲得する傾向があり、次に協調性、誠実性、感情の安定性 (神経症傾向の連続体の反対側) が続き、最後に外向性があり、ファリーが 7 段階スケールの中間点近くまたは中間点を下回る傾向がある唯一の側面です。総合すると、調査結果は、ファリーがどのようなものであるかについての多くの一般の概念と一致しているようです。まず、ファリーファンダムのファンタジーテーマと

その非常に創造的な性質は、新しい経験に対して非常にオープンな人々を引き付けるようです。

同様に、ファンダムが重視する受容と寛容さ (第 19 章を参照) は、ファリーの協調性と開放性に関するかなり高いスコアと一致しています。その一方で、ファリーの外向性スコアがかなり低いことは、ファリーが壁の花や部外者でいることに慣れている、孤独な趣味関連の活動 (読書、執筆、描画など) に多くの時間を費やしてきた人々のグループを表しているという考えと一致しています。

5 使用される尺度は小さいものであり、したがって、次のような傾向があることを考えると、これは重要です。

変動または「ランダムノイズ」。

図 18.1. 時間の経過に伴う性格特性の平均評価 (7 段階評価)。

ビッグファイブ性格特性: ファーリーと他のサンプルの比較 ファーリーがビッグファイブ性格特性でどのようなスコアを獲得しているかを見ることは有益ですが、これらの平均値は、それ自体では特に有用ではないかもしれません。

たとえば、ファーリーは経験に対してかなりオープンであると特徴づけましたが、経験に対するオープンさに関してほとんどの人がファーリーよりも高いスコアを取った場合、これは誤った特徴づけかもしれません。そのような可能性をテストするために、私たちはファーリーのビッグファイブ性格特性のスコアを、アニメファン、ファンタジースポーツファン、大学生のスコアと比較しました (Reysen 他、2016)。図 18.2 に示すように、外向性、協調性、感情の安定性のスコアに関しては、ファーリーはファンタジースポーツファンや大学生と概ね同等でした。

しかし、誠実さに関しては、ファーリーは大学生よりも低いスコアでした。大学生は計画や組織化が得意であると予想されるため、驚くことではないかもしれません。

大学に進学した。6 他のメディアベースのファングループと比較すると、

6 もちろん、第 13 章で見たように、ほとんどのファーリーは、彼ら自身も大学生です。

あるいは元大学生である可能性もある。つまり、大学生の間でも、

3.00。

3.50。

4.00。

4.50。

5.00。

5.50。

6.00。

2011、2012、2014、2017、2018、2019。

開放性、感情の安定性。

誠実さ、協調性。

外向性。

アニメファンと比較すると、ファーリーは外向性、協調性、誠実性のスコアが著しく高く、これはファーリーがアニメファンよりも従来の「オタク」のステレオタイプ（例：引きこもり、執着心、オンラインでの議論好き）に当てはまらないことを意味しています。

図18.2. サンプル間の平均値の比較（7点スケール）。

最後に、図 18.1 に沿って、ファーリーは経験に対する開放性に関して研究対象グループの中でかなり際立っており、他のグループよりもかなり高いスコアを獲得していることを指摘します。これは、他のファングループや人口統計学的に比較可能な他のグループ（大学生など）の中でも、ファーリーが特に創造的で、斬新で型破りなものを受け入れる姿勢があることを示唆しているのかもしれません。他の尺度との相関関係 これらのさまざまな性格変数を調べていくと、名目上の誤謬、つまり何かに名前を付けることは何かを理解していることを意味するという思い込みに陥りがちです。注意しないと、性格特性を測定してラベル付けすることで、この罠に陥ることがあります。たとえば、鉄粉が磁石の周囲にパターンを形成するのを最初に観察した人物だと想像してください。この現象を「磁性」とラベル付けすることにしました。

ファーリーは良心性が少し低いかもしれない。これは、彼らが規則や慣習に従う必要性をあまり感じていないことの原因かもしれない。

3.00 3.50 4.00 4.50 5.00 5.50 6.00。

オープンさ。

感情の安定。

誠実さ。

協調性。

外向性。

毛皮のスポーツアニメの学生。

素晴らしい。これで、それが磁性と呼ばれることが分かりました。しかし、それを磁性と呼ぶことで何が得られるのでしょうか。それは、なぜそのように組織化されるのかを理解するのに役立つのでしょうか。ラベルは、それが起こらない条件を理解するのに役立つのでしょうか。ラベル自体は説明ではなく、名前を付けただけでは、その現象についてさらに情報が得られるわけではありません。

これはファリーの性格特性を測定する際にも当てはまります。非常に創造的なファリーを指して「あのファリーは経験に対して非常にオープンだ」と言うことができます。そして、もし誰かがそれをどうやって知ったのかと尋ねたら、「まあ、彼らを見ればわかるでしょう。彼らは創造的なことをするんです！」と言うことができます。しかし、これはすべて循環的です。ファリーは創造的であるから経験に対してオープンであり、創造的であるからこそ創造的であるのです。

ファリーの性格特性は、新しい経験に対してオープンであるという点において、非常に高い。この悪循環から抜け出すには、性格特性の探究に第2段階を追加する必要があります。ファリーの性格特性を測定するだけでなく、これらの特性が他の興味深い考え、感情、または行動を有意義に予測するかどうかも確認する必要があります。磁石の例に戻ると、磁石の周りに集まった鉄粉を磁性と名付けることはあまり役に立たないが、「磁性を持つものは他の磁性を持つものを引き付ける傾向がある」と述べ、鉄粉を引き付けた磁石はコバルト粉やニッケル粉にも同じことをするが、プラスチック粉にはしないことを示すことは役に立つ。そこで、私たちは長年にわたり、性格のビッグファイブ次元がファリーのファン関連変数をどの程度予測するかを調べてきた。これらの調査結果を要約したものが表18.1である。この結果から、ビッグファイブ性格特性はファリー関連変数の唯一の予測因子からはほど遠く、最大の予測因子になる可能性も低いことがわかる。それでも、彼らはファリーの行動を理解するという複雑なパズルに有用なピースを提供しています。たとえば、他のファリーと直接会う場合、外向性は、どのファリーがミートアップやコンベンションに出かけ、どのファリーが家にいるかを予測する最も強力な要因でした。対照的に、外向性は、オンライン（フォーラムやTelegramグループなど）で他のファリーと交流する予測因子としてはあまり役に立ちませんでした。これは、外向性の低い人にとっては、他のファリーと直接交流するよりも、オンラインで交流する方が簡単であることを示唆している可能性があります。また、関連して、外向性は、公然とファリーであることの最も強力な予測因子でもありました。

他人に自分のファリーのアイデンティティを明かすことです。第21章で示すように、すべてのファリーが周囲の人々に自分の毛皮で覆われたアイデンティティを明らかにする。

外向的なファリーは、偏見を気にしすぎる傾向にありますが、外向的なファリーの方がそうする能力が高いようです。それは、外向的なファリーの方が自信があり、偏見をあまり気にしていないからかもしれませんし、単に友人の輪が広く、頼れる社会的支援ネットワークが充実しているからかもしれません。

表18.1. ビッグファイブの性格特性とファンダム関連変数との相関関係。  
可変 EAC ES O 頻度 ミートアップ .21\*\* .04 .09\*\* .04 .05 頻度 コンベンション .20\*\* .08\*\* .06\* .06\*

.07\*\* 頻度 オンラインフォーラム .06\* .05 .02 .01 .06\* ファーリーIDの開示 .17\*\* .03 .02 .02 .10\*\* ファーソナの識別 .07\* .11\*\*  
.07\* -.01 .19\*\* 種の識別 -.05 .10\*\* -.01 -.11\*\* .09\*\* 種の好み -.03 .03 -.05 -.04 .09\*\* 種のスピリチュアル .003 .12\*\* .05 -.04  
.07\* 頻度変更 ファーソナ .02 -.05  
-.09\* -.12\*\* .02 動物との連帯 .04 .20\*\* .06 -.06 .22\*\* 新しい毛皮に対する否定的な見方 -.10\*\* -.20\*\*  
.01 -.06 -.23\*\* エリート主義 自己膨張 .07\* .01 .03 .08\*\* .04 エリート主義 その他 軽蔑 -.04 -.16\*\* -.04 -.04 -.11\*\* 注: \* p インターネット -> VCL ->  
Anthrocon サイト -> ファースーツ -> ファースーツ = 本格的なファーリー”。

「私は子どもの頃、『きつねと狽犬』が好きでした。それがキツネに対する私の好きにつながり、キツネの研究に繋がりました。インターネット、アニメや漫画の擬人化などによって、私は完全にファンダムにはまりました。」

「私が最初にこの分野に興味を持ったのは、ロケモンやソニックのファンアートに関する真剣な議論を見たときです。細部へのこだわり、建設的な批評、そして生物学的正確さへのこだわりに魅了されました。」

「なぜ自分がこれらのキャラクターに夢中になっているのか、それが自分をどうさせるのか、まったくわかりませんでした。10年前、MTVのSex 2k番組に出会ったのですが、たまたまそれがファーリーに関するものでした。調べてみると、自分がそのファンダムに共感していることが分かりました。」

テーマ5: 友人 (12.1%)

5 番目のテーマは、説明の必要がないほどです。友人が参加者にファンダムを紹介したのです。

「友人が私にファンダムを紹介してくれて、興味が湧いて探索を始めました。いつの間にか夢中になって、自分なりのファーソナを思いついて、それ以来ずっとファーリーです。」

「友人が私に furraffinity を紹介してくれて、そのサイト（と友人）が大好きになりました」。

「ファンダムを教えてくれた友達がいた。すぐに自分がファーリーだと気づいたんだ。」

テーマ6: 動物/自然への愛 (4.9%)

このテーマは、動物や自然に対する広い意味での愛情が、最終的にファンダムへと導いたという反応を反映しています。

「私はいつも動物に興味がありました。幼稚園の頃に動物園に行ったことがあります。子どもの頃は猫と飼い主の役をやっていました（私が猫でした）。小学校の頃から動物に関するテーマを調べ始めました。」

祖母の農場で馬や犬と過ごすのが好きです。インターネットが使えるようになってすぐに、ファーリーコミュニティを見つけました。大学では動物学を学びました。私は常に、他の種（人間以外）の世界の見方に魅了されてきました。」

「私は生涯ずっと鳥を愛してきました。同じように鳥を愛している人はたくさんいます。今では私は「普通」だと感じています。私と同じように強く感じていると思います。私の好きなテーマについて、遠慮なく「熱く」語ってください！」

「いつも動物が好きで、動物の側面（尻尾、感覚など）があったら楽しい/かっこいいだろうなとよく思っていました」  
この愛は私の執筆活動やウェブコミックへの愛にうまく反映されています。私のお気に入りには常に動物が登場し、私の執筆活動の登場人物は主に擬人化された動物です。そこからファーリーファンダムに足を踏み入れたのはほんの小さな一歩でした。」

テーマ7: ロールプレイングとセカンドライフ (4.2%)

発見へのもう一つの道は、ロールプレイングやセカンドライフを通じてでした。

「1990年代初期、AOLでのロールプレイング」

「Tapestry MUCKでRPを始めて、気に入ったアートワークを見つけ、コミュニティ内で友達を作ることで。」

「私は幼い頃からずっとキツネに共感していました。オンラインでの経験、特にセカンドライフが私をファンダムに導き、私のつながりをより真剣に考えるようになりました。」

テーマ8: 異なるファンダム (3.6%)。

また、別のファンダムに所属していたときにファアーリーファンダムに出会ったファンもいます。これは、多くのファアーリーが他のファンダム（アニメ、SFなど、第 11 章を参照）のメンバーでもあるという事実と重なる発見です。

「それは 1975 年の Gen Con コンベンションで起こりました。そこで私は初めて「漫画」ではない擬人化されたアートを見ました。それは私に非常に強い影響を与え、ファンダムの存在を知るまで何年もそれを持ち歩いていました。ファンダムを見つけたことは私にとって完全に、しかし人生を変えるような偶然でした。」

「1980 年ワールドコンでのファアーリーアート」。

「私は1996年にスターフォックスのファンダムを発見し、1999年にファアーリーファンダムを発見しました。私はひそかにファンダムに参加していましたが、2008年までファアーリーとして認知されることに抵抗を感じていました。」

「アニメサイトを通じてFurtopiaを見つけて、コミュニティの存在を知りました」。

テーマ9: ポルノ (3.1%)

これも説明の必要がないほどです。参加者は、ファアーリーポルノに出くわした後、ファアーリーファンダムを発見しました。5.

「ポルノを発見し、それ以上のものがあることを知り、毛皮好きになった」。

「私はYiffをたくさん見ていましたが、その後ファアーリーになり、もうYiffを見なくなりましたが、今はファアーリーファンです  
「あの頃よりも」

テーマ10: 家族/大切な人 (2.1%)

最後のテーマは、家族や恋人を通じてファンダムに紹介されたことを反映しています。

「私はファアーリーと付き合い始め、彼を通してファアーリーファンダムも楽しむようになりました。」

「私のガールフレンドはファアーリーアーティストです。彼女が私をこのコミュニティに紹介してくれました。そこから雪だるま式に広がっていきました。」

「私の息子はファアーリーで、私はコミュニティ（そしてファースーツやアクセサリーを作ること！）が本当に好きだと気づきました。」

5 この結果は、第 10 章と第 19 章で説明した研究と一致しています。

ポルノの使用はファアーリーの間では一般的であるが、それがファアーリーメディアへのファアーリーの興味の要となることはめったにないことを示している。この場合、ファアーリーの約3%だけがファアーリーポルノへの興味を通じてファンダムを発見した。

ーファリーが何よりもまずほとんどのファリーにとってフェチであるならば、この数字はもっと高くなると予想され、ファリーは主にセックスによって動かされるという固定観念に反する（第 21 章を参照）。

ファリーへの道筋を定量的に見る。

上記の調査結果は本質的にオープンエンド型であり、つまり、私たち研究者が回答を分類し、整理する責任を負っています。これにより、私たち自身の偏見や解釈が調査結果に影響を及ぼす可能性があるため、この主題に関する定量的データも収集しました。

具体的には、私たちはファンに、さまざまな情報源がファリーになりたいという興味にどの程度影響を与えた可能性があるかを評価するよう依頼しました (1 = まったく影響なし、7 = 非常に重要な影響)。図 19.1 に示すように、最も高く評価された影響の多くは、上で特定したテーマと一致していますが、コンベンションでの会話でファリー自身から提案されたいくつかの追加カテゴリが、追加のコンテキストを提供しています。たとえば、特定のメディアは自由記述データから抽出された共通のテーマでしたが、定量的データはさらに一歩進んで、このメディアは主にアートワーク、多くの場合アニメーションで構成されていることを示しています (ディズニー映画は最も一般的な具体例の 1 つです)。

図 19.1. ファリーになる決断に影響を与えた要因の評価 (7 段階評価)。

これらの研究を総合すると、ファリーがファリーファンダムに参入する経緯についていくつかの重要な点が明らかになります。

1 つ目は、多くのファリーが説明していることです。

2 3 4 5 6 7 別のファンダム (例 :アニメ) ペット 特定の映画 友人 ディズニーコミック/ウェブコミックの執筆 特定の経験 その他の子供時代の影響 アニメ 特定の種族 自分の中にある感情 アートワーク インターネット。

ファンダムを意図的に探し求めるのではなく、偶然ファンダムに出会ったとみなす傾向がある。2 つ目は、ファンダムへの入り口が、スポーツファンに関する過去の研究とはかなり異なる点である。

実際、ファリーは、はるかに主流の関心事であるスポーツファンの道よりも、ニッチなメディアベースのファンダムであるアニメファンの道に近い。6 3 つ目は、ファリーはよく、何かが「カチッと合った」、ファリーに近いことをしていて、その過程でファリーコミュニティに出くわしたと説明することです。この偶然の出来事により、多くの人が自分の居場所と仲間を見つけたという感覚に陥りました。これは、この章の残りの部分で説明する帰属欲求を満たすことに非常によく似た概念です。それを踏まえて、ファンダムへのルートから焦点を移し、ファリーが自分の関心事やファリーコミュニティに向かう具体的な動機にもっと直接的に目を向けてみましょう。ワンのファンの動機 ダニエル・ワンは、おそらく最もよく知られているファン心理学者です。実際、ファン心理学に関する彼の研究は非常によく知られているため、少なくとも一度は彼に言及せずにファンの動機に関する論文を書くことはほぼ不可能でしょう。

ワン (1995)は、スポーツファンに関する研究を通じて、人々を駆り立てる8つの動機を提案した。

スポーツへの興味には、(1) 帰属意識 (ファンダム内の他の人たちとのつながりを感じる)、(2) 家族 (家族と一緒にいられる機会)、(3) 美学 (ファンの興味の芸術的な美しさ)、(4) 自尊心 (興味を持つことで自分自身についてよりよい気分になれる)、(5) 経済 (ファンであることによる金銭的利益)、(6) ユーストレス (興奮またはポジティブなストレス)、(7) 逃避 (日常生活の煩わしさから逃れる機会)、(8) 娯楽 (楽しい経験) という 8 つの動機がある。彼はこれら 8 つの動機の尺度を開発し、次のことを発見した。

6 これは、コンテンツの可用性またはファンダムへのアクセス可能性の結果である可能性があります。

主流の視聴者 :スポーツメディアに触れないように積極的に努力しなければならないのに対し、ファリーファンダムの存在を知らない人が多い。実際、私たちが最もよく聞く反応の1つは、

私たちの仕事について一般の人に説明するときに最もよく聞かれるのは、ファークリーって一体何なの？という質問です。そのため、ファークリーファンダムはフットボールファンダムほど主流の認知度が高くないため、ファークリーファンダムに偶然出会う必要があるのかもしれない。ただし、ファークリーコンベンションの規模が拡大し、インターネット文化に浸かる時間を持つ人の割合が増え（そこではファークリーは一般的によく知られています）、擬人化された動物キャラクターを主役にしたズートピアなどの映画やボージャック・ホースマンなどの番組が主流の成功を収めていることで、状況は変わりつつあるかもしれません。

スポーツファンの中で最も評価の高い動機は、娯楽、ユーストレス、帰属意識、自尊心でした。これらの変数は、ファンシップ（つまり、チームへの帰属意識）とも強く相関していました。言い換えれば、ほとんどのスポーツファンは、それが楽しいから、試合の結末が分からない興奮やスリルを楽しんだから、他のスポーツファンと一緒にいるのが楽しかったから、そしてファンとしての関心によって自尊心が高まるから（例えば、自分のチームが勝ったときに誇らしく感じるなど）スポーツファンだったのです。

ワンはスポーツファンを念頭に置いて尺度を開発したが、他のファンのモチベーションを測定するためにも簡単に適応できない理由はない。この目的のために、シュロイラ（2016）は、ファークリー、アニメファン、ファンタジースポーツファンのサンプルにワンの尺度の適応版を適用した。尺度には、ワンのオリジナルの8つの動機に加えて、2つのもっともらしいと思われる追加の動機が含まれていた。

動機（他人からの注目を求めること、興味に対する性的魅力）。図 19.2 に示すように、この尺度でファークリーが最も評価した動機には、娯楽、逃避、帰属意識が含まれていました。

これらはアニメファンやファンタジースポーツファンの動機とほぼ一致しているが、ファークリーは他の2つのグループよりも現実逃避のスコアが高く、帰属意識のスコアもはるかに高く、娯楽のスコアもファンタジースポーツファンよりは高いがアニメファンよりは高い。また、ファークリーは性的魅力と自尊心のスコアがアニメファンやファンタジースポーツファンよりかなり高いが、相対的に言えば、これらの特定の動機はリストの中ではかなり低く、ファークリーファンダムへの関与の最も重要な動機とは決して言えない。

図 19.2. ファークリー、アニメ、ファンタジー スポーツのファンがそれぞれのファン コミュニティに参加する動機を評価した（7 段階評価）。

このデータに対して、回帰分析と呼ばれる分析を実施しました。簡単に言うと、参加者の 10 種類の動機すべてに対するスコアから、ファンのファンシップ スコアまたはファンダム スコアを同時に予測できる統計モデルを 2 つ実行しました。ファンシップとファンダムの結果は、それぞれ図 19.3 と図 19.4 に示されています。図 19.3 では、ファンシップ（特にファークリー コンテンツへの関心）は、所属欲求によって最も強く予測され、次にははるかに小さいながらも依然として重要な性的魅力の欲求が続くことがわかります。エンターテインメントと家族も、ファンシップのかなり弱い予測因子として浮上しました。対照的に、ファンダム スコアは、

ファンコミュニティへの関心は、ほぼ完全に帰属意識への欲求によって動機づけられており、娯楽は二次的な動機としてははるかに弱いものでした。

1 2 3 4 5 6 7.

性的魅力。

注意。

エンターテインメント。

逃げる。

ユーストレス。

経済的。

自尊心。

美的。



家族。  
所属。

毛皮アニメスポーツ。

図 19.3. ファーリーのファン度を予測する動機による回帰。標準化ベータ値を提示、\*  $p < .05$ 。

図 19.4. ファーリーのファンダム帰属度を予測する動機による回帰分析。  
標準化ベータ値を提示、\*  $p < .05$ 。

-0.05 0 0.05 0.1 0.15 0.2 0.25 0.3 美的 経済的 注目 逃避 自尊心 ユーストレス 家族\* 娯楽\* 性的魅力\* 帰属意識\*。

-0.05 0 0.05 0.1 0.15 0.2 0.25 0.3 0.35 0.4。

経済的。  
美的。  
注意。  
性的魅力。  
自尊心。  
ユーストレス。  
家族。  
逃げる。  
エンターテインメント\*。  
所属\*。

これらの結果は、スポーツファン（例えば、Wann, 1995）やファーリーへの自由回答形式の質問から得られた知見と一致しており、アニメやファンタジースポーツファンの場合と同様に、所属意識がファーリーファンダムへの関与の最大の原動力となっていることを示しています。また、結果は、

何かに対する一般的な興味とファンコミュニティへの興味の動機づけにおいて—

どちらも主に帰属意識の必要性によって動かされていますが、性的関心などの一部の動機は、ファンシップを促進するものであり、ファンダムを促進するものではありません。または、別の言い方をすれば、ファーリーのファーリーメディアへの関心は、ファーリーポルノへの関心によって少なくともある程度は促進されているかもしれませんが、ファーリーポルノは、ファーリーがファーリーファンダムの一員になりたいという意欲にはほとんど影響を及ぼしていません。心理的ニーズ 前のセクションでは、ファンの関心事に特有の動機付け変数について見てきました。しかし、人間は、ファンの関心事だけに当てはまるのではなく、他の多くの要因によって動かされる複雑な存在です。たとえば、ファンコミュニティは、人間がグループに所属するというより広範な傾向の1つの現れにすぎません。したがって、より広範な社会的行動を促進する動機のいくつかは、ファングループに参加することを私たちに強いる可能性があるかどうかを問うことができます。これを行うには、Vignoles らの研究に目を向けます。（2006）は、社会的な種としての私たちの行動を駆り立てる6つの主要な動機を提唱しました。(1)自尊心（自分の価値に対する認識）、(2)継続性（過去、現在、未来の自己物語のつながりを求めること）、(3)独自性（自分をユニークな個人として認識したいという欲求）、(4)帰属意識（他者とのつながりを感じる）、(5)効力感（自分の目標を達成するための自信と能力を感じる）、(6)意味（人生の意味と目的の感覚）。研究者は、他の条件が同じであれば、人々はこれらの心理的ニーズを満たすグループに所属することを観察しました。この研究を参考にして、私たちはこれらの6つの変数を測定しました。

ファーリーのサンプルでは、確立された心理的ニーズの4つの追加指標に加えて、社会的支援の必要性（例：Haslam et al., 2018; Smodis-McCune et al., 2022）、世界に対する自分の認識が有効であると感じる必要性（Swann, 1983）、私たちの生活の中でコントロールを感じる必要性、

そして、世界に対する不確実性の認識の減少（Hogg, 2000）。具体的には、ファーマーリーコミュニティに所属することで、ファーマーリーファンダムに参加する動機を測る方法として、ファーマーリーコミュニティに所属することで10の異なるニーズがそれぞれ満たされる程度を評価するようファーマーリーに依頼した。図19.5に示すように、最も大きな動機となるのは、ファンダムが社会的支援、帰属意識、独自性、自尊心に対するニーズを満たす能力である。

図19.5. ファンダムへの参加を通じて満たされた心理的ニーズの平均評価（7段階評価）。

2 2.5 3 3.5 4 4.5 5 5.5.

私の人生における不確実性を軽減します。

私の世界観を検証します。

「意味」を感じます。

私の人生において。

私の人生に、過去、現在、未来の連続性を感じさせてくれます。

世界観（世界を見る視点）を与えてくれます。

自分が有能な人間であると感じさせてくれます。

自尊心が湧いてきます。

他の人と比べて私を際立たせ、ユニークにします。

他の人に親近感を感じたり、受け入れられていると感じます。

必要なときに社会的なサポートを提供してくれる友情を与えてくれます。

図 19.6. 心理的ニーズによるファーマーリーのファン度合いの予測に関する回帰分析。標準化ベータ値を提示、\*  $p < .05$ 。

図 19.7. 心理的ニーズによる回帰分析でファーマーリーのファンダム帰属度を予測。  
標準化ベータ値を提示、\*  $p < .05$ 。

-0.1 0 0.1 0.2 0.3 0.4.

能力。

不確実性を軽減します。

ソーシャルサポート。

世界観を提供する。

連続。

所属。

世界観を検証する。

ユニークさ\*。

自尊心\*。

意味\*。

-0.05 0 0.05 0.1 0.15 0.2 0.25 0.3 不確実性の低減 能力 継続性 世界観の独自性の提供 世界観の意味の検証 帰属意識\* 自尊心\* 社会的支援\*。

ダニエル・ワンの動機付けで採用したアプローチと同様に、10 種類の異なる動機付けがファンシップとファンダムスコアを予測できる別の回帰モデルのペアを実行しました。図 19.6 に示すように、人生の意味がファンシップの動機付けとして圧倒的に強く、それに自尊心と独自性/独自性の感覚がわずかに続いています。対照的に、社会的支援、自尊心、帰属意識はファンダムの識別の動機付けでした (図 19.7 を参照)。この結果は、ファーマリーのファーマリー コンテンツへの関心とファーマリー ファンダムへの関心を動機付ける要因がそれぞれ異なることを再び示しています。言い換えると、ファーマリーの動機付けを尋ねるとき、ファーマリーをテーマにしたメディアへの関心を動機付けるものを尋ねているのか、ファーマリーがファーマリー コミュニティの一員であると認識する動機付けを尋ねているのかを知る必要があります。この研究の結果は、ファンシップは個人的な追求 (意味や独自性)によって動機付けられているように見えるのに対し、ファンダムはグループメンバーシップを通じてのみ得られるもの (社会的サポート、帰属意識など)によって動機付けられているという点で、第 6 章で示された結果と概ね一致しています。最適な独自性 帰属意識、つまりグループの一員になりたいという願望は、ファーマリーがファーマリーへの関心やファーマリーコミュニティに共感する最も強力な動機の 1 つであることに注目しました。しかし、独自性や独自性への欲求も、ファーマリーがファンダムに共感する動機となっていることがわかりました。一見すると、これは矛盾しているように思えます。グループに所属するということは、ほぼ定義上、個人のアイデンティティからグループのアイデンティティに移行することを伴い、これはユニークで際立っていることの反対です。最適な独自性理論 (Brewer, 1991) と呼ばれるフレームワークを使用すると、これら 2 つの競合する動機をよりよく理解できます。この理論の前提は、人々は群衆から目立ちたいと同時に、適度な範囲でグループに溶け込みたいと考えているというものです。直感的には、これは理にかなっています。結局のところ、目立つことは問題ありませんが、目立ちすぎると不快になる可能性があります (たとえば、ブラックタイのフォーマルなイベントでショートパンツとタイダイの T シャツを着ている唯一の人を想像してください)。同じように、グループの一員であることは刺激的ですが、群衆の中で失われる感覚 (たとえば、アイデンティティを失い、機械の歯車の 1 つになる) は不安になる可能性があります。これらのニーズのバランスをとるために、人々は両方のニーズを満たす「スイートスポット」に当てはまるグループを求めます。つまり、所属と承認の感覚を与えてくれるだけでなく、他の人と区別できるようにしてくれるグループです。7 最適な独自性理論は、人々が集団の中で目立つことを望んでいることを示しています。

7 この「スイートスポット」またはバランスがどこにあるかは異なることに注意する必要があります。

人から人へ。目立ちたいという強い欲求を持つ人は、群衆から目立つことを可能にするグループ (非営利組織など)に引き寄せられる傾向があります。

音楽ファンが

あまり人気がなかったり不人気だったりしない音楽を好む (エイブラムス、2009年)し、熱心なアニメファンは帰属意識と独自性の両方において高い評価を得ている (レイセン他、  
(2017年))

図 19.8. ファーマリーの独自性と帰属意識の相互作用が、ファンダムの帰属意識の度合いを予測します。

この理論がファーマリーがファーマリーファンダムに所属する動機を説明するのに役立つかどうかをテストするために、レイセンら (2016)はファーマリーに、ファーマリーファンダムに所属していると感じている強さ (例:「私はファーマリーコミュニティに受け入れられ、うまく統合されていると感じている」)と、ファーマリーファンダムが他のグループと異なると感じているかどうか (例:「ファーマリーコミュニティは、

最後に、ファーリーファンダムにどれだけ強く共感しているかをファーリーに尋ねました。図 19.8 に示す結果から、ファーリーファンダムに最も強く共感したファーリーは、強い帰属意識を持ち、ファーリーファンダムが他のファングループとは異なっていると感じていたことがわかり、最適識別性理論を裏付けています。つまり、データは、ファーリーがファーリーである動機の少なくとも一部は、ファーリーが他のファングループとは異なるという事実であることを示唆しています。

逆に、目立つ必要性が非常に低く、規模の大きいグループやかなり主流のグループに所属することを好む人もいます。誰もがこの 2 つの競合するニーズの間でさまざまなバランスを取ろうとしており、さまざまなグループがさまざまな人々のニーズを満たしています。

- 2.
- 2.5.
- 3.
- 3.5.
- 4.
- 4.5.
- 5.
- 5.5.
- 6.

低識別高識別。

ファンダム。

識別。

低い所属。

ハイ・ピロング。

ファーリーファンダムは、グループに溶け込みながら同時に他者との差別化を図るという相反する欲求を満たすことができるかもしれない。CAPE モデル 科学者は、分類、カテゴリ、理論上の箱を作り、その中で世界を整理するのが大好きです。これは、すべての生物を分類学上の枠組みにまとめようとする生物学者にも、さまざまなタイプのファンを区別しようとするファン研究者にも当てはまります。たとえば、ファン心理学者は、スポーツチームの熱狂的な生涯ファンと、チームが好調なシーズンになるとすぐに飛びつく気まぐれなファンを区別しようとするかもしれません。8 比較を続けると、生物学者は生物の色、大きさ、形などの物理的特徴を使用して、ある種を別の種と区別します。同様に、ファン研究者は、ファンがファンの好みや好みを区別するためのさまざまな次元を提案してきました。

あるファンのグループを他のファンのグループと区別する。提案されている変数のいくつかは動機であり、ファンの動機に基づいてあるタイプのファンを他のタイプのファンと区別できる可能性があることを意味する（例えば、ファン帰属欲求によって動機づけられたファンは、経済的な理由で動機づけられたファンとは異なる可能性がある）。2021年の著書で、Planteらは文献を精査し、研究者がファンを区別するために使用した28の異なる要因を発見した。私たちは統計分析を使用してこれらの変数を組み合わせて凝縮し、CAPEという頭字語で表される4つの変数クラスターのセットに到達した。(1)コミットメント（トピックへの関心の程度、忠誠心、トピックに関する知識の記憶、ファンダム活動への参加を含む）、(2)資産（関心から利益を得る程度、経済的利益または達成感を含む）、(3)存在感（関心がファンの注意を奪う程度、現実逃避、ポジティブなストレス、新しい経験の提供を含む）、(4)表現（ファンダムが重要で有意義である程度、個人的なつながりの育成を含む）

成長や創造的な表現手段としてのこの4つの側面について、このセクションの残りの部分で見えていきます。  
ファーストコミュニティとそれが何であるかに関連しています。

8 科学者がなぜこうしたボックスやカテゴリにこだわるのか疑問に思う人もいるでしょう。

答えは、これらが実際の違いを生む違いだからです。たとえば、ある鳥が別の種ではなくある種に属していることを知ることは、生物学者がその鳥の行動（巣を木の上に作るか、地面に作るかなど）を予測するのに役立ちます。ファンに関して言えば、これらのカテゴリは、購入や消費の習慣、困難な時期を乗り越える姿勢など、ファンに関連する行動を予測するのに役立ちます。

この調査から、ファーストの考え方、感じ方、行動の違いについて知ることができます。まず、CAPE 次元でファースト、アニメファン、さまざまな興味（メディア、スポーツチーム、音楽グループなど）の大学生のファンの違いを調べました。図 19.9 からわかるように、ファーストは表現の次元で他のファンよりも際立っており、ファーストは他のグループよりもファンの興味を意味のある自己表現の手段と見なす可能性がかなり高くなっています。

これは、ファーストと他のファングループの間で私たちが指摘したいいくつかの違いとかなり一致しています。例えば、ほとんどのファーストは、理想化された自分自身を表すファーストを作成するという事実（第 7 章を参照）は、アニメ ファンダムにも、他のファンダム（スポーツ、音楽など）にも類似するものがない特徴です。実際、他のファングループで観察されたレベルに匹敵する存在感の次元とともに、表現はファーストにとって CAPE 次元の中で最も高い評価を受けましたが、他のファングループではそうではありませんでした。

図 19.9. ファースト、アニメファン、および学生によるファンの関心次元の CAPE モデルの平均評価。

次に、CAPE変数がファースト関連のさまざまな変数を予測できるようにする一連の回帰分析を実行し、CAPEの動機に関してファーストを理解することが彼らがどのように考え、感じ、行動するかについて少し教えてください。表 19.2 は、メディアを含むファースト特有の活動に関連する変数の分析結果を示しています。

2.2.5.3.3.5.4.4.5.5.

表現。

面前。

資産。

献身。

毛皮アニメの学生。

消費、ファースト、ファースト、エリート主義、性的コンテンツ。データによると、ファーストのコミットメントス  
コアは、ファースト関連の活動全般への関与について教えてくれる。それは、ファンシップとファンダムのアイデンティティ（そして、公然とファーストであること）、ファーストとコンベンションへの参加、ファーストメディアの消費にお金を使うこと、ファーストメディアに夢中になること、自分のファーストに自分を同一視すること、ファーストの中でより高い地位を感じることに、そして消費に関連している。  
言い換えれば、コミットメント関連の動機がファーストの関与と消費行動を予測するのです。

表19.2. ファンの関心の次元によるファンダム関連次元の予測のCAPEモデル。可変 CAPE ファンシップ .43\*\* -.03 .04 .35\*\* ファンダム .44\*\* .002 .12\*\* .19\*\* 身元開示 .37\*\* .17\*\* -.10\*\* -.03 ファーリー歴 .30\*\* -.04 -.12\*\* -.03 コンベンションへの参加回数 .22\*\* .07\* -.02 -.09\* ファーリー関連サイトの数 .26\*\* .01 .07\* -.05 フルファースーツの数 .17\*\* .07\* -.11\*\* -.003 部分的ファースーツの数 .15\*\* .13\*\* -.08\* -.04 過去1年間のファースーツ着用頻度 .27\*\* .14\*\* -.07 -.01 昨年の支出額 .23\*\* .13\*\* -.03 -.08 コンベンション/ミートアップへの参加 .34\*\* .16\*\* -.02 -.11\*\* フォーラムの閲覧/投稿 .26\*\* -.04 .11\*\*

.04 メディア/ニュースを視聴する .35\*\* -.07 .11\*\* .18\*\* グッズを集める .44\*\* .02 .004 .05 ファーリーについて話す .27\*\* .09\* .04 .04 ファーリーメディアへの没入 .32\*\* -.11\*\* .09\*\* .23\*\* ファーソナの識別 .20\*\* .02 .06\* .32\*\* グループ内ステータス .33\*\* .28\*\* -.14\*\* -.07 ファーリーメディアへの性的魅力 .22\*\* -.12\*\* .15\*\* -.04 ファーリーポルノを見る頻度 .14\*\* -.10\* .14\*\* -.01 注: \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ 。

その他の変数は、より微妙な物語を語っています。資産関連の動機は、ファーリーであることを公言すること、コンベンションに行くこと、ファースーツを着ること、ファーリーコンテンツにお金を使うこと、そしてファンダムでの地位と関連していました。対照的に、これらのファーリーは、ファーリーとの関わりがやや浅いことも持っていました。

ファーリーコンテンツに興味があり、ファーリーポルノを見る可能性が低いことが示唆されている。この側面は、ファーリーコンテンツよりも、ファンダムの社会的要素、特にファンダムでの地位から利益を得ることと結びついていると考えられる。対照的に、存在感スコアは、主に、より新しく、あまりオープンでないファーリーであること、オンラインでのファーリーとの交流、ポルノの使用、ファーリーメディアへの没入と結びついている。これは、ファンダムとの交流が主にオンラインの性質を持つファーリーを示唆している可能性がある。9最後に、最後の側面である表現は、ファンシップ、ファーソナの識別、没入と最も強く結びついている。

ファーリーメディアに興味があり、ファーリーメディアを消費することに主に興味があり、他のファーリーとの交流（コンベンションへの参加との否定的な関連性が示すように）。ファーリーは主に個人的な追求であり、必ずしもファンダムに関与したい、または関与する必要がない（または、少なくとも、ファーリーをコンテンツやファーソナの作成プロセス自体ほど強い魅力とは考えていない）ファーリーである可能性があります。10。

表 19.3. ファンの関心の次元が性格と幸福感を予測する CAPE モデル。変数 CAPE 身体的幸福感 .18\*\* -.04 -.09\*\* .002 心理的幸福感 .25\*\* .01 -.14\*\* -.02 人間関係の幸福感 .24\*\* .04 -.06 -.06 ファンダムの社会的サポート .22\*\* .12\*\* .19\*\* .21\*\* グループ内援助 .26\*\* .15\*\* .04 -.01 注: \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ 。

9 これは、単に私たちの一部の若い毛皮愛好家の代理である可能性もあります。

この章の前半で述べた調査結果によると、多くのファーリーは最初にファーリー コンテンツを見つけ、その後ファーリー フォーラムやファーリー ウェブサイトを閲覧し、最終的にファーリー イベントやコンベンションに参加することになります。これらは単にそのプロセスの初期段階にあるファーリーである可能性があります。10 これらの側面について、架空のファーリーを例に挙げて話しています。

他の要素を除いて 1 つの要素で高いスコアを獲得したファーリー。実際には、ほとんどのファーリーはこれら 4 つの異なる要素を融合したもので、他の 4 つの要素を除いて 1 つの要素でのみ高いスコアを獲得したファーリーを見つけることはかなり稀です。それでも、その要素で高いスコアを獲得した仮想のファーリーがどのようなものかを想像することで、これら 4 つの要素を概念化するのに役立ちます。

別の分析では、CAPE次元から幸福の尺度を予測することができました。この分析は、ファーリーが不適応であるという固定観念（第21章で説明）を明らかにするのに役立ちます。ファーリーの根底にある動機に基づいて、どのファーリーが最も不適応を示す可能性が高いかを予測する方法があるかどうかを確認できるからです。表19.3に示すように、コミットメントは最もよく知られている次元でした。

幸福度の尺度と強く関連しており、これはおそらく、第 22 章で示唆したように、コミットメント動機が、ファンダムを社会的支援の源泉と見なし、ファンダム自体から支援を受けることにも結びついているという事実によるものと考えられます。資産動機は、社会的支援やファンダムからの支援にも関連していましたが、存在の尺度とは関連しておらず、表現スコアも同様でした。

一方、存在感は幸福と負の相関関係にある唯一の次元であり、上記の調査結果にさらなる文脈を提供する可能性があります。おそらく、身体的または心理的な幸福に苦しんでいるファーマーリーは、コンベンションに参加したり、ファーマーリーと直接交流することで利益を得たりすることが最も少ないのかもしれませんが。あるいは、この交流の欠如が彼らの幸福度の低さの一因となっているのかもしれませんが。これらの関連性をさらに深く掘り下げるには今後の研究が必要ですが、少なくとも、ファーマーリーを駆り立てる動機は、ファンダムへの関与の性質と、それが彼らの幸福に有益であるか、有害であるか、またはほとんど関係がないかについて多くを語っている可能性があることを示唆しています。ファーマーリーの価値観この最後のセクションでは、動機に関連する概念である価値観に焦点を当てます。価値観とは、人々が行動を導き、正当化し、方向付けるために使用する広範で重要な信念です (Schwartz, 1992)。それ自体は動機ではありませんが、人の価値観は、その価値観に従って行動を形作ります。11 シュワルツは 10 の普遍的価値を提唱しましたが、これは文化を超えて人々の行動を形成しているものです。12 (1) 権力 (地位や名声を重視)、(2) 達成 (野心や成功を重視)、(3) 快楽主義 (自己満足を重視)、(4) 刺激 (新奇性や興奮を重視)、(5) 自己指向 (探究心や創造性を重視)、(6) 普遍主義 (社会正義や平等を重視)、(7) 博愛 (他者を助けることを重視)。

11 人をロケットに例えると、モチベーションは推進力、つまり推進力を表します。

価値とは、人を大まかな方向に前進させるものです。この例えでは、価値とは、推力を正確に導き、ロケットを特定の方向に操縦するために使用される静脈やその他の装置を表します。12 これらの価値はすべての文化に存在する可能性があります、必ずしも存在するとは限りません。

同じ程度です。ある文化の人々は平均して、慈悲よりも功績を優先するかもしれませんが、別の文化の人々は功績よりも慈悲を優先するかもしれません。

ファーマーリーの価値観は、(1)周囲とのつながり (2)友情 (3)環境 (4)安全 (5)環境への配慮 (6)環境への適応 (7)環境への適応 (8)伝統 (規範や文化の保存と維持を重視)、(8)伝統 (規範や文化の保存と維持を重視)、(9)順応 (社会的期待を重視)、(10)安全 (自分と身近な人の安全を重視) の 4 つです (Schwartz & Boehnke, 2004)。ファーマーリーの価値観がグループとして他のものと異なるかどうかを確認するために、10 の価値観のそれぞれに対するファーマーリーの評価を、年齢や教育レベルで概ね比較可能なグループである学部生のサンプルの評価と比較しました (第 13 章を参照)。図 19.10 に示すように、ファーマーリーは主に、大学生と同じく、博愛、自己主導、普遍主義の価値観によって動かされていました。しかし、伝統、順応性、安全性に関しては大きな違いが見られました。ファーマーリーはこれらの指標で大幅に低いスコアを記録しました。これは、伝統に逆らうことも含まれるファーマーリーの一般的な進歩的な政治観 (第 17 章を参照) と、非主流派の性質と一致しており、文化的規範に従うことにほとんど関心がないことを示しています。

伝統や順応性に対する関心の欠如は、ファーマーリーが変化に対してよりオープンであることの指標である可能性があり、これはファーマーリーが新しい経験に対してよりオープンである傾向と一致する発見です (第 18 章を参照)。

Bobowik ら (2011) は、変化に対する開放性がより良い幸福感と関連していることを発見しました。Bond ら (2004) は、それが妥協、協力、問題解決と関連していることを発見しました。また、他の研究者は、変化に対するこの開放性が環境への配慮、向社会的価値観 (Uitto & Saloranta, 2010)、および政治活動 (Vecchione ら, 2015) と関連していることを発見しました。これらの最後の点は、ファーマーリーがグローバル市民権も高いことが判明しているという事実と一致しています (第 17 章を参照)。

図19.10. 普遍的価値に対するFurryと学生の平均評価 (\*  $p < .05$ , 7段階評価)。

最後に、社会的アイデンティティの観点（第6章を参照）を利用できます。これは、特定のグループのメンバーとしてのアイデンティティが頭に浮かぶと、そのグループの規範と価値観が活性化されるというものです。言い換えると、ファーリーは、自分がファーリーであるという事実（日常の自分ではなく）を思い出すと、そのグループに典型的に関連付けられている態度、感情、性格特性を身につけるはずで、これをテストするために、ファーリーに同じ10の価値観の評価を調べ、1回は日常の自分について、もう1回は自分自身について考えてもらいました。

ファーリーは、自分自身をファーリーとして考えるときの方が、日常生活で考えるときよりも従順でなく、安全性への関心が低く、より自発的であると見なしていました。図 19.11 に示すように、結果はファーリーと大学生を比較した私たちの調査結果と概ね一致しています。ファーリーは、自分自身をファーリーとして考えるときの方が、日常生活で考えるときよりも、従順でなく、安全性への関心が低く、より自発的であると見なしていました。また、他のいくつかの違いも見つかりました。ファーリーは、自分自身をファーリーとして考えるとき、快楽主義と刺激の価値を支持する傾向が高く、達成を重視する可能性が低いです。今後の研究では、これらの違いの詳細をさらに深く掘り下げますが、今のところは、ファーリーは、行動を動機付け、導く価値観に関して非ファーリーと異なるだけでなく、ファーリーファンダム内、さらにはファーリー自身の中でも、さまざまな状況で多様性があることを指摘するだけで十分です。

3 3.5 4 4.5 5 5.5 6 6.5 セキュリティ\*。

適合性\*。

伝統\*。

慈悲。

普遍主義。

自己指向。

刺激。

快楽主義。

成果\*。

力。

毛むくじらの学生。

これらの価値観に関しては、ファーリーの動機に関する複雑で微妙なパズルに新たな層が加わるだけです。

図19.11. ファーリーアイデンティティと日常的な自己アイデンティティによる普遍的価値の評価（\*  $p < .05$ , 7ポイント規模）。

結論。

紙の上では、ファーリーのモチベーションは何かという問いに答えるのは簡単そうに思える。まるで「ファーリーはファーリーメディアが好きだからファーリーなのだ」と言えればいいかのように。しかし、この章で見てきたように、ファーリーのモチベーションは複雑で多面的であり、ファーリーごとに異なる。ファーリーがファンダムにたどり着くまでの道のりは、他のファングループ（アニメやスポーツファンなど）とは多少異なるようで、友人、家族、コミュニティを通じてファンダムに馴染むよりも、偶然にファンダムにたどり着くことが多い。

彼らの周りのグループ。インターネット、ファーリーメディアへの露出、そして内部の一般的な感情はすべてファンダムへの最も一般的な道。ファーリーがファーリー活動に従事し、ファーリーファンダムに参加する動機については、娯楽への関心など、他のファングループの動機と重なる部分もある。所属欲求など、他のファングループにも存在する動機もある。

(例: アニメファン、ファンタジースポーツファン) ですが、ファーリーほどではありません。私たちはそれを活用できます。



3 3.5 4 4.5 5 5.5 6 6.5 セキュリティ\*。

適合性\*。

伝統。

慈悲。

普遍主義。

自己指向\*。

刺激\*。

快楽主義\*。

成果\*。

力。

毛皮っぽい、毛皮っぽくない。

最適識別性理論などのモデルは、ファーリーのアイデンティティの二重性を理解する上で、社会心理学的動機が重要な役割を果たしていることを示しています。つまり、目立つ方法と、同じ考えを持つ人々のコミュニティに属する方法の両方です。同様に、CAPEモデルは、ファーリーが他のファンとどのように異なるか、また、ファーリー同士がどのように異なるかを示し、動機がファーリーの行動や幸福に与える影響を示しています。最後に、ファーリーが大切にしている価値観が、他のファングループとの差別化にどのように役立つか、また、ファーリーが他のファングループとどのように差別化できるかを調べました。

ファーリーファンダムを他のファングループよりも選ぶ理由を説明します。また、美德は柔軟で文脈に特化しており、自分をファーリーとして考えているか、非ファーリースペースにいるかによって変わることも確認しました。この章では、ファーリーがファーリーになる理由を説明する際に簡単な答えはないことを示しています。フェチの現れ、または単に特定の美学を他のものよりも好むことに片付けることは、ファーリーが、社会的交流、娯楽、意味、自己表現、そして確かに一部のの人にとっては性的満足に対する重要なニーズを満たす方法としてのファーリーへの関心の重要性を示す複雑な一連の変数によって動かされていることを示唆する膨大な証拠を無視しています。参考文献 Abrams, D. (2009). Social identity on a national scale: optimistic distinctiveness and young people's self-expression through musical preference. *Group Processes and Intergroup Relations*, 12 (3), 303-317. <https://doi.org/10.1177/1368430209102841> Bobowik, M., Basabe, N., Páez, D., Jiménez, A., & Bilbao, M. (2011). ヨーロッパ人、スペイン原住民、スペイン移民の個人的価値観と幸福感: 文化は重要か? *Journal of Happiness Studies*, 12 (3), 401-419. <https://doi.org/10.1007/s10902-010-9202-1> Bond, MH, Leung, K., Au, A., Tong, KK, & Chemonges-Nielson, Z. (2004). 社会的行動の予測における社会的公理と価値観の結合。 *European Journal of Personality*, 18 (3), 177-191. <https://doi.org/10.1002/per.509> Brewer, MB (1991). 社会的自己 : 同じでありながら異なっていることについて。 *Personality and Social Psychology Bulletin*, 17 (5), 475-482. <https://doi.org/10.1177/0146167291175001> Haslam, C., Jetten, J., Cruwys, T., Dingle, GA, & Haslam, SA (2018). 新しい健康心理学 : 社会的治癒の鍵を解き放つ。Routledge. Hogg, M.

A. (2000). 自己分類による主観的不確実性の軽減: 社会的アイデンティティプロセスの動機づけ理論。

*European Review of Social Psychology*, 11 (1), 223-255. <https://doi.org/10.1080/14792772043000040> Hsu, T. (2019, 7月15日). アポロ11号ミッションは世界的なメディアセンセーションを巻き起こした。 *ニューヨークタイムズ*. <https://www.nytimes.com/2019/07/15/business/media/apollo-11-television-media.html> Leonardelli, GJ, Pickett, CL, & Brewer, MB (2010). 最適な独自性理論 : フレームワーク 社会的アイデンティティ、社会的認知、集団間関係の発達。 *実験社会心理学の進歩*, 43, 63-113. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(10\)43002-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(10)43002-6) McPherson, B. (1975). スポーツ消費と消費主義の経済学。DWボール & JWロイ (編)、スポーツと社会

順序 :スポーツ社会学への貢献 (pp. 243-275) 。Addison Wesley Publishing,Plante,CN,Reysen,S. ,Brooks,TR,Chadborn,D. (2021) 。CAPE :ファンの関心の多次元モデル。

CAPE モデル研究チーム,Reysen, S.,Plante, CN (2017)。ファン、成熟度の認識、恋愛関係を築く意欲:短期成熟度測定の実用。Communication and Culture Online,8 (1),154-173。<https://doi.org/10.18485/kkonline.2017.8.8.8> Reysen, S., Plante, C.

N.,ロバーツ,SE,ゲルバシ,KC (2015) 。ファンと非ファンのアイデンティティの性格の違いに関する社会的アイデンティティの観点。世界社会科学研究ジャーナル,2 (1) ,91-103。レイセン,S.,プランテ,CN,ロバーツ,SE,ゲルバシ,KC (2016) 。ファーマーファンドムの最適な独自性と同一性。現在の心理学,35 (4) ,638-642。[https://doi.org/10.1007/s12144-015-9331-](https://doi.org/10.1007/s12144-015-9331-0)

0 Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2017a) 。『ピンと来た』 :ファーマーのアイデンティティの発見とファンドム参加の動機。T. Howl (編)、『Furries among us 2 :ファーマーによるファーマーに関するエッセイ集』 (pp. 111-128) 。Thurston Howl Publications,Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2017b) 。アニメファンドムにおける識別の予測因子としての最適な識別ニーズ。The Phoenix Papers, 3 (1), 25-32。Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, Gerbasi, KC, Schroy, C., Gamboa, A., Gamboa, J., & McCarter, T. (2017)。ファーマー、アニメ、ファンタジースポーツファンのファンドム発見とファンアイデンティティの表現への道。The Phoenix Papers,3 (1),373-384。Richter,F. (2023年2月10日) 。スーパーボウルはサッカー最大の試合に比べると見劣りする。Statista。

<https://www.statista.com/chart/16875/super-bowl-viewership-vs-worldcup-final/> Schroy, C.,Plante, C. N.,レイセン,S.,ロバーツ,SE,ゲルバシ,KC (2016) 。アニメ、ファーマー、ファンタジースポーツファンドムにおけるファンの関心とファングループへの心理的つながりの予測因子としての異なる動機。

Phoenix Papers, 2 (2), 148-167. Schwartz, SH (1992). 価値観の内容と構造における普遍性: 20 か国における理論的進歩と実証的テスト。Advances in Experimental Social Psychology, 25, 1-65. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60281-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6) Schwartz, SH, & Boehnke, K. (2004). 確証的因子分析による人間の価値観の構造の評価。Journal of Research in Personality, 38 (3), 230-255. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(03\)00069-2](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(03)00069-2) Smith, GJ,

パターソン,B.,ウィリアムズ,T.,ホッグ,J. (1981)。熱心な男性スポーツファンのプロフィール。Arena Review,5 (2),26-44。Smodis-McCune,VA,Plante,CN,Packard,G.,Reysen,S.,Mendrek,A. (2022) 。COVID-19ストレスは、問題解決型対処を通じて、ファンドム識別の幸福に対する媒介経路を緩和する。フェニックスペーパー,5 (1) ,175-194。<https://doi.org/10.31235/osf.io/e6baf> Stangor,C. (2010) 。心理学入門。FlatWorld。

スワン,WB,Jr. (1983)。自己検証 :社会的現実を自己と調和させる。J. サルス著 & AG Greenwald (編)、自己に関する社会心理学的視点 (第2巻,pp. 33-66)。Erlbaum。Uitto, A., & Saloranta, S. (2010). 中学生の環境的価値観と人間的価値観、態度、興味、動機との関係。Procedia-Social and Behavioral Sciences,9,1866-1872。<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.12.415> Vecchione, M.,Schwartz, SH, Caprara, G. V.,Schoen,H.,Cieciuch,J.,Silvester,J., ... & Alessandri, G. (2015). 個人の価値観と政治活動: 国際比較研究。British Journal of Psychology, 106 (1), 84-106. <https://doi.org/10.1111/bjop.12067> Vignoles, VL, Regalia, C., Manzi, C., Gollidge, J., & Scabini, E. (2006). 自尊心を超えて: アイデンティティ構築における複数の動機の影響。Journal of Personality and Social Psychology, 90 (2), 308- 333. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.2.308> Wann, DL, Melnick, MJ, Russell, GW, & Pease, DG (2001). スポーツファン: 観客の心理学と社会的影響。Routledge。

## 第20章。

『The Animal Within: Animal Attitudes and Therianthropy』 キャスリーン・ガーバシ、エリザベス・フェイン、コートニー・“ヌカ”・プラント。

第 5 章では、ファーリーの定義を正確に決めるのがいかに難しいかを見てきました。ある人にとっては、ファーリーはファン コミュニティであり、社会的サポートの源です。他の人にとっては、自己表現の一形態であり、創造性の口です。また、特定の種類のメディア コンテンツに対する好みに過ぎないと思う人もいます。ただし、興味が正確にどのように表れるかに関係なく、ファーリーの間ではかなり普遍的なことが 1 つあります。それは、人間以外の動物に人間の特徴を与えるというアイデアに、少なくとも一時的な興味を持っていることです。1,2 好奇心旺盛な読者や科学者は、この興味の性質と特殊性について疑問に思うかもしれませんが、たとえば、ファーリーはかなりアクティブな空想生活を送る傾向があることを考えると (第 18 章を参照)、人間以外の動物を擬人化することへのファーリーの興味は、周囲の世界を擬人化することへのより一般的な興味の単なる表現なのではないでしょうか。つまり、車、コンピューター、家電製品も擬人化するのでしょうか。そして、人間以外の動物を擬人化する傾向があることを考えると、ファーリーは人間以外の動物も人間の道徳規則に含めるのでしょうか？

つまり、彼らを自律的な存在として見て、彼らのために活動に参加するということでしょうか？ そして、「人間」と「非人間動物」の境界線が曖昧になったらどうなるのでしょうか。非人間動物を擬人化するのが好きだというだけでなく、自分自身を非人間動物であると認識する人がいるのでしょうか？ これらの質問が、この章の焦点です。非人間動物を擬人化する傾向 では、ファーリーの関心と最も直接的に結びついた質問から始めましょう。ファーリーは、非人間動物をどの程度擬人化する傾向があるのでしょうか？ この質問への答えは簡単です。2013 年のファーリー コンベンションに参加したファーリーに、非人間動物を見たときに擬人化する傾向がある程度を 7 段階で示すように依頼しました。

図 20.1 に示されている結果は、ファーリーが明らかに人間以外の動物を擬人化する傾向を示しており、ファーリーの平均スコアは 5.5 であることを示しています。

1 あるいは、見方によっては、人間以外の動物の特性を人間に与えること、

動物形容詞として知られています！

2 この章では、「動物」ではなく「人間以外の動物」という用語を使用します。

なぜなら、後者はしばしば「人間」と「動物」の二分法を暗示するが、生物学分類学によれば、人間は動物界の一部である。このように、私たちは動物である人間を人間ではない他の動物と区別しているのだ！これは少々細かいことだが、私たちはそれが

作ることが大切です！

スケール上では、4 分の 3 以上のファーリーがスケールの中間点以上のスコアを獲得しています。ファーリー ファンダム全体に共通する数少ないテーマの 1 つが人間以外の動物を擬人化することに共通の関心を持っていることを考えると、驚くことではありませんが、この前提をデータで検証することは役に立ちます。

図 20.1. 2013 年のコンベンション調査におけるファーリーが非人間動物を擬人化する傾向の程度。

このセクションをここで終わらせることもできますが、批評家は、これらのデータ自体が、ファーリーが人間以外の動物を擬人化する特定の傾向があると主張するのに十分ではないと主張するかもしれません。結局のところ、ファーリーが周囲の世界のあらゆるものを擬人化する強い傾向を示し、人間以外の動物に対するその傾向がそれに比べてかなり控えめであるならば、これらのデータはまったく異なる意味を持つ可能性があります。この可能性をテストするために、同じ調査、および追加のコンベンション調査とオンライン調査でファーリーに、周囲の世界の他のもの（乗り物、コンピューター、ぬいぐるみなど）を擬人化する程度も示してもらいます。また、人間以外の動物の種類（ペット、家畜、野生動物）を区別しました。結果を表 20.1 に示します。

0%。  
5%。  
10%。  
15%。  
20%。  
25%。  
30%。  
35%。  
40%。

1 まったくありません。  
2 3 4 5 6 7 非常に。

表 20.1. コンベンション参加者とオンラインのファーリーが、さまざまなカテゴリーを擬人化する傾向を 1 ～ 7 段階で評価した平均スコア。 \* この調査ではカテゴリーについては質問していません。カテゴリー。2013 年。

2019  
年。  
2020  
年。  
オンライン。  
動物 5.5 \*\*。  
ペット \* 5.1 \*。  
家畜 \* 4.1 5.0。  
野生動物 \* 4.5 4.5。  
車両 2.4 2.4 1.6。  
コンピュータ 2.6 2.4 1.6。  
ぬいぐるみ 3.6 3.9 4.0。  
家電製品 1.7 1.9 1.9。  
ロボット 1.9 \*\*。  
建物 \* 1.5 1.4。  
天気 \* 2.2 1.9。  
地球 \* 2.6 2.2。  
プレイできません。  
キャラクター（ビデオ。  
ゲーム）。  
  
\* 4.0 3.8。  
  
食べ物 \* 1.7 1.4。

データは、ファーリーが人間以外の動物を擬人化する傾向が全般的にかなり一貫していることを示しているが、ペット、家畜、野生動物のどれを最も擬人化する傾向があるかはやや一貫性に欠ける。重要なことに、統計分析により、人間以外の動物を擬人化する傾向は、人間が擬人化するのがかなり一般的な物体を含む、周囲の世界の他の物体や概念を擬人化する傾向よりも強いことがわかった（Epley et al., 2007; Kühn et al., 2014; Waytz et al., 2010, 2014）。人間以外の動物を擬人化することがファーリーであることの中心的な部分であることをさらに確立するために、それがファーリーのファンシップとファンダムスコアを予測するかどうかをテストするさらなる一連の分析を実行した（第6章を参照）。分析の結果、

ファンシップスコアは人間以外の動物を擬人化する傾向と有意に正の相関関係にあるのに対し、ファンダムスコアはこの傾向と散発的または弱い相関関係にあるに過ぎず、対照的に、非動物を擬人化する傾向はファンシップおよびファンダムスコアとは無関係であった。これらを総合すると、

調査結果から、自分がファーマリーであると認識する程度（ファーマリー コンテンツへの関心など）は、予想どおり、人間以外の動物を擬人化することへの関心と結びついていることが示唆されていますが、人間以外の動物を擬人化する傾向は、より広い意味でファーマリー ファンダムに属しているかどうかについてはほとんど語っていません。また、ファーマリーであることは人間以外の動物を擬人化することに特有のものであり、より一般的な擬人化の傾向とは関係ないことも証拠から示されています。この事実の最終テストとして、上記と同じ 2013 年の研究で、ファーマリーと比較するファンタジー スポーツ ファンのサンプルも募集しました。表 20.2 に示す結果から、2 つの重要な点が明らかになります。まず、予想どおり、ファーマリーは人間以外の動物を擬人化する傾向が他の人よりも強いことがわかります。3 次に、この傾向は、周囲の世界のあらゆるものを擬人化するというより広範な傾向の一部ではないことがわかります。ファーマリーは、車、コンピューター、家電製品を擬人化するという点では、ファンタジー スポーツ ファンよりもスコアが低かった。つまり、ファーマリーが擬人化する傾向は人間以外の動物に限ったことではないが、ファーマリーと非ファーマリーの間にはかなり大きな違いがあり、その違いは、人が自分をファーマリーだと考える程度に関係している。

表 20.2. コンベンションに参加したファーマリーとファンタジー スポーツ ファンの、さまざまなカテゴリを擬人化する傾向に関する 1 ～ 7 段階の平均スコア。すべてのスコアは 2 つのグループ間で統計的に有意に異なっていました。カテゴリ ファーマリー スポーツ ファン 動物 5.5 4.2 車 2.4 3.3 コンピューター 2.6 3.0 ぬいぐるみ 3.7 2.5 家電製品 1.7 2.4 ロボット 3.5 2.5。

人間以外の動物に関する信念と行動 人間以外の動物を擬人化することがファーマリーであることの一部であることを示したので、動物を明らかに「人間」的な方法で見るとこの傾向が、ファーマリーが動物について考え、行動する方法に影響を与えるかどうかを尋ねるのは理にかなっています。以前の研究に基づいて、次のことがわかっています。

3 この傾向はぬいぐるみにも当てはまるようです！

一般的に、人間と非人間的な存在に関しては、人々は異なる道徳的ルールを持っています（例：Gray et al., 2007）。また、人間のような認知能力を持つ存在は、私たちの内集団の一部であり、外集団のメンバーよりも良い扱いを受けるに値すると考える傾向があります（Schultz, 2001; Tajfel & Turner, 1979; Tam et al., 2013）。言い換えれば、何かをより人間らしくすると、私たちはそれをより良く扱うのです。このことは、チェスができるコンピューターを破壊することは道徳的に間違っていると人々が考える（Waytz 他、2014 年）、擬人化された地球の写真を見ると自然保護活動を支援する意欲が高まる（Tam 他、2013 年）、そして現在最も関連性の高い点として、犬を擬人化するように明示的に指示された場合、犬の里親探しを支援する意欲が高まる（Butterfield 他、2012 年）ことを示した研究など、いくつかの創造的な研究で示されています。

図 20.2. 3 つの異なるコンベンションに参加したファーマリーが人間以外の動物との連帯感を感じた程度。

これを念頭に置いて、ファーマリーが実際に人間以外の動物との連帯感を感じ、彼らの幸福を心配しているかどうかを見てみましょう。まず、コンベンションベースの 3 つの研究でファーマリーに、人間以外の動物との連帯感、つまり同じ共有グループの一部であると感じている程度を尋ねました。図 20.2 は、連帯感が

この傾向はファーマーの間で強く、3つの調査すべてにおいて、ファーマーの60%以上がスケールの中央値を上回るスコアを獲得しました。その後の調査では、ファンシップ (ファンダムではない) がこれと正の相関関係にあることが示されました。

- 0.00%です。
- 5.00%です。
- 10.00%です。
- 15.00%です。
- 20.00%です。
- 25.00%です。
- 30.00%です。
- 35.00パーセント。

アントロコン 2017 アントロコン 2018 TFF 2018。

連帯感、ファーマーであることの一部は、自分と多くの共通点 (つまり、人間の特徴)を共有していると認識している人間以外の動物との親近感を感じることであり、という考えをさらに裏付けています。  
4 しかし、人間以外の動物とのつながりの感覚は、彼らの幸福に対する道徳的な関心につながるのでしょうか。私たちは、2012年にオンラインおよびコンベンションに参加するファーマーを対象に、動物の権利を支持するかどうか、そして動物の権利活動家であると自認しているかどうかを直接尋ねて、このことを検証しました。2つのサンプル全体で、ファーマーの79.5〜89.7%が動物の権利全般を支持すると答え、10.3〜11.5%が明確に動物の権利活動家であると答えました。もちろん、「動物の権利」という包括的な用語は少し曖昧であり、参加者の定義に委ねられました。そのため、ある参加者は、理由もなく人間以外の動物に過度の危害を加えるようなことはしないなど、非常に保守的な方法で動物の権利を定義した可能性があります。別の参加者は、人間以外の動物に動物の権利を強制的に与えるなど、はるかに厳格な方法で動物の権利を定義した可能性があります。

動物の権利に対する懸念をより具体的に測定するため、産業で使われる動物の権利 (牧場経営、動物に対する製品や手順の試験など)、「害虫」種の権利 (昆虫を殺すことに抵抗がないかどうか)やペットの権利 (動物を意に反して飼育し続けることの道徳性など、Taylor & Signal, 2009年)など、特定の動物の権利問題に対する態度を測る28段階の尺度を参加者に与えた。図20.3に示す結果から、ファーマーは一般的に動物の権利問題の一部を支持しているながらも、かなり複雑であることがわかる。例えば、多くのファーマーは一般的に害虫種の殺害や肉として動物を食べるという考え方に抵抗がない一方で、研究における動物の使用に対するより厳しい規制も支持する傾向にある。つまり、研究における動物の使用に対する規制強化を支持する可能性が高いということである。

4 実際、2019年の調査では、ファーマーの参加意欲がより高いことがわかりました。

ファーマーは、人類全体よりも家畜を自分のグループに組み込む傾向があり、この連帯感をさらに明確に示しています。ファーマーは、他の人間よりも、人間以外の動物に対して親近感を抱いているのかもしれませんが、5 2012年と2013年に行われた一連の調査では、ほぼすべてのファーマー (96.9〜97.5%)がそう感じていることがわかりました。

ペットを飼っている人は68.0〜73.8%で、現在ペットを飼っている人は68.0〜73.8%でした。2020年の最近の調査では、猫がファーマーの間で最も一般的なペットであり (ファーマーの28.9%が猫を飼っている)、次いで犬 (24.2%)、鳥 (4.2%)、魚 (3.8%)であることがわかりました。6 同じ調査では、ファーマーの1.6〜3.1%がベジタリアンである一方、9.8〜10.0%がベジタリアンであることがわかりました。

14.9%が過去にベジタリアンになることを試みたことがあると回答した。

動物の権利問題を強く支持するファーリーは比較的少数でしたが、強く反対するファーリーも非常に少数でした。

図 20.3. 2012 年のコンベンション参加者とオンラインのファーリーのサンプルが、28 項目の尺度で特定の動物の権利問題をどの程度支持したか。

動物の権利に対する態度はどのようにやや複雑であるにもかかわらず、ファーリーが動物福祉を支援する行動をとっている例は数多くある。例えば、2011年にカナダで行われた小規模なファーリーコンベンションには約250人が参加し、野生動物リハビリセンターのために1万ドル以上が集まった（Condition Red,nd）。これは、ほとんどのファーリー（第13章を参照）と同様に、参加者の大半が10代や若者で、その多くが大学生かパートタイムの仕事しかしていないことを考えると、印象的な数字である。例外どころか、ほぼすべてのファーリーコンベンションは動物をテーマにした慈善事業を中心に組織されており、人間以外の動物を助ける行動が動物福祉の価値観として重要であることを示している。

ファーリーファンダム。この点についてデータで言えば、2018年にコンベンションに参加したファーリーを対象に行った調査では、ファーリーの87.2%が過去に動物をテーマにした慈善団体に寄付したことがあるという結果が出ています。さらに2019年の調査では、ファーリーの62.9%が過去1年間に寄付をしており、参加者のほぼ4分の1が100ドル以上を寄付したと答えています。総合すると、特定の動物の権利問題に関しては多少曖昧な態度をとっているものの、ファーリーは自分たちを動物の権利と慈善活動の支持者であると考えていることがデータから示唆されているようです。

- 0.00%です。
- 10.00%です。
- 20.00%です。
- 30.00%です。
- 40.00%です。
- 50.00/パーセント。
- 60.00/パーセント。
- 70.00/パーセント。

- 1 強く反対します。
- 2 3 4 5 - 強く同意します。

コンベンションオンライン。

この考えを支持するよう思われます。これは、少なくとも部分的には、ファーリーが人間以外の動物との連帯感を感じているという事実によるものであると私たちは示唆してきました。しかし、この連帯感はどこから来るのでしょうか？ コンベンションに参加するファーリーに関する 2019 年の研究が、1 つの可能性に光を当てています。この研究では、統計モデルをテストしました。それによれば、ファーリーのいじめられた経歴（第 21 章を参照）は、人間以外の動物を擬人化する傾向と関連しており、それが今度は、人間以外の動物を自分のグループの一部として見る傾向、さらには人間以外の動物を含むようにアイデンティティ感覚を広げる傾向と関連しています。このモデルを支持する結果が見つかりました。このモデルは、ファーリーが非人間動物とのつながりを意識する少なくとも 1 つの方法は、いじめられた経験を通じてであることを示唆しています。おそらく、仲間やクラスメートからいじめられたことで、ファーリーは他の人と一緒にいることを望まなくなったか、人間の仲間と違うことで一定の魅力を持つ非人間キャラクターのいるファンタジーの世界（本など）に逃げ込むよう動機付けられたのでしょう。7 これはすべて今のところ推測に過ぎず、メカニズムのいくつかをテストするには将来の研究が必要ですが、ファーリーファンダムへのもう 1 つの経路（または、少なくとも、ファーリーメディアへの興味がどこから来るのかを説明する経路）を表しており、孤独を感じる人ほど周囲の無生物を擬人化する傾向があることを示唆する過去の研究と一致しています（Epley ら、2008 年）。

最終的なモデルは、人間と非人間動物を心の中で近づけるという考えと一致して、非人間動物を擬人化してより人間らしくすることに加えて、一部のファーリー（および非ファーリー）は、自分自身を非人間的な観点から概念化する可能性があり、この点がこの章の残りの部分で焦点となる。獣人化：完全に人間ではない この本を読んでいるほとんどすべての人が、人生で少なくとも一度は、人間以外の何かになるとはどういうことかを想像したことがあるに違いない。翼や尻尾があったらどんな感じだろう？犬だとしたら、どの種類の犬だろうか？一日中オフィスや学校に閉じ込められているのではなく、魚の群れと一緒に泳いだり、オオカミの群れと一緒に走ったりするのはどんな感じだろう？多くのファーリーは、より広範なファーリーへの関心の現れとして、自分自身を擬人化された動物キャラクターとして想像することを楽しんでいる。そうかもしれない。

7 異なる因果関係を用いた別の可能性としては、おそらく次のことが示唆される。

動物を擬人化し、それを自分の集団の一部とみなす傾向のある人は、たとえ自分と違うという理由だけでも、他人から攻撃される可能性が高くなります。

ファーリーの多くは、これらのキャラクターのファースーツを着たり、ファンダムスペースでロールプレイをしたりします。しかし、結局のところ、ほとんどのファーリーはファースーツを脱ぐかログオフして、日常の非常に人間的な生活に戻ります。ほとんどのファーリーにとって、人間以外のものを体現することは、遊びであり、空想の行為または創造性の表現であり、それ以上のものではありません。一部の非ファーリーを含む他の人々にとっては、人間以外の生き物との同一視は、はるかに深いところまで及びます。猫、犬、またはユニコーンのキャラクターと同一視するのではなく、人間ではない何かとして同一視する人もいます。彼らは、人間の体に閉じ込められた猫、または人間に生まれ変わったオオカミの魂としての人生を経験するかもしれません。彼らは、あなたが今朝の朝食に何を食べたかというあなた自身の記憶と同じくらい鮮明で強烈なドラゴンであったときの記憶を持っているかもしれません。8 獣人とその他の種族という用語は、そのような人々を説明するために使用されています。「獣人」は、この惑星に存在した動物（ライオン、オオカミ、マンモスなど）を自認する人々を指し、「その他の種族」は獣人だけでなく、神話、伝説、その他の空想の世界の生き物（ユニコーン、グリフォンなど）を自認する人々も含む、より広い用語です。アイデンティティが人間であることに完全に根ざしている人々にとって、他の何かとして自認することがどのようなものか想像することさえ困難に思えるかもしれません。しかし、その経験はあなたが思っているよりも一般的かもしれません。インドネシアで最近発見された、43,000年以上前の先史時代の洞窟壁画には、獣人、つまり人間と動物の生き物が描かれています（Aubert et al. 2019）。自己意識が人間以外の動物と絡み合っている人々は、歴史を通じて見つけることができます（レビューについては、McHugh et al., 2019を参照）。これらのキャラクターの中には、人間の体と単一の動物の特徴を持つものもあります。たとえば、古代エジプトの神々であるアヌビスとトートは、人間の体と人間以外の頭（それぞれジャッカルとトキの頭）を持っていました。ヒンズー教の神ガネーシャも同様に、人間の体と象の体を持っています。

8 明確にするために言っておくと、私たちはの性質についていかなる形而上学的主張も行いません。

魂や本質について。また、ドラゴンとして人生を経験する人が人間の遺伝子以外の何物でもありません。ここで説明しているのは、アイデンティティ、自己、知覚、経験などの概念であり、それを経験する人の頭の中に存在する現象です。

科学を使って、ある人が遺伝的に人間であることを証明できたとしても、その人の魂や本質が非人間的な存在のものであるかどうかという疑問は、科学の領域から完全に外れます。せいぜい、その人に自分の経験を説明するよう求め、それが実際にその人の経験であると結論づけることしかできません。これは色を認識するのと似ています。科学は、緑と他の色を区別する有機的なハードウェアが備わっていることを教えてくれますが、あなたにとって緑の経験がどのように見えるか、またはあなたの緑の経験が他の人の緑の経験と同じかどうかを教えてくれるわけではありません。



頭部。アブラハムの伝統、特にキリスト教における天使の一般的な描写もまた、芸術的に西洋文化の天使は柔らかい鳥のような翼を持つ美しい人間として描かれることが多いのに対し、悪魔の天使はヤギのような足と角で描かれているという例である。他のキャラクターははるかに動物的な形をしており、2本足で歩くことや人間の言葉を話すこと以外には人間らしいところはほとんどない。その一例が古代エジプトの豊穡の女神タウェレットで、彼女は完全なカバの体を持ちながら2本足で直立し、人間の胸を持っている。ヒンズー教の神ハヌマンは人間というより類人猿のような特徴を持ち、オーストラリアのアボリジニの英雄クルカディとムンバも同様に、彼らはトカゲ人間として描写されている。最後に、一部のキャラクターは動物と人間の間を形を変え、時には一方の極端からもう一方の極端に、また時にはその中間の混合段階に落ち着く。ギリシャ・ローマ神話のゼウスや北欧神話のロキは多作なシェイプシフターであり、人間の形をした神から白鳥、雄牛、馬に変身して、他者を誘惑したり、騙したり、逃げたりします。ネイティブアメリカンのさまざまな伝統に登場するワタリガラスも、同様に数多くの物語で姿を変えます。セルキー、人魚、狼男など、特定の状況で姿を変える者もいます。これらの変化により、キャラクターが別の形態に完全に飲み込まれるか、動物と人間の中間の立場をとる場合があります。特定のキャラクターは、人間と動物のどこに位置しているかに関して異なり、これらのキャラクターがいつどこで生まれたかに関係なく、私たちはこれらのキャラクターを彼らの文化の正当な特徴として受け入れます。しかし、このように人生を経験する人々、人間と人間以外の存在の中間に存在する存在を受け入れるとなると、獣人やその他の種族はしばしば疎外され、自分の経験を理解する方法を見つけるのに苦労します。90年代半ばにインターネットが普及するにつれ、同じように感じる人々は、狼男の伝承を専門とする Web フォーラムを皮切りに、お互いを見つけ、自分たちの経験を表現する共通言語を開発し始めました。今日では、人々は同じ考えを持つ人々とのコミュニティで、単なる人間という概念を超えた種のアイデンティティを探索することができ、その経験をしたことのない人々に自分たちの経験をよりよく説明する方法を絶えず模索しています。

9 聖書に記された天使の描写は、はるかに正確であることに注目すべきです。

本質的にはラブクラフト的です。私たちが何を話しているのかわからない場合は、少し時間を取ってオンラインで調べてください。

社会科学者は長い間、人間と人間以外の動物との複雑な関係に興味を抱いてきましたが、獣人やその他動物の実体験に関する社会科学的な研究はごくわずかしか行われていません。Grivell ら (2014) は、獣人のインターネット フォーラムから募集したボランティアのグループから無作為に選ばれた 5 人 (女性 3 人、男性 2 人) の獣人と、テキスト ベースの広範なチャットとインタビューを実施しました。彼らの回答を分析、解釈した結果、3 つの主要なテーマが浮かび上がりました。最初のテーマは、獣人が自己発見の旅を経験したと報告したことでした。ほとんどの獣人は子供の頃に自分の動物としてのアイデンティティを認識していましたが、その独自性にも気づいていました。

この認識は、通常、獣人としてのアイデンティティを確認、あるいは否定するための証拠を批判的に探求する結果となった。獣人は、「幻肢」の感覚、つまり尻尾、翼、爪など、自分の「獣人型」に関連する体の部分を感じることができるという感覚を経験したと報告した。また、「精神的变化」、つまり自分の考え、感情、感覚知覚が自分の獣人のものに近づいたと感じられる明確な期間を報告した。そのような経験は、彼らにとって、獣人としてのアイデンティティに対する信念を裏付けるものである。グリヴェルと同僚の研究で浮かび上がった 2 つ目のテーマは、体の外側から見た見た目と内側の感覚の間に矛盾を感じることであり、彼らは人間のアイデンティティに不快感を覚え、アイデンティティと体との断絶の結果として、一種の醜形恐怖症を報告した。<sup>11</sup> 浮かび上がった最後のテーマである獣人の影は、参加者が本物の獣人としての自分を他人に明らかにする際に経験する困難を指している。彼らは、他人から否定的な態度を招かないように、獣人であることを隠す必要性を感じるが多かった。

ファーリーファンダムでは、獣人と頻繁に遭遇します。獣人体験に関する共同研究を依頼されることもあります。また、獣人とファーリーを区別して研究してほしいと依頼されることもあります。これは正当な指摘です。2011年から2022年までの25の研究で、4.4-

ファーリーの 16.5% が獣人であると認識しています。

- 10 実際、このテーマに特化した「動物人類学」と呼ばれる分野が存在します。
- 11 このテーマは、ある人たちの経験と似ているように思われるかもしれませんが。

異形症に苦しむトランスジェンダーの人々にとって、これは偶然ではないかもしれません。テリアンの 11% とアザーキンの 14% がトランスジェンダーを自認し、テリアンの 18% とアザーキンの 36% がジェンダークィアを自認しており、これは一般人口で観察される数値よりも大幅に高い数値です。共通のメカニズムを示唆したり、トランスジェンダーの人々とテリアン / アザーキンの経験が同じであると示唆したりするつもりはありませんが、注目に値します。

(そして 3.6-13.9% がアザーキン)。12 これは、定義上、ファーリーの大半は獣人ではないことを意味します。また、大半ではないにしても、多くの獣人は、自分たちをファーリーだとは考えていないと考えて間違いないでしょう。結局のところ、この 2 つのグループはかなり異なる概念に基づいて構成されています。ファーリーは擬人化された動物キャラクターのファンであり、獣人は全体的または部分的に人間以外の何かに自分を同一視する人々です。

この点について言えば、私たちの調査データによると、獣人 (65%) はファーリー (11%) よりも、自分はしばしばまたはほぼ常に非人間種族と同一視すると答える傾向がはるかに高く、また、自分を「100%人間未満」と感じていると評価する傾向がファーリー (30%) よりも高い (86%)。13,14 獣人に関する別の自由記述調査 (Gerbas et al., 2017) では、コンベンション参加者に「ファーリー」「獣人」「アザーキン」という言葉の意味を自分の言葉で説明するよう依頼しました。受け取った約500の説明の内容を分析し、各説明で特定の単語が出現した頻度を数えました。ファーリーについては、人類 (93)、ファン/ファンダム (57)、楽しむ (56)、コミュニティ (36)、漫画 (33)、アート/芸術的 (26) という言葉がよく使われていました (ファーリーを説明するために使用された単語全体の6%を占めました)。対照的に、獣人やアザーキンの説明では、「コミュニティ」という言葉が一度だけ使われた以外は、これらの言葉は一度も使われていません。対照的に、「精神」という言葉は獣人とアザーキンの説明にそれぞれ 47 回と 18 回登場し、「魂」という言葉は獣人の説明に 9 回、アザーキンの説明に 4 回登場しています。「閉じ込められた」という言葉も獣人とアザーキンの両方に登場しています。

- 12 この数値の変動は、人々が必ずしも気づいていないという事実から生じている可能性があります。

「テリア」という言葉の意味を知らないファーリーは 21.8% から 32.2% に上る。このことは、ファーリーの 21.8% がテリアが何であるかを知らなかったことを示している。この言葉の意味さえ知っていれば、彼らの中にはテリアがいるかもしれないということなのか、それとも自分で調べる気にならないのであれば、テリアではない可能性が高いということなのかは、まだ分からない。また、テリア (59%) はファーリー (39%) よりも、テリアであると答える傾向が強かった。

可能であれば、0% 人間になることを選択します。14 先ほど説明した研究に戻ると、獣人でさえ、

獣人はファーリーよりも動物の権利を強く支持し、動物の権利の向上を目的とした行動をとる可能性が高い。この研究は他の場所で発表されており、獣人が非人間動物と同一視する傾向について述べていることを裏付けている。それは心の奥底で起こり、

人々が人間や人間以外の動物とより強く同一視する程度を測定するために使用されるタスクに対する反応時間のミリ秒単位。  
獣人の場合

この尺度で動物との同一視度が高かった人は、動物に有利な行動を支持し、それに従事する可能性も高かった (Plante et al., 2018)。

獣人に関する基本的な調査データの収集に加えて、獣人とその他の動物のフォーカスグループを数え切れないほど開催し、コンベンションで獣人と直接対面して一対一のインタビューも数回実施しました。これらのフォーカスグループを通じて、グリベルらが観察した獣人参加者の3つのテーマをほぼ再現しました。別の研究では、クレッグら (2019)は定量的アプローチを採用して、

テリアンの112人と非テリアンの265人のオンラインサンプルを対象に、幸福感、統合失調型人格、自閉症などを測定した。この研究では、テリアンの社会スキルと自閉症の測定におけるコミュニケーションの難しさに関して、非テリアンのほうが高いスコアを示したが、想像力、注意の切り替え、細部への注意に関しては差がなかったことがわかった。

この研究に参加したテリアンは、非テリアンに比べて自閉症スコアが高い可能性が6倍高く、うつ病、不安障害、ADHDなどの精神疾患の診断を受ける可能性も高かった (40.2%対15.8%)。また、テリアンは、異常な体験 (知覚異常など)、魔術的思考、幻覚、内向的無快感症 (社会的な関わりを嫌うなど)といった統合失調症のサブスケールでも高いスコアを示した (Mason et al., 2005)。最後に、幸福度に関しては、テリアンは人間関係の幸福度 (親しい友人が少ない、孤独を感じるなど)や環境の習熟度 (他人とうまく付き合うのが難しいなど)のスコアが低かったが、スコアは高かった。

15 類推として、兵士が熱心なメンバーではない理由を想像することができます。

「戦争映画」ファンは、戦争映画における数多くの不正確さや単純化されすぎた描写に苛立ちを覚え、自分自身がしばしばその結果 (例えば、心的外傷後ストレス障害)に対処しなければならないもの (例えば、戦争)に対するファンの熱狂にうんざりするかもしれない。16 これは統合失調症と同じではないことに注意。統合失調型人格とは、統合失調症を指す。

非常に創造的または異常な考えや行動をする人。

自律性の尺度 (例えば、自分の人生における出来事に対するコントロール感)において、非獣人よりも優れている。他の学者は、特にアザーキンの経験に注目してきました。たとえば、人類学者のデヴィン・プロクター (2018)は、アザーキンとの仮想民族誌研究を行い、彼らがどのような証拠を信頼できると感じるかをどう交渉するかを研究しました。新宗教運動の学者も、獣人やアザーキンの経験がスピリチュアルな方法で説明されることがある方法に注目してきましたが、その経験がスピリチュアリティや宗教とは何の関係もない獣人やアザーキンもたくさんいます。私たちが検討すべき重要なトピックは、臨床的ライアントロピーと獣人性の関係 (もしあるとすれば)でした。精神医学の文献には、非人間動物であると主張する人や、そのように振る舞う人の事例がいくつかありました。ライアントロピーまたは臨床的ライアントロピーと呼ばれることが多いこの現象は、いくつかの包括的なレビューの対象となっています。

記事 (Blom, 2014年; Guessoum et al., 2021年)。17 たとえば、Keck et al. (1988)は、ライアントロピーの操作的定義を次のように確立しました。

- 意識がはっきりしているとき、または過去を振り返って、自分が特定の動物であると口頭で報告した - 特定の動物を連想させるような行動、例えば遠吠えをしたり、

この定義を用いると、12 年間にマクレーン病院で行われた 5,000 件の精神科レポートのサンプルで、臨床的な狼男症の症例はわずか 12 件しか確認されなかった。12 人の患者のうち 11 人では、狼男症は他の症状の一部として急性または慢性の精神病に関連していた（たとえば、最も一般的な診断は双極性障害で、8 件の症例がこれに該当）。

これらの患者のうち1人を除く全員において、狼男症は短期間で、1日から3週間で、平均約1週間でした。しかし、1人の患者では、狼男症の持続期間は13年でした。著者らは、抗精神病薬による治療により、通常1〜3週間で狼男症が「治癒」と結論付け、狼男症は特定の疾患や神経学的異常とは関連がないと指摘しました。比較すると、獣人症に関する査読済みの研究報告は極めて限られており（Clegg et al., 2019; Grivell et al., 2014）、獣人症と臨床的狼男症は、

は、カテゴリ的に異なります。まず、Grivell ら (2014) は、平均して、次のような期間が経過していることを発見しました。

17 臨床的な狼男症は、診断および治療における診断ではないことに注意する必要があります。

統計マニュアルでは、むしろ、症状の構成として捉えられており、それ自体が明確な障害とは見なされていません。

非人間と特定された参加者の生存期間は数年（平均 10.55 年）のオーダーであり、これは Keck ら (1988) の報告書で観察された 1 週間から 3 週間という非常に短い期間とは明らかに異なります。さらに、サンプル内の獣人の約 60% は、精神疾患の診断を受けていないと報告しています。同様に、獣人によって最も一般的に報告された診断（うつ病、不安、ADHD）は、Keck ら (1988) の症例に見られる双極性障害や統合失調症とは劇的に異なっています。これらを総合すると、獣人と臨床的狼人間は 2 つの非常に異なる現象であることがわかります。獣人と他の種族であることの経験は、そのように特定するすべての人にとって同一ではないことにも留意する必要があります。一部の人にとっては、心理的側面（たとえば、獣人の精神状態を持つこと）は、他の種族であることの心理的側面と大きく異なります。

獣人やアザーキンのアイデンティティには、これらのさまざまな側面のいずれか、またはすべてが含まれる可能性があります。この複雑さに加えて、獣人やアザーキンの経験に対する状況や環境の影響も考慮しました。たとえば、獣人やアザーキンの自由参加のコンベンションやオンラインフォーカスグループでは、多くの参加者が、自然の中では深い安らぎと帰属意識を感じ、都市などの人工環境では不快感を覚えると報告しました。自分をジャッカルと認識している参加者の1人は、次のように語っています。

「街に着くと、場違いな感じがします。どこにも発散できない感情が入り混じっているからです。憂鬱とは言いませんが、深い悲しみのようなものです。まるで…を失ったような…  
自分を失った。何かを失ったような気がする。それが何なのかは分からない。  
あなたには、何かが欠けているように感じます。その空虚さは心地よくありません。そこに行くと、1時間以上そこにいると、パニック発作のようなものではなく、極度の恐怖感とでも言うべき感情が湧き上がってきます。」

18 獣人がファーリーと異なるもう一つの点は、獣人は 6 倍であるという点です。

獣人は、非獣人よりも、足、尻尾、鼻先などの幻肢を経験したことがある可能性が高い。幻肢を経験することは、四肢切断を経験した人にとっては珍しいことではないが (Flor, 2002)、一般の人々（毛皮愛好家を含む）では一般的ではない。

一方、多くの獣人やアザーキングは、自然の中にいると、より獣類とつながることができると感じていました。あるキツネ獣人は、そのような経験について次のように述べています。

「…馬の牧場を通り過ぎて木々のそばまで降りると、私はただ深い草の上にしゃがみ込み、手足に冷たい地面を感じ、目を閉じて、聞こえるもの、嗅ぐものすべてを感知しようとしたと思います。そうしているうちに、後ろの尻尾が地面から少し浮いているのを感じました。地面にだらりと垂れ下がっているわけではなく、高く持ち上げられているわけでもなく、まっすぐに伸びている感じでした。とても悲痛な気持ちでしたが、同時にとても落ち着きました。

外に出て、数分後には、私はずっと、人間的な側面について心は背景に消えていくような感じで、数分間外に出ると、人間的な側面が戻ってきて、こう思うのです。「ああ、一晩中ここにいることはできない。戻るしかない。もちろん、それは憂鬱なことだ。まるで、自分らしく森の中にいることはできない、戻って人間の世界に留まらなければならないかのようだ。」

「自分であること」との深いつながりの感覚は、ほろ苦い感情を呼び起こします。一方では心が落ち着き、他方では参加者の自然への帰属意識が一時的なものであるため憂鬱になります。人間界での生活のような課題は、参加者にとってしばしば厳しいものです。このため、私たちは獣人やアザーキングがこれらの困難に対処する手段としてメンタルヘルス サービスをどのように利用しているかに興味を持ちました。ほとんどの場合、彼らは獣人であることにメンタルヘルス治療は必要なかったと示しています。獣人であることは問題ではありませんでした。代わりに、彼らはうつ病や不安など他の問題の治療を求めることがありました。私たちの研究参加者の1人は、獣人であることについてメンタルヘルスの専門家に知っておいてほしいことは何かと尋ねられたとき、次のように答えました。

「あなたは私たちの人格を変えることはできない。だから、努力する必要はない。ただ私たちを大事にしてほしい。」それを放っておいてください。私たちがあなたのところに行くのは、私たちが獣人だからではなく、何かが私たちを不幸にしているからです。」

セラピストに会うとき、参加者は、自分が獣人か異種族かを正確にセラピストに話すことをためらうことが多いと答えました。

その理由は、彼らは病理学的に診断されたり、治療を強制されたりするのではないかと恐れていたからである。彼らが誰であるかという理由だけで、彼らを応援しています。参加者の一人は次のように語っています。

「私はいつも、人々に知られることをとても恐れていました。特に、彼らを追い払ったり、その他何でも。」

しかし、多くの参加者は、セラピストや他のメンタルヘルスの専門家と働いた経験が良かったとも報告しています。参加者の中には、参加者が獣人/異種族であることを知っていた人もいれば、知らなかった人もいました。この章を書いている時点で、私たちはセラピストや他のメンタルヘルスの専門家が獣人性を理解し、これらの個人と繊細で十分な知識を持ち、歓迎的な方法で働けるようにするためのガイドを作成中です。参加者の一人が言ったように、メンタルヘルスの専門家は、困難ではあるものの、理解とある程度の親しみを持って彼らに近づくことが重要です。

「それは人々にとって非常に現実的なことです。そして彼らは…私は全員を代弁するつもりはありませんが、私のセラピストは私のためにそれを見て、ああ、それはあなたの不安の一部か、何かに対処するメカニズムのようなものだと言ったのですが、私は「いいえ、それは私にとってはそれに近いものではありません。しかし、私はそれについて本当に議論するつもりはありません。なぜなら、私は自分が何を感じているかを知っているし、彼らが議論する必要はないからです」と言いました。

理解できない。でも、理解してもらえれば良い。外から見てみると、相手の立場に立って考えるのはとても難しい。「正気じゃない、どうしてそんな風に考えるんだろう、どうしてそんな風に考えるんだろう」などと思うのです。」

結論。

この章では、擬人化された非人間動物という概念に基づくファーリーと彼らの関心が、非人間動物に対する彼らの考え方、感じ方、行動とどのように関連しているかを見てきました。また、ファーリーと彼らのファンのような非人間動物への関心を、獣人と対比しました。獣人はファーリーと多少重複しているものの、全体的または部分的に非人間動物としてのアイデンティティが異なります。この研究はまだ初期段階ですが、すでに非常に実り多いことが証明されており、ファーリーと獣人の違いをよりよく理解するだけでなく、協力的な研究努力の必要性についても多くのことを語っています。

獣人と獣人コミュニティをよりよく理解し、彼らのニーズや要望に耳を傾け、混同を避けてください。

彼らをファーリーと一緒にしたり、無知から彼らの経験を矮小化/病理化したりします。参考文献 Aubert, M., Lebe, R., Oktaviana, AA, Tang, M., Burhan, B., Hamrullah, Jusdi, A., Abdullah, Hakim, B., Zhao, J.-X., Geria, I., Sulistyarto, PH, Sardi, R., & Brumm, A. (2019). Earliest hunting scene in prehistoric art. *Nature*, 576, 442-445. <https://doi.org/10.1038/s41586-019-1806-y> Blom, JD (2014).

医師が狼少年を叫ぶとき: 臨床的狼男症に関する文献の系統的レビュー。精神医学の歴史、25 (1)、87-102。<https://doi.org/10.1177/0957154X13512192> Butterfield, ME, Hill, SE, & Lord, CG (2012)。みすばらしい雑種犬か、毛むくじらの友達か? 擬人化は動物福祉を促進する。

実験社会心理学ジャーナル、48 (4) 、957-960。<https://doi.org/10.1016/j.jesp.2012.02.010>

Clegg, H., Collings, R. & Roxburgh, E. (2019). 獣人 :非人間として自己認識する個人の幸福、統合失調症、自閉症。Society & Animals: Journal of Human-Animal Studies, Vol 27 (4), 403- 426. <https://doi.org/10.1163/15685306-12341540>

Condition Red. (nd). Wikifur. <http://en.wikifur.com/wiki/Condition: Red>. Epley, N., Waytz, A., & Cacioppo, JT (2007). 人間を見ることについて :擬人化の3要素理論。心理学評論、114 (4)、864-886。<https://doi.org/10.1037/0033-295X.114.4.864> エブリー、N.、アカリス、S.、ウェイツ、A.、カシオッポ、JT

(2008)。推論的再生による社会的つながりの創出 :ガジェット、神、グレイハウンドにおける孤独感と知覚される主体性。心理科学、19、114-120。<https://doi.org/10.1111/j.1467->

9280.2008.02056.x Flor, H. (2002). 幻肢痛 :特徴、原因、治療。The Lancet、神経学第1巻 (3) 、182-189。[https://doi.org/10.1016/S1474-4422\(02\)00074-1](https://doi.org/10.1016/S1474-4422(02)00074-1) Gerbasi, K.

C., Fein, E., Plante, CN, Reysen, S., Roberts, SE (2017)。ファーリー、獣人、そしてアザーキン、なんてことだ !

ところで、これらの言葉は一体何を意味しているのでしょうか? T. Howl (編)、Furries among us 2: More essays on furries by furries (pp. 162-176)。Thurston Howl Publications。Gray, HM, Gray, K., Wegner, DM (2007)。

心の知覚の次元。サイエンス、315、619。<https://doi.org/10.1126/science.1134475> Grivell, T.,

Clegg, H., & Roxburgh, EC (2014). 獣人コミュニティにおけるアイデンティティの解釈的現象学的分析。アイデンティティ :国際理論研究ジャーナル、14 (2), 113-135。<https://doi.org/10.1080/15283488.2014.891999>。

Guessoum, SB, Benoit, L., Minassian, S., Mallet, J, & Moro, MR (2021) 臨床ライカンスロピー、神経生物学、文化 :系統的レビュー。Frontiers in Psychiatry、12、718101。<https://doi.org/10.3389/fpsy.2021.718101> Keck,

PE, Pope, HG, Hudson, JI, McElroy, S. L, & Kulick, AR (1988) ライカンスロピー :20世紀にも健在。Psychological Medicine、

18(1)、113-20。 <https://doi.org/10.1017/s003329170000194x> Kühn, S., Brick, TR, Müller, BCN, & Gallinat, J. (2014). こ

の車はあなたを見ているのか? 擬人化が車を見たときの紡錘状顔面領域の活性化をどのように予測するか。PLoS ONE, 9 (12), e113885. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0113885>

メイソン、O.、リンニー、Y.、クラリッジ、G. (2005)統合失調症を測定するための簡易スケール。統合失調症

研究、78、293-296。https://doi.org/10.1016/j.schres.2005.06.020 McHugh, RM, Roberts, SE, Gerbasi, KC, Reysen, S., Plante, CN (2019)。神とゴルゴン、悪魔と犬 :時代を超えた擬人化と動物化。T. Howl (編)、Furries among us 3 :FurriesによるFurriesに関するエッセイ (pp. 141-163)。Thurston Howl Publications。Proctor, D. (2018)。警察の取り締まり

fluff: Otherkin Facebook グループにおける科学的自己の社会的構築。Engaging Science, Technology, and Society, 4, 485-514。https://doi.org/10.17351/ests2018.252 Robertson, V. (2013)。内なる獣: オンライン獣人運動における擬人化されたアイデンティティと代替精神性。

Nova Religio: The Journal of Alternative and Emergent Religions, 16, 7-30. https://doi.org/10.1525/nr.2013.16.3.7 Schultz, PW (2001)。環境への関心の構造を評価する: 自分、他者、そして生物圏への関心。Journal of Environmental Psychology, 21, 1-13. https://doi.org/10.1006/jevp.2001.0227 Tajfel, JC, & Turner, JC (1979)。集団間紛争の統合理論。W. Austin & S. Worchel (Eds.), The social psychology of intergroup relationships (pp. 33-47)。Brooks/Cole。Tam, K.-P., Lee, S.-L., & Chao, MM (2013)。「自然を救う :擬人化は自然とのつながりと保護意識を高める」実験心理学ジャーナル、49、514-521。https://doi.org/10.1016/j.jesp.2013.02.001。

Taylor, N., & Signal, TD (2009)。ペット、害虫、利益 :動物の扱いに対する態度の違いを分離する。Anthrozoös, 22 (2), 129-135. https://doi.org/10.2752/175303709X434158 Waytz, A., Cacioppo, J., & Epley, N. (2014)。人間を見るのは誰か?擬人化における個人差の安定性と重要性。Perspectives in Psychological Science, 5 (3), 219-232. https://doi.org/10.1177/1745691610369336 Waytz, A., Morewedge, CK, Epley, N., Monteleone, G., Gao, JH., & Cacioppo, JT (2010)。知覚することで意味を成す :効果動機が増加する

擬人化。人格と社会心理学ジャーナル、99 (3)、410-435。https://doi.org/10.1037/a0020240。

第21章。

ヘイターが嫌うもの :ファーリーの汚名。  
スティーブン・レイセン、コートニー・“ヌカ”・プラント。

ファーリーとは、動物のような格好をして奇妙なセックスをする狂った人たちのことではないでしょうか?

もしあなたがオンラインや主流メディア、あるいはバスの中で二人の人間の間でファーリーについて会話しているのを耳にしたことがあるなら、会話の中で少なくとも一度は誰かが精神衛生や性的逸脱、あるいはその両方について言及した可能性はかなり高い。この点の例は大衆メディアにたくさんある。今や悪名高いCSIのエピソード「Fur and Loathing」<sup>1</sup>はファーリーのコンベンションでの乱交パーティーと、ファースーツを頭に着けていないと警察と話すのを最初は拒否するセクシー・キティというキャラクターを描いている (Zuiker et al. 2003)。Vanity Fairの「Pleasures of the Fur」という記事では、「yiff」<sup>2</sup>「spooge」<sup>3</sup>「furvert」<sup>4</sup>という用語を定義しているが、ファーリーが何であるかを適切に定義していない (Gurley, 2001)。1000 Ways to Dieのエピソードで「Em-bear-assed」という気味の悪いタイトルが付けられているエピソードでは、ファーリーを「

薬物を摂取してファースーツを着ていたときにクマに殺された人の話をする前に、「動物の衣装を着てグループセックスなどの楽しいことをするために集まる」という提案をした (McMahon et al., 2009)。

残念ながら、ファーリーが悪意ある攻撃の標的になっている例を見つけるのに、架空のメディアだけに注目する必要はありません。2022年、ネブラスカ州の上院議員ブルース・ボステルマンは、立法討論中にファーリーについて取り上げ、高校のファーリーがトイレの使用を要求し、社会的に成長が遅れ、吠えたり鳴いたりする以外で教師と話すことを拒否しているという、徹底的に反証された主張を含めました (ガーディアン、2002年)。

1 こんなに気の利いたタイトルだったという事実に対する私たちの失望は言葉では言い表せません。

こんなひどいエピソードに無駄な時間を費やしたなんて！ 2 セックスや性的な内容を指すために使用されるファーリー専門用語。

ファーリーによる皮肉なやり方。

3 精液を表すために使用される用語。通常は喜劇的な意味合いを持つ。

4 毛むくじらの変態を表現するために使用される用語。ほとんどの場合、皮肉な意味で使用されるか、またはによって使用されます。

ファーリーは、ファーリーの一般的な概念をからかうつもりです。5 誤解のないよう明確に言うと、猫砂が提供された例もあります。

理由はもっと悲劇的ですが、アメリカでは学校での銃乱射事件が頻繁に発生しているため、一部の学区では、学校での銃乱射事件発生時に子供たちがトイレを使える場所として、教室に猫砂の入ったバケツを置いているのです (Bates, 2019年)。

その年、共和党の知事候補は銃乱射事件をファーリーのせいにし、ファーリーを学校から締め出すことを選挙運動の一部にした (Pennacchia, 2022; Taylor, 2022)。そして、米国で反LGBTQ+感情と法律が高まった結果、ファーリー (その大部分はLGBTQ+である (第15章と第16章を参照)) は頻繁に標的にされている (Dickson, 2023)。これらは、ファーリーが日常的に直面するスティグマのほんの一例である。スティグマとは、ファーリーの価値を貶める行為を指す。

社会による集団への偏見は、通常、その集団の一側面 (時には現実の、時には推定の) が軽視されることに基づいている (Major & O'Brien, 2005)。この偏見の結果として、集団のメンバーは否定的な固定観念、偏見、差別に直面することが多い。偏見のマーカは、制御可能な場合 (例えば、偏見の対象となる政治的立場を支持するTシャツを着るかどうかを選択できる) もあれば、制御不可能な場合 (例えば、肌の色が黒く生まれる) もあり、目に見える場合 (例えば、人種) もあれば目に見えない場合 (例えば、性的指向) もある。アーヴィング・ゴフマン (1963) のスティグマ社会学に関する画期的な研究によれば、人々はしばしば、スティグマ化された集団に属しているという理由で、その人の価値を下げ、差別し、追放したり攻撃したりし、その結果、スティグマ化された人々にとって明らかな (そしてそれほど明らかではない) 否定的な結果をもたらす (メジャー & オブライエン, 2005)。これまでのところ、最も大きな領域は、

スティグマの結果に関する研究の多くは、スティグマを受けたグループの一員であることと幸福感との関連を調べてきました。144,246人の参加者を対象としたメタ分析で、Schmitt et al. (2014) は、社会的差別の認識が、自尊心や生活満足度の低下、うつ病、不安、苦痛の増加など、幸福感の悪化と関連していることを発見しました。スティグマを受けたグループのメンバーである生徒は、スティグマを受けていない生徒よりも学校での成績が悪い傾向があり (Guarneri et al., 2019; Major & O'Brien, 2005)、スティグマを受けたグループのメンバーは、スティグマを受けていないグループのメンバーと比較して、身体的健康状態が悪いことが示されています (Major & O'Brien, 2005 を参照)。この章では、

ファーリーが差別されることが何を意味するのかに注目しましょう。まずは証拠を挙げてみましょう。

見出しの逸話やオンラインフォーラムの暴力的なレトリックを超えて、ファーリーが汚名を着せられていることを示し、この汚名を認識しています。次に、ファーリーが汚名を着せられる理由のいくつかと、ファーリーがかなりのいじめを受けていることを示す研究を含む、この汚名がファーリーに及ぼす影響を示す研究について説明します。最後に、ファーリーがこの汚名に対処する3つの方法、つまり選択的な開示、個人差別の否定、および識別について説明します。

差別されたグループと共に。

ファーリーファンダムに向けられた汚名。

まず最初に、ファーリーは差別されていると断言しましょう。私たちは長年にわたり、これをいくつかの異なる方法で測定してきましたが、そのたびに一貫して、ファーリーは

他のファングループのメンバーや、かなり典型的な人々の通常のサンプルなど、他の人は、例えば、ロバーツら (2016) は、150人のファンタジースポーツファンに、アニメファン、プロニー、そしてファンに対する感情を評価するよう依頼した。

101点満点で評価します。0 = 非常に否定的、100 = 非常に肯定的。



この尺度のスコアはグループに対する肯定的な偏見を表し、低いスコアは否定的な偏見を表す。

6 平均評価では、ファーリー (M = 22.76) とブロニー (M = 21.83) のスコアはアニメファン (M = 37.16) よりも大幅に低いことが示されたが、3つのファングループはすべて否定的に評価された (測定値の中央値未満)。ファーリーに対する偏見のさらに顕著な例として、レイセンとショー (2016) は、スポーツ (例: フットボール、野球)、音楽 (例: ジミー・バフェット、デヴィッド・ボウイ)、メディア (例: アニメ、スタートレック)、趣味 (例: 料理、ビデオゲーム) の4つのカテゴリに分割された40の人気ファンダムの一覧を作成した。米国の大学生が、各ファンの関心事のファンに対する偏見の度合いを評価した (1 = 冷たい、10 = 温かい)。結果、ファーリーはブロニーと並んで、リストから2番目に低い評価のファングループであることが示された (Insane Clown Posseのファンよりわずかに高いだけ、図21.1を参照)。これは決して偶然ではなく、別の研究 (Plante & Reysen, 2023) では、参加者はほぼ同じ評価を下し、今度はファーリーをリストの最下位に置きました。つまり、偏見の尺度や参加者のサンプルが異なる研究全体で、ファーリーに対する否定的な偏見 (つまり、汚名) が一貫して見られるのです。

6 「肯定的な偏見」と「否定的な偏見」という用語は、単に偏見の価を指します。

人がグループのメンバーであるという理由だけで、グループのメンバーに対する態度を決めること、これが偏見です。偏見という言葉が日常的に使われるとき、人々は通常、否定的な偏見 (つまり、グループのメンバーがグループに属しているという理由でグループのメンバーを嫌うこと) を指していますが、肯定的な偏見もあります。否定的な偏見の影響はより明白ですが、人に対する態度や行動が否定的な場合は常に注意が必要です。

たとえ態度が肯定的であったとしても、その人のグループ所属のみに基づいて判断されることはありません。たとえば、肯定的な偏見や肯定的なステレオタイプの支持は、ステレオタイプや偏見の使用を強化し、否定的な偏見を正当化したり、その堰を切ったりする原因となることが研究で示唆されています (例: Kay et al., 2013)。

ファーリーたちは自分たちが差別されていることを知っているのか？

ファーリーが汚名を着せられていることを示すことは一つのことだが、ファーリーが汚名を着せられていることを知っていることを示すことは別のことだ。結局のところ、汚名から生じる有害な影響のいくつかは汚名から直接生じるものであるが (例: 嫌がらせ、攻撃、追放)、他の悪影響は本人が汚名を着せられていることを認識していることを必要とする。つまり、ファーリーが嫌われていることに気付いていなければ、ファーリーであるという理由で標的にされることに不安を感じることはないだろう。この目的のために、私たちはファーリーが自分たちに向けられている汚名の程度を正確に認識しているかどうかをテストする研究を設計した。これを行うために、レイセンら (2017) は、テキサス州ダラスのアニメコンベンションであるA-Konでアニメファンを、ペンシルベニア州ピッツバーグのファーリーコンベンションであるAnthroconでファーリーを募集した。両グループは、他のファングループが自分たちに対してどの程度肯定的または否定的に感じると予想するか、また自分自身が他のグループに対してどの程度の感情を抱くかを推定しました。評価は 0 = 非常に肯定的、100 = 非常に否定的の 101 段階で行われました。7 結果 (図 21.2) は、アニメファンがファーリーをかなり否定的に評価している (M = 54.26、尺度の中央値を超える) のに対し、ファーリーはアニメファンをかなり肯定的に評価している (M = 26.87) ことを示しています。

後者の結果は理解できる。なぜなら、ファーリーのかかなりの割合もアニメが好きだからである (第 11 章を参照)。アニメファンは、ファーリーが自分たちを好きになると予想していた (M = 35.08) が、ファーリーが実際に自分たちをどれだけ好きかを過小評価する傾向があった。対照的に、ファーリーは、アニメファンが自分たちを好きになると、指標の中間点 (M = 46.20) あたりで考えており、アニメファンのファーリーに対する嫌悪感を過小評価していた。言い換えれば、アニメファンは自分たちに対する偏見の度合いを過大評価しているようであるが、ファーリーは、人々が自分たちに対して複雑な感情を抱いているかもしれないことを認識しているため、自分たちに向けられた偏見の度合いを過小評価していた — とはいえ、彼らの認識はアニメファンよりも正確であった。

7 ここで注目すべきは、この研究ではスケールが逆転しており、スコアが高いほど、より多くのことを示しているということです。

否定的な偏見。

図 21.1. さまざまなファン グループの評価 (1 = 冷たい、10 = 暖かい)。

図21.2. 外集団による内集団の評価と内集団による外集団への偏見の評価に対する認識 (0 = 暖かい、100 = 寒い) 。

なぜファーマーリーに対して偏見があるのでしょうか？

レイセンとショー (2016)は、一部のファンダムが汚名を着せられる理由は、ファンの原型から逸脱しているため異常とみなされるからだを提唱した。先行研究では、原型や規範から逸脱したものはより否定的に見られる傾向があることがわかっている。例えば、デボスとバーナージ (2005)は、「アメリカ人」の原型は白人 (他の民族や人種ではなく)であると発見した。このため、非白人のアメリカ人は原型的ではなく、アメリカ人らしくないと見なされ、結果としてより大きな差別に直面している (デボス & モハメド、2014)。別の例では、正常位での異性間のセックスが典型的な性行為である (レイセンら、2015)。人々からかなり珍しいと認識されている他の性行為 (例 :フィストファック)を行う人は、より否定的に評価される。この先行研究に沿って、レイセンとショー (2016)は、ファンに関して言えば、ほとんどの人が思い浮かべる原型は「スポーツファン」であると提案した。

特定のスポーツの種類は国によって異なります (例 :米国ではサッカー、バスケットボール、野球、カナダではホッケー、インドではクリケット)。その結果、スポーツファンは最も「普通」と見なされる傾向があり、

スポーツファンから逸脱したものは「異常」または「奇妙」と見なされる可能性が高い。特にスポーツのような主流の関心事から外れれば外れれば外れるほど、それはファンの特徴となります。これを検証するため、研究者らは米国の大学生を対象にアンケート調査を行い、「ファン」と聞いて何を思い浮かべるかを尋ねました。参加者はまた、図 21.1 に示す 40 のファン グループについて、グループがどの程度典型的なものであるか (1 = 典型的なファンではない、7 = 典型的なファンである)、その関心事のファンであることがどの程度普通であるか (1 = 普通ではない、7 = 非常に普通)、そのグループのメンバーに対する偏見 (1 = 冷たい、10 = 温かい) について評価しました。この調査の自由記述式の回答では、「ファン」について説明するように求められたとき、参加者の半数強 (50.8%) がスポーツ ファンを説明し、別の大勢 (20.8%) がどのファン グループにも当てはまる一般的な説明をしました。言い換えれば、ほとんどの人にとって、スポーツ ファンはファンのデフォルトのプロトタイプであり、他のファン グループと比較されるファン グループであるという考えを裏付けています。以前の結果と同様に、ファーマーリーの評価は低かった (つまり、ファーマーリーに向けられた否定的な偏見が高かった)。しかし、今回の質問にとってより重要なのは、研究者が40の異なるファングループのデータを調べ、より典型的なグループが最も普通のファンを抱えていると見られ、最も普通のファンを抱えていると見られるグループが最も肯定的に見られていたことである。言い換えれば、特定のファングループがファンのプロトタイプから大きく離れるほど、彼らは普通ではないように見え、そのグループとそのメンバーに対する否定的な偏見を予測する。私たちは最近、この研究を再検討し、さらに詳しく調査した。

非典型性と偏見のつながりを駆動するメカニズムを深く研究した (Plante & Reysen 2023)。私たちは再び米国の大学生を対象に調査を行い、同じ40のファングループを同じ知覚された典型性と偏見の尺度で評価するよう依頼した。しかし今回は、

また、参加者に、各ファングループがどの程度ネガティブな感情 (不快感、嫌悪感など)を引き起こしたか、また、そのグループのメンバーについてどの程度ネガティブな信念を抱いているか (機能不全である、彼らの興味は不純で、セックスなどの他の動機に汚染されているなど)を評価するよう依頼した。この研究の結果は、ファーマーリーが非典型的な存在とみなされ、かなりのネガティブな偏見の対象となっていることを再び示した。さらに重要なことに、この関係は人々が抱くネガティブな感情やネガティブな信念によって引き起こされていることを示す統計モデルをテストし、それを裏付けるものを見つけた。

ファーリーに対するファンの態度は、実際には典型的なスポーツファンから逸脱するほど、人々がそのグループに対して否定的な感情を抱く（例えば、彼らは気持ち悪い、彼らは私を不快にさせる）、

これは、グループについての否定的な信念（例えば、彼らは機能不全である、彼らは奇妙な性的関心を持っている）の支持を予測し、最終的にはグループに対する否定的な偏見を予測します。

これらの調査結果は、メディアの報道やファーリーに関する一般的な言説でよく見られる否定的な偏見だけでなく、これらの報道の具体的な内容にも一貫しています。ファーリーは典型的には、奇妙、機能不全、または現実離れしている、あるいは性的倒錯者であると非難されています。

スティグマの結果 前述のように、スティグマは幸福度の低下や学業成績の低下など、さまざまな否定的な結果を伴います (Guarneri et al., 2019; Major & O'Brien, 2005; Schmitt et al., 2014)。複数の研究で、これがファーリーに当てはまるかどうかをテストし、ファーリーに差別の経験度を評価するよう依頼し（「自分がファーリーだと知られると、違った（悪い）扱いを受けると感じる」）、この質問に対する回答が否定的な結果を示す指標と関連するかどうかをテストしました。表 21.1 が示すように、スティグマの増加は、さまざまな望ましくない結果と関連しています。

表 21.1. 認識された個人的なスティグマと他の変数との相関関係。 変数 スティグマ ファンダムが脅威にさらされている .24\*\* ファンの権利意識 .13\*\* 種の集団内投影 .20\*\* アイデンティティの開示 -.19\*\* 自尊心 -.23\*\* 人生への満足度 -.21\*\* 抑うつ .15\*\* 否定的な感情 .19\*\* アイデンティティの統合 -.23\*\* アイデンティティの差別化 -.16\*\* 注: \*\*  $p < .01$ 。

一つには、偏見の対象となった（つまり、差別を受けた）ファーリーは、ファンダムとそのファンが脅威にさらされていると考える傾向が強かった。常に標的にされる可能性があるという認識に伴う不安は、ファーリーがファーリーとしてのアイデンティティを明かすことが少なく、自尊心（ファンダム内での彼らの認識された価値や価値の指標）が低いと感じた理由を説明するかもしれない。

他人の目から見て、自分の能力に満足していない人は、自分の能力に満足していない。

スティグマを強く感じたファーリーは、ファンダム内での権利意識（アーティストから特別扱いを受けるに値すると信じるなど）も強く感じ、種族内集団投影を経験する傾向も強いことがわかった。

自分のファースト種族がファンダムの標準であり、他の種族は劣っているという信念。この最後の2つの発見は少し場違いに思えるかもしれないが（例えば、いじめられた人がいじめっ子になっているのか？）、ファーリーであることに「苦しんでいる」ファーリーは、ファーリー空間でエリート意識を感じている可能性がある。

彼らは、このような汚名にも関わらずファーリーファンダムに忠実であり、忠誠心を示している点で、特に優秀で賞賛に値するファーリーである。私たちは今後の研究でこの可能性を探っていくつもりだ。

図 21.3. ファンの成熟度の認識。

図 21.4. 興味のあるファンとデートする意欲。

私たちが実施した別の研究では、差別された集団に属することで生じる、潜在的に望ましくない結果がいくつか明らかになった (Reysen & Plante, 2017)。この研究では、大学の学部生が

参加者は、図21.1で述べた40のファンの興味について再度評価するよう求められた。これらの40のグループは、ファンが成熟していると思われるかどうか、および参加者がその興味を持つ人とデートする意欲があるかどうかに基づいて評価された。

ファンの関心度。図21.3に示されているように、ファーリーは、認識された成熟度に関して下から5番目（ジャスティンビーバーのファンより少し上）に評価され、

いじめは、意図的で反復的で、被害者が身を守ることができないほどの力関係の不均衡がある攻撃的な行動と定義される (Olweus, 2013)。文献を調査すると、いじめはいじめられた側に明白な害を及ぼすことが明らかになっている。たとえば、いじめを受けた生徒は、うつ病、学業上の困難、不安が増し、その影響は成人期まで続くことがあります (Juvonen & Graham, 2014 年, McDougall & Vaillancourt, 2015 年)。職場でのいじめに関する調査でも同様に、いじめは成人期に蔓延しているだけでなく、精神的および身体的健康を害し (うつ病、不安など)、職業上の成果を損ねる (欠勤、離職、生産性の低下など) など、幼少期と同じ影響があることが示されています (Fitzpatrick 他, 2011 年)。オンライン スペースに逃げ込めばいじめから逃れられると考えたくなるかもしれませんが、研究によると、ネットいじめは対面でのいじめと同じくらい蔓延しており、同じ結果をもたらすことが示されています (Olweus, 2013 年)。クックと同僚 (2010) は、誰がいじめっ子になる可能性が高いか、いじめの被害者になる可能性が高いか、また誰がその両方になる可能性が高いかを調べるメタ分析を実施しました。その結果、被害者は人気がなかったり地位が低い傾向があり、拒絶されたり孤立したりしていると感じることが多く、「社会的に受け入れられない行動を抑制できない」ことがわかりました (p. 67)。実際、学校、職場、またはオンラインで、規範から外れた人は、いじめっ子の格好の標的になることが多いのです (Juvonen & Graham, 2014)。

この章の前半で見てきたように、ファーリーはかなり非典型的な興味を持ち、一般的には奇妙で機能不全であると認識されている人々であり、標準から外れた人々はしばしば汚名を着せられ、いじめっ子の標的になることから、ファーリーが特にいじめられた経歴を持つ可能性が高いかどうかをテストしました。ファーリーとアニメファンを比較した研究では、ファーリーは11歳から18歳の間に特にいじめられていた可能性が高いことがわかりました (Reysen et al., 2021)。また、ファーリーとコミュニティサンプル (つまり、ファーリーではないアメリカ人のサンプル) を比較し、両者に子供の頃に身体的にいじめられたり、からかわれたり、殴られたりした頻度を、1 = まったくない、4 = よくあったという4段階のスケールを使用して評価してもらいました。図 21.5 に示されているように、若い頃にいじめを受けた経験は残念ながら一般の人々の間では一般的ですが、いじめの種類に関係なく、ファーリーははるかに多くのいじめを経験しています。

図 21.5. ファーリーと非ファーリーが経験するさまざまな種類のいじめの頻度。

ファーリーは非ファーリーよりも頻繁にいじめを受けていますが、この調査結果では誰がいじめをしていたかは区別されていません。さらに、これらの項目は子供の頃に経験したいじめのみを参照しており、大人になってからの経験は参照していません。これらの懸念に対処するため、別の調査でファーリーに、過去 5 年間に経験したいじめの頻度と種類を評価するよう依頼しました (1 = 一度も経験したことがない、5 = 100 未満)。

1 1.5 2 2.5 3 3.5.

打つ。

からかわれた。

物理的な。

毛皮コミュニティ。

この調査は、いじめがファニーファンダムの他のメンバー（ファニーはおそらく彼らとかなり交流している）から向けられたものか、それとも非ファニーから向けられたものかを示すために行われた。図 21.6 に示されているように、検討されているいじめの種類に関わらず、ファニーはファニー自身よりも非ファニーからより頻繁にいじめられている。8 また、この結果は、すべての平均値がスケールの中央値をはるかに下回っていることを考えると、過去 5 年間に大量のいじめがあったわけではないことを示唆している。つまり、ファニーが経験したいじめのほとんどは、幼少期または 10 代前半に起こったものであり、その多くがファニーであると認識する前、あるいはファニーファンダムが何であるかを知る前であることが多いのだ。

図 21.6. ファニーと非ファニーによるいじめの頻度。

8 これは、いじめを軽視したり、ファニー界ではいじめが起きないと示唆したりするものではありません。

もちろん、ファンダムです。しかし、第 21 章で見たように、多くのファニーは、ファンダムを日常生活で経験する汚名や憎しみからの避難場所と考えています。

0 0.5 1 1.5 2 2.5.

身体的に攻撃される（例：殴られる、殴られる、蹴られる）。

身体的嫌がらせ（例：つかまれる、突き飛ばされる、望まれないなど）

私の所有物が盗まれたり、損傷したりしました。

侮辱されたり、傷つくようなことを言われたりした。

脅迫された。

私について嘘や噂が広まりました。

社会集団から排除される。

いじめられた。

ファニーズ 非ファニーズ。

私たちは、これら 8 つの「非ファニーによるいじめ」項目を 1 つのいじめの尺度にグループ化し、いじめられることが幸福に関連する重要な尺度と関連しているかどうかをテストしました。

表 21.2 に示されているように、いじめの被害に遭う頻度が高い人ほど、日常生活で困難を経験し、コミュニケーションに苦勞し、他人に対して無神経になっている傾向が強い。9 いじめは、身体的および心理的健康の低下、他者のグループに所属したいという強い欲求（追放の副産物の可能性あり）、および衝動的または危険を冒す行動（例：浪費、危険な性行為または薬物使用行動）の兆候と関連しており、これは自分の健康に対する関心の欠如を示唆している。

表21.2. いじめを受ける頻度と他の変数との相関関係。変数 いじめられた人 日常生活での困難 .26\*\* 他者とのコミュニケーションの困難 .19\*\* 他者に対する無神経さ .25\*\* 身体的な健康 -.26\*\* 心理的な健康 -.16\*\* 過度の浪費

日常生活 .32\*\* コンベンションでの過剰な支出 .32\*\* 危険な行動 .17\*\* 所属欲求 .20\*\* 注.\*\*  $p < .01$ 。

対処と開示。

質問すると、ほとんどのファーリーは、ファーリーは生物学的または生来のものだとは思っていないと答えました (Plante et al., 2015)。言い換えれば、ほとんどのファーリーはファーリーであることは選択であると考えています。さらに、ファーリーであることはこれは、人種や目に見える障害などと違って、ファーリーが一般に他人から隠すことができるものです。ファーリーであることは汚名を着せられるので、ファーリーは上で強調したような否定的な結果を回避できるのだろうかという疑問に思う人もいるかもしれません。

9 これら 3 つのケースすべてにおいて、これらの問題が先行していた可能性があります。

いじめは、いじめの加害者になる原因となる (例えば、いじめの標的になりやすくなる) が、いじめが原因で不安に悩んだり、過去にいじめられた経験から他人を信頼したり共感したりすることが難しくなるなど、いじめの結果としてこれらの問題が生じた可能性も容易に想像できる。

ファーリーであることを他人に隠すのは、とても難しいことです。結局のところ、自分がファーリーであることを知らない人が、ファーリーであることでターゲットにされるなんてあり得ません。ファーリーにとって、この考え方は目新しいものではありません。実際、ファーリーの多くは、生活の中で他人にファーリーであることを隠しています。私たちは、ファーリー、アニメファン、ファンタジースポーツファンに、ファーリーであることを他人にどの程度開示しているかを 7 段階評価してもらいました (数字が大きいほど、開示が多いことを示します)。図 21.7 に示すように、ファーリーは、家族、友人、同僚、上司、同僚など、他人にファンであることを最も開示していません。

言い換えれば、彼らは自分のアイデンティティのこの部分を他人に隠す可能性が最も高い。ファーリーは友人にファーリーのアイデンティティを明かす可能性が最も高い。

おそらく、第 13 章で見たように、典型的なファーリーの友人の約半数が、ファーリーであるからでしょう。

友人は別として、ファーリーたちは家族を含む他人にファーリーとしてのアイデンティティを明かすことにかかなり抵抗を感じています。データによると、ファーリーたちは家族の少なくとも一部には明かす傾向にあります。多くは限定的な範囲でしか明かさないようです。10 同様に、多くのファーリーたちは、仕事仲間や上司にファーリーとしてのアイデンティティを明かさないことを選択しています。これは、キャリアの見通しに悪影響を与えるかもしれないという恐れからであることが多いです。11。

10 私たちは、兄弟の 1 人に話したファーリーから数多くの話を聞いてきました。

ファーリーのアイデンティティについて両親の一人に打ち明けながら、否定的な反響を恐れて家族の他の人には秘密にしておくことを選択するファーリーもいます。これは特に若いファーリーに起こりやすく、家族が自分たちに対して持つ力のために、家族からの反発を恐れる理由が多いかもしれません (例えば、両親と同居している場合は、路上に追い出されてホームレスになるのを恐れるなど)。11 兵士、警察官、教師、企業、または教会で働いているファーリーは数多くいます。

公共部門の職員は、職場の誰かに自分がファーリーだと知られたら解雇される恐れがあると私たちに話しました。彼らの恐れも全く根拠がないわけではありません。2017 年には、コネチカット州議会議員がファーリーだと発覚し、市長から辞任を強いられました (Miller, 2017)。

図 21.7. ファンアイデンティティの他者への開示度 (7 段階評価)。

表面的には、汚名を着せられたアイデンティティを隠すことは、差別の標的になることで生じる汚名や有害な結果を回避するための良い戦略のように思えるかもしれない。しかし、心理学的研究では、これは当てはまらないことが示されています。自分のアイデンティティ (性的指向など) の側面を隠すことを強いられることは、精神衛生状態の悪化と関連しています (Pachankis, 2007)。

なぜなら、発見されることを心配し、常に自己監視しなければならないこと（例えば、うっかり自分をカミングアウトしないようにするためなど）に伴う慢性的な不安感のためです。私たちはこの考えをファーリーでテストし、ファーリーとしてのアイデンティティを隠すことを強いられたファーリーは自尊心が低く（Plante et al., 2014）、より自由にオープンにファーリーでいられたファーリーは自尊心が高く、人生に満足していることを示しました（Mock et al., 2013）。私たちはまた、ファーリーファンダムに強く同一視する人は、自分の興味を隠さなければならないよりもオープンになって開示できるため、自己評価が高く、人生に満足しているというモデルをテストし、それを裏付ける証拠を見つけました（図 21.8 を参照、Reysen et al., 印刷中）。

2 2.5 3 3.5 4 4.5 5 5.5 6.

新しい知り合い。

監督者。

仲間。

友達。

家族。

毛皮っぽい。

図 21.8. ファーリーアイデンティティの開示が、ファンダムの認識と生活満足度 (SWL) および自尊心 (SE) の関係を媒介している。標準化されたベータが示されている。\*\*  $p < .01$ 。

個人的差別への対処と否定。

スティグマに対処するもう 1 つの方法は、自分が個人的にスティグマの影響を受けていることを否定することです。この現象は、フェイククロスビー (1984) が初めて観察したものです。彼女は、ボストンの働く女性が、一般的に職場で女性差別を受けていることを認めていることに気づきました。しかし、これらの同じ女性たちは、自分たちが差別を受けたとは思っていませんでした。クロスビーは、研究対象の女性たちが職場で差別に直面している可能性が高いことを知っていましたが、研究でそのことを報告しませんでした。実際、スティグマを受けたために差別の対象となった人々は、この認識に伴う不安を避けるために、この差別を否定する可能性があります。つまり、「私のグループは差別されているが、私は差別されていない」と主張するのです。

図21.9. 集団差別と個人差別の評価（7段階評価）。

この可能性を検証するために、我々は集団差別（「ファーリーは差別されている」と個人差別（「私はファーリーであるために差別を受けたと感じたことがある」）の尺度を 7 段階評価で実施した（スコアが高いほど差別が大きいことを示す）。図 21.9 に示すように、3 つのグループのファンは、自分たちのグループが自分たちよりも大きな差別を経験したと回答した。実際、我々はこれらの尺度を大学生にも実施したが、彼らが何のファンであるか（音楽、スポーツなど）に関係なく、同じ結果が得られた。図で注目すべき点は、ファーリーは集団差別と個人差別の両方で高い評価を得ていることで、ファーリーは差別の経験を軽視しているとしても、自分たちが直面している汚名を認識していることを示唆している。12。

12 この現象に対する一つの説明は、人間の傾向から来ています。

ファーリーは、自分をより良く感じるため、戦略的に社会的に下方比較を行う、つまり、自分よりも悪い境遇にある人たちと自分を比較する (Wills, 1981)。この点で、差別されたグループ (ファーリー) の一員であることに罪悪感を抱いているファーリーは、そうでない場合に感じる不安の一部を避けるために、自分よりも多くの差別を受けているファーリーを指摘するかもしれない。「確かに、同僚にからかわれるから私はひどい状況だけど、スティーブはファーリーであるために仕事を解雇されたから、私はそれほどひどい状況ではないと思う!」もう 1 つの可能性は、ファーリーが自分の差別体験が正当だと感じていない可能性があるということだ。これは、暴力や嫌がらせを経験した他の人が、自分のケースが「カウントされる」と感じないのによく似ている。なぜなら、暴力や嫌がらせを受けたケースとはこうあるべきだという自分たちのプロトタイプと一致しないからである。

- 2.
- 2.5.
- 3.
- 3.5.
- 4.
- 4.5.
- 5.

毛皮のようなブロニーアニメ。

グループ個人。

対処と集団の識別。

スティグマに対する 3 つ目の、いくぶん逆説的な反応は、スティグマ化されたグループへの同一視をより強くすることで、拒絶同一視モデル (Branscombe 他、1999) によれば、スティグマ化されたグループに属していて、自分のアイデンティティを隠すのが容易ではない、または単に隠したくない人々は、グループへの同一視をより強くし、グループ メンバーであることのスティグマに対処する手段として、グループが提供する社会的支援を利用する可能性があります。この研究は主に人種や性的少数派の文脈で研究されてきましたが、このモデルはファン グループにも適用できるという証拠も見つかりました。たとえば、ブロニーのサンプルでは、ブロニー ファンダムがよりスティグマ化されていると認識している人は、自分自身もブロニーであると強く同一視する可能性が高いことがわかりました (Chadborn 他、2016)。同様に、さまざまなファンの興味を持つ学部生のサンプルでは、最もスティグマ化されていると認識されているファンの興味を持つ学生は、ファングループに所属する傾向も高かった (Tague et al., 2020)。さらに重要なことに、この後者の研究では、スティグマの認識がそれぞれのファンダムへの帰属意識の高さと関連していることも判明しており、ファンダムの社会的機能 (メンバーに肯定的なアイデンティティと社会的支援ネットワークの感覚を提供することを含む) がスティグマに対する防御となる可能性があることを示唆している。

これらの仮説をファーリーファンダムで直接テストしたわけではないが、この点でファーリーがファンダムの中でユニークまたは異なると信じる理由はほとんどない。さらに、この仮説をファーリーで直接テストしたことはないが、自由回答インタビューやフォーカスグループのデータは、多くのファーリーにとって、ファーリーであることで経験する汚名や差別にもかかわらず、ファンダムは彼らにとって社会的支援の源であり、変わったファンの興味を持っていることやLGBTQ+であることで標的にされた結果に対処するのに役立つものであるという考えを支持している (Roberts et al., 2005)。

結論 この章全体を通して、ファーリーは、ファングループとしての典型的でない性質のために部分的に標的にされる、汚名を着せられたファンコミュニティのメンバーであると主張してきました。ファーリーの興味は典型的なファンの興味から逸脱しているため、人々はファーリーに対して否定的な感情的な反応を経験し、ファーリーが不適応であるか性的逸脱によって動機づけられているという誤解を抱きます。ファーリーは、自分たちが直面している汚名をよく認識しており、公平に行動します。



(サンムハナサン、2021年)。例えば、彼らは自分自身にこう言うかもしれません。「ああ、確かに、私はファーリーであることでからかわれたり嘲笑されたりしたことがあるけど、誰かが私を殴るまでは本当のいじめではない。そんなことは私に起こったことがない！」

彼らに向けられる偏見の程度を正確に予測することはできません。過去の研究と一致して、この偏見は、いじめや嫌がらせを経験した直接的または間接的な結果として、ファーリーの身体的および精神的健康に多くの悪影響を及ぼします。ファーリーは、他の偏見のあるグループのメンバーと同様に、この偏見に対処するために、ファーリーとしてのアイデンティティを他の人に隠す、個人的な差別を否定する、回復力と社会的支援の源としてファーリーコミュニティに内向きになるなど、さまざまな戦略を採用しています。おそらく、10年以上にわたるファーリーの研究で私たちが得た最も注目すべき観察は、彼らが日常的に経験する重大な偏見にもかかわらず、コミュニティとしては回復力があるということです。ファーリーは、彼らに偏見を抱かせようとする試みを嘲笑したりパロディ化したり、否定的な感情から逃げるのではなく受け入れて方向転換したりすることがよく見られます。こうした能力は、ファンダムの結束力と、ファンダムが多くの会員に与える密接な帰属意識に由来している可能性が高い（第19章を参照）。多くの会員は、趣味やアイデンティティの他の側面（LGBTQ+ など）で異なることを理由に幼少期に疎外された後、ファーリー ファンダムを初めて受け入れられた場所と見なしている。この親密さとそれがもたらす回復力は、私たちの多くの研究の対象であり、今後も間違いなく研究課題や関心の源泉であり続けるだろう。参考文献 Bates, J. (2019年8月21日)。コロラド州の学区がトイレ用の猫用トイレバケツを提供

ロックダウン中に。Time. <https://time.com/5658266/colorado-district-kitty-litter-bucketslockdowns/>  
Branscombe, NR, Schmitt, MT, & Harvey, RD (1999). アフリカ系アメリカ人の間で広まっている差別の認識 : 集団帰属意識と幸福感への影響。Journal of Personality and Social Psychology, 77 (1), 135-149. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.77.1.135> Chadborn, D., Plante, CN, & Reysen, S. (2016). ファンダムにおける向社会的寄付の予測因子としてのスティグマ認識、社会的アイデンティティ、および集団規範。International Journal of Interactive Communication Systems and Technologies, 6 (1), 35-49. <https://doi.org/10.4018/IJICST.2016010103>  
Cook, CR, Williams, KR, Guerra, NG, Kim, TE, & Sadek, S. (2010). 小児期および青年期におけるいじめと被害の予測因子 : メタ分析による調査 School Psychology Quarterly, 25 (2), 65-83. <https://doi.org/10.1037/a0020149>.

Devos, T., & Banaji, MR (2005). アメリカ人 = 白人? Journal of Personality and Social Psychology, 88 (3), 447-466. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.3.447> Devos, T., & Mohamed, H. (2014). アメリカ人のアイデンティティの陰影 : 民族的アイデンティティと国民的アイデンティティの暗黙の関係。社会と人格心理学コンパス, 8 (12), 739-754. <https://doi.org/10.1111/spc3.12149> Dickson, EJ (2023年5月25日)。ファーリーは現在、ロン・デサンティスと深刻な確執を抱えている。ローリングストーン誌。 <https://www.rollingstone.com/culture/culturenews/furries-beefing-ron-desantis-1234742107/>  
Fitzpatrick, ME, Cotter, EW, Bernfeld, SJ, Carter, LM, Kies, A., & Fouad, NA (2011)。職場でのいじめが職業心理学に及ぼす影響 : 研究と実践への影響。キャリア開発ジャーナル, 38 (6), 479-499. <https://doi.org/10.1177/0894845310390035> ゴフマン、E. (1963)。スティグマ : 損なわれたアイデンティティの管理について。Prentice-Hall. Guarneri, JA, Oberleitner, DE, & Connolly, S. (2019). 大学生のスティグマ認識と自己スティグマ : 文献レビューと実践および研究への影響。基礎および応用社会心理学, 41 (1), 48-62. <https://doi.org/10.1080/01973533.2018.1550723> Gurley, G. (2001, 3月)。毛皮の喜び。Vanity Fair. <http://vanityfair.com/culture/features/2001/03/furries200103?currentPage=1> から取得  
Juvonen, J., & Graham, S. (2014)。学校でのいじめ : いじめっ子の力と被害者の窮状。

年次心理学レビュー, 65 (1), 159-185. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010213-115030>  
Kay, AC, Day, MV, Zanna, MP, & Nussbaum, AD (2013)。ポジティブなステレオタイプの陰険な（そして皮肉な）影響。実験社会心理学ジャーナル, 49 (2), 287-291。

<https://doi.org/10.1016/j.jesp.2012.11.003> Major, B., & O'Brien, LT (2005). の社会心理学  
スティグマ。Annual Review of Psychology, 56, 393-421. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.56.091103.070137> McDougall, P., Vaillancourt, T. (2015).  
小児期および青年期における仲間からの被害の長期的な成人への影響 : 適応と不適応への道筋。American Psychologist, 70 (4),  
300-310. <https://doi.org/10.1037/a0039174> McMahon, T. (脚本、監督) , Arnarson, HA (脚本) , および Miller, G. (脚  
本) 。 (2009) 。 Death over easy : Em-bear-assed. In Original Productions (プロデューサー) , 1000 ways to die. Spike。

Meyer, IH (20023)。 レズビアン、ゲイ、バイセクシャルの人々の偏見、社会的ストレス、メンタルヘルス : 概念的問題と研  
究証拠。 Psychological Bulletin, 129, 674-697. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.5.674> Miller, JR (2017.9  
月8日)。 市議会議員が秘密の「毛皮」生活が明らかになり辞任。 ニューヨークポスト。 [https://nypost.com/2017/09/08/  
councilmanresigning-after-secret-furry-life-revealed/](https://nypost.com/2017/09/08/councilmanresigning-after-secret-furry-life-revealed/) Mock, SE, Plante, CN, Reysen, S., & Gerbasi, KC (2013)。 Deeper

スティグマ化された余暇環境における対処資源としての余暇活動。 Leisure/Loisir, 37 (2) , 111-  
126. <https://doi.org/10.1080/14927713.2013.801152> Olweus, D. (2013). 学校でのいじめ : 発達  
そしていくつかの重要な課題。 Annual Review of Clinical Psychology, 9 (1), 751-780. [https://doi.org/10.1146/  
annurev-clinpsy-050212-185516](https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-050212-185516) Pachankis, JE (2007) 。 スティグマを隠すことの心理学的影響 : 認知感情行動モデル。  
Psychological Bulletin, 133 (2) , 328-345. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.2.328> Pennacchia, R. (2022年5月16  
日) 。 Furries

バッファローの銃撃事件の責任はマーサにあるとスチュ・ピーターとカンディス・テイラーは主張。

Wonkette. <https://www.wonkette.com/martha-speaks-buffalo-shooting> Plante, CN, Reysen, S. (2023)。

「彼らはただ変なだけ」 : ファン文化の非典型性と偏見との関連性を認知的小および感情的に媒介する要因。 ポピュラーメ  
ディアの心理学。 オンライン版先行

出版物。 <https://doi.org/10.1037/ppm0000440> Plante, CN, Roberts, S., Reysen, S., & Gerbasi, K.

(2014). 社会構造的特徴の相互作用が、烙印を押された少数派グループのメンバーのアイデンティティの隠蔽と自尊心を予測する。

Current Psychology, 33 (1), 3-19. <https://doi.org/10.1007/s12144-013-9189-y> Plante,

CN, Roberts, SE, Snider, JS, Schroy, C., Reysen, S., & Gerbasi, K. (2015). 「表面的なこと以上のもの」 : 烙印を押された

ファンコミュニティにおける独自性の脅威に対する生物学的本質主義。 British Journal of Social Psychology, 54 (2), 359-370。

<https://doi.org/10.1111/bjso.12079> Reysen, S., & Plante, CN (2017). ファン、認識された成熟度、および恋愛関係を形成する

意欲: 短期成熟度測定の使用。

コミュニケーションと文化オンライン, 8 (1) , 154-173. <https://doi.org/10.18485/kkonline.2017.8.8.8>.

Reysen, S., Plante, CN, Chadborn, D., Roberts, SE, & Gerbasi, K. (2021). 「別の世界へ運ばれる」 : アニメファンの心理学。 国際

アニメ研究プロジェクト。 Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2017). 「ファングループに対する偏見の認識の正

確さ」 The Phoenix Papers, 3 (1), 122-129. Reysen, S., Plante, CN, Roberts, SE, & Gerbasi, KC (印刷中)。

社会活動は、ファンダムの帰属意識と心理的幸福感との関係を仲介します。

レジャーサイエンス。 <https://doi.org/10.1080/01490400.2021.2023714> Reysen, S., Shaw, J. (2016)。

スポーツファンはデフォルトのファン : 非スポーツファンが汚名を着せられる理由。 フェニックスペーパーズ, 2 (2) , 234-252。

Reysen, S., Shaw, J., & Brooks, TR (2015). 異性愛宣教師は性的デフォルトであり、性行為の頻度が低いと認識されること

で汚名を着せられる。 Advances in Social Sciences Research Journal, 2 (5), 93-104. <https://doi.org/10.14738/assrj.25.1181>

Roberts, SE, Plante, CN, Gerbasi, KC, & Reysen, S. (2015). 擬人化現象との臨床的相互作用: この異常なアイデンティティを持

つクライアントとの相互作用に関する医療従事者向けメモ。 Health & Social Work, 40 (2), e42-e50. [https://doi.org/  
10.1093/hsw/hlv020](https://doi.org/10.1093/hsw/hlv020) Roberts, SE, Plante, CN, Reysen, S., & Gerbasi, KC (2016). すべてのファンタジーが平等に作られている

わけではない : ファンタジースポーツファンのファニー、プロニー、アニメファンに対する認識。 フェニックスペーパーズ, 2 (1) ,

40-60. サム・ハナサン, N. (2021年3月2日) 。 私は性的暴力カウンセラーです。 被害者が名乗り出るのが難しい理由と、何が起

るか

彼らがそうするとき。The Conversation。<https://theconversation.com/im-a-sexualassault-counsellor-heres-why-its-so-hard-for-survivors-to-come-forwardand-what-happens-when-they-do-156038> Schmitt, M.

T., Branscombe, NR, Postmes, T., & Garcia, A. (2014). 差別の認識が心理的幸福に与える影響 :メタ分析レビュー。Psychological Bulletin, 140 (4), 921-948. <https://doi.org/10.1037/a0035754> Tague, AM, Reysen, S., & Plante, CN (2020).

ファンのスティグマとアイデンティティの関係を媒介する帰属意識。社会心理学ジャーナル、160 (3) 、324-331。<https://doi.org/10.1080/00224545.2019.1667748> Taylor,K.。

(2023年3月23日) 私が知事になったら、毛皮の時代は終わります。公立学校は学問のための場所であり、おとぎ話のための場所ではありません。

. Twitter. <https://twitter.com/KandissTaylor/status/1506603753008472064> ガーディアン. (2022年3月29日). 共和党議員、学校が「毛皮の」生徒のためにトイレボックスを設置しているという虚偽の主張を撤回。ガーディアン. <https://www.theguardian.com/us-news/2022/mar/29/nebraska-lawmakerlitter-boxes-claim-debunked> Wills, TA (1981).

社会心理学における下方比較の原則。Psychological Bulletin, 90 (2), 245-271. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.90.2.245> Zuiker, AE (ライター), Stahl, J. (ライター), & Lewis, R. (ディレクター). (2003). 毛皮と嫌悪。J. ブラックイマー (プロデューサー).CSI:科学捜査班。CBS パラマウント ネットワーク テレビ。

## 第22章。

『The Kids are Alright: Furry Well-Being and Mental Health』 スティーブン・レイセン、コートニー・“ヌカ”・プラント。

心理学は、心と行動に焦点を当てた学問分野です。動物の訓練からカルトの教化、性格評価から視覚認識、言語学習から脳の神経活動まで、幅広い分野です。しかし、この幅広い範囲にもかかわらず、幸福の研究は間違いなく心理学研究の根幹です。1 心理学のバックボーンです

遅かれ早かれ、心理学の他のほぼすべての分野で、その幸福への影響について議論が交わされるようになる。これと、一般の人からファリーについて最もよく聞かれる質問の1つが「ファリーは大丈夫か？」という事実が相まって、私たちは幸福の尺度を含めた。

ファリーの研究は、ファリーの研究を始めたのと同じくらい長い間続けてきました。実際、長年にわたりファリーの幸福に関する膨大なデータを集めてきたので、この章は簡単に1冊の本にすることができます。この本が2巻セットにならないように、この章は簡潔にまとめます。

要点だけを取り上げます。まず、幸福とその測定方法について簡単に紹介します。2 次に、幸福の尺度でファリーと他のグループを比較します。ファリーがどれだけうまくやっているかを知ることは、比較対象がなければあまり意味がありません。最後に、ファリーの精神疾患の蔓延と、それが他のファンダムとどのように比較されるかについて議論し、どのファリーが幸福の尺度で最も高いスコアを獲得する傾向があるかを予測するのに役立ついくつかの変数について簡単に検討します。

幸福とは？おそらくあなたはすでに幸福とは何かを直感的に理解しているでしょう。それは

私たち全員が目指している状態、選択肢があればどうなりたいか。3 しかし哲学は

心理学と哲学は、人の幸福とは正確には何なのかについて議論してきた長い歴史を持っています。たとえば、マクドウェル (2010) は、幸福を「最適機能から得られる満足感、満足感、または幸福感」と表現しています (p. 70)。この定義は、幸福とは人々が自分自身で判断するものであることを示唆しています。

1 この事実の証拠として、心理学には専用の専門分野が存在します。

人々を幸せにし、豊かにする要因を発見すること、それがポジティブ心理学です。2 結局のところ、幸福とはあなたが思っているほど単純で単一の概念ではありません。

考えてください！ 3 気分が悪いときや、つらいときに、自分がこうしていたらいいないつも想像します。

本当に大変な一日でした。

その時の状況に基づいて判断します。慢性的な痛みを苦しんでいる人は、部外者から見ると、幸福度という点では相当悪い状態にあるように見えるかもしれませんが、より悪い状況にある他の人と自分を比べると、かなりうまくやっていると感じるかもしれません。あるいは、身体的には完璧な健康状態にあるのに、日々の生活に不完全で満足していないと感じるかもしれません。病気や疾患がまったくなく、生活のバランスがうまく取れている人でも、単に問題なく生きているだけでは不十分だと判断するかもしれません。つまり、繁栄し、継続的に成長していない限り、うまくいっていないということです。4 結局のところ、健康を評価する完璧で普遍的に同意された方法はあります。

幸福。その結果、研究者は幸福を測定するための無数の尺度と次元を提案してきましたが、それぞれが各研究者のモデルまたはフレームワークで概念化された幸福を測定するためにカスタマイズされています。私たちが話している概念化がどれほど多くの異なるものかを理解するために、Linton ら (2016) は 99 の異なる幸福の尺度を調査し、196 の異なる次元を特定しました。もちろん、彼らはこれらの異なる次元のいくつかが互いに重複していることを認識していたため、それらを 6 つの広範なクラスター (精神的幸福、精神的幸福など) のより小さく扱いやすいセットに凝縮して分類しました。他の研究者はこれらの次元間の関係を統計的に調査し、幸福に関しては 2 つの主要な次元しかない可能性があることを示唆しました。これらは通常、主観的幸福感 (「満足度と肯定的感情と否定的感情のバランスの観点から見た人生の評価」5) と心理的幸福感 (「人生における実存的課題への取り組みの認識」、Keyes et al., 2002, p. 1007) と呼ばれています。6 Keyes et al. は、その研究で、一群の人々の幸福感をさまざまな方法で測定し、主観的幸福感 (肯定的感情、人生の満足度など) に触れる 1 つの次元と心理的幸福感 (個人の成長、人生の目的など) に触れる 1 つの次元に人々が集まることを発見しました (Keyes et al., 2002)。Compton et al. (1996) が同様に学生と社会人に対して幸福のさまざまな尺度を実施したとき、

4 哲学者たちが何千年もの間意見を述べてきたという事実は言うまでもありません。

良い人生を送るとはどういうことか : 快楽主義 (喜びを最大化し、苦痛を最小化する) なのか ?  
あるいは、瞬間瞬間に完全に没頭し、関与することでしょうか。それとも、生産性と創造性を最大化するなど、まったく別のことでしょうか。5 「影響」とは、「感情」や「感情」を意味する心理学用語です。6 他の研究者は、この同じ 2 つの側面を指すために異なる用語を使用しています。

例えば、ライアンとデシ (2001) は、この 2 つの側面を快楽的幸福 (例えば、幸福) と呼んでいます。  
エウダイモニックな幸福 (自分の潜在能力を最大限に発揮すること)。

コミュニティのメンバーを対象に調査したところ、主観的幸福 (例 : 幸福、人生への満足度) と心理的幸福 (例 : 成熟、自己実現) という 2 つの次元に同じ負荷がかかっていることが分かりました。  
幸福の尺度として完璧で普遍的に同意できるものは存在しないため、私たちはこれらのさまざまな構成要素や、自尊心、幸福の 7 つの指標、認識などの関連する構成要素を「幸福の 7 つの指標」と呼ぶ傾向があります。  
異なる構成要素間のわずかな違いにもかかわらず、それらはすべて互いにかなり正の相関関係にある傾向があることがわかった。言い換えれば、幸福の 1 つの尺度で高いスコアを獲得した場合、他の同様の幸福の尺度でも数十のスコアが高くなると安全に想定できる。8 ファンダムと比較 それでは、ファニーの幸福は他のファンと比べてどうなっているのだろうか。最初の比較は、ファニー、アニメファン、ファンタジースポーツファンの中で、幸福のさまざまな尺度 (生活満足度、自尊心、不安など) を採用した大規模な調査であった。図 22.1 に示すように、ファニーとファンタジースポーツファンは、生活満足度や自尊心に関しては違いがなかった。

両グループともアニメファンよりは大幅に高いスコアを記録しました。うつ病や不安に関してはファーマーとアニメファンに違いはありませんでしたが、両グループともファンタジースポーツファンよりは大幅に高いスコアを記録しました。最後に、ファーマーはアニメファンやファンタジースポーツファン（両者に違いはありませんでした）よりもストレスが多いと報告しました。最後に、ファーマーがスコアを記録したことを注目すべきです。

7 ここで、私たちは自尊心もまた重要であると信じています。

幸福の指標です。これは、私たちが過去に他の研究者と議論した理論的な議論です。

一方で、確かに、技術的には自尊心（自分の全体的な価値の一般的な評価）は幸福とは別の概念であり、人生がどのように進んでいるかとはまったく同じではありません。しかし、幸福と自尊心の両方を測定した研究では、この2つはほぼ常に中程度から

強い相関関係にある（例えば、Kashdan, 2004年、Lyubomirskyら、2006年、Paradise&Kernis, 2002年）。幸福の分析に含める場合、自尊心は通常、主観的幸福の他の尺度と一緒にクラスター化され（Comptonら、1996年）、31か国にわたる大規模な調査では、自尊心はほぼ常に人生への満足度と正の相関関係にあった（Diener & Diener, 1995年）。言い換えれば、私たちはこの章で、幸福の尺度として、つまりおそらく幸福の代理尺度として、毛皮のような自尊心を含めており、すべての心理学者がこの決定に同意するわけではないことを読者に知らせている。<sup>8</sup> これは、幸福を測定するための私たちの頻繁なアプローチである。

幸福の個々の尺度には癖や特異性があるかもしれませんが、幸福を3つの異なる方法で測定し、それらすべてが同じ一般的な傾向を示している場合、測定しているのが一般的な幸福であり、特定の尺度に奇妙に特有のものではないと合理的に確信できます。

ファーマーは、生活満足度と自尊心の指標では中間点を上回り、抑うつ、不安、ストレスの指標では中間点を下回っています。これは、ファーマーは一般的に平均してかなり良い幸福感を報告しており、ファーマーと他のファングループの違いは、大きなカテゴリの違いではなく、かなり小さな大きさの違いであることを示しています。言い換えると、ファーマーは、偏見や一般的な誤解がそうではないことを示唆しているにもかかわらず、他のファングループとほぼ同じくらいうまくやっているようです（詳細については、第21章を参照してください）。

図 22.1. ファーマー、アニメファン、ファンタジースポーツファンの幸福度指標の平均比較（7段階評価）。

先ほど述べたように、幸福には主観的側面と心理的側面という2つの基本的な側面があります。

心理学的研究は一般的に主観的な幸福感（例えば、幸福、人生への満足度）に焦点を当てているため、Ryff（1989、p. 1072）は、心理的幸福感の6つの側面を提唱しました。それは、自律性（「自己決定および独立性、社会的圧力に抵抗できること」）、環境の習熟（「環境を管理する能力、複雑な一連の外部活動を制御できること」）、個人の成長（「継続的に成長しているという感覚」）、他者との良好な関係（「他者との温かく、満足のいく、信頼できる関係」を持つこと）、目的です。

2.00 2.50 3.00 3.50 4.00 4.50 5.00 5.50。

ストレス。

不安。

うつ。

自尊心。

人生に対する満足感。

毛皮アニメファンタジースポーツ。

人生（「人生に目標と方向性を持っている」）、そして自己受容（「人生に対する前向きな姿勢」）  
主観的幸福の尺度を超えて進みたいと考えた私たちは、心理的幸福の6つの側面のそれぞれを測定する研究も実施し、比較のために  
ファーリー、アニメファン、大学生のサンプルで行いました (Reysen et al., 2020)。図22.2に示すように、ファーリーのスコアは2つ  
の比較グループと概ね同程度で、特に高くも低くもありませんでした。ただし、個人的な成長と良好な関係のカテゴリーでは、他  
のグループよりも大幅に高いスコアを記録しました。ファーリーはすべての側面で中間点を上回っており、全体的にファーリーの心理  
的幸福度はかなり高いことを示唆しています。実際、この研究で最も意外だったことの1つは、多くの側面でファーリーのほう  
が大学生よりも心理的に恵まれていたことです。9.

図22.2. ファーリー、アニメファン、米国の大学生の次元における平均比較  
心理的幸福度（7段階評価）。

この時点で、アニメファンは大丈夫なのかと疑問に思うかもしれません。幸福度の尺度のほとんどにおいて、アニメファンのスコ  
アはファーリーよりも低いようです。私たちは、両グループの友人の数でこれらの違いの一部を説明できるかどうかを調べたいと考えま  
した。

9 第 13 章では、ファーリーのほとんどが大学生または元大学生であると述べています。

大学生なので、これはかなり適切な比較になります。

3 3.5 4 4.5 5 5.5 6 6.5.

自己受容。

人生の目的。

ポジティブな関係。

個人の成長。

環境の習得。

自律性。

毛皮アニメの学生。

ファーリーは帰属意識によってファーリーファンダムに参加する動機が非常に強く、ファンダムの受容と寛容の規範を考  
えると、これらの違いを説明するのは難しい（第 17 章と第 19 章を参照）。これをテストするために、媒介モデル  
を実行しました（図 22.3 参照）。このモデルでは、まず第一に、ファーリーはアニメファンよりも生活満足度の尺度で  
高いスコアを獲得していることがわかりました。次に、ファーリーとアニメファンの友人の数が同数であるかどうかを  
テストしたところ、ファーリーは平均してアニメファン（ $M = 9.20$ ）よりも多くの友人（ $M = 11.38$ ）がいました。また、友  
人の数が多い人は平均して生活に満足している傾向があることもわかりました。モデル全体をまとめると、ファーリーとア  
ニメファンの生活満足度の少なくとも一部は、ファーリーの方が平均して友人の数が多いという事実によって説明で  
きます。この発見は、ファーリーがアニメファンよりも多くの友人を持っているという事実を強調しています。

社会的なつながりが個人の幸福にとって重要であるというテーマは、この章全体を通じて繰り返し登場します。

図22.3. 友人の数による人生満足度の予測の比較例。

標準化されたベータが提示されます。<sup>\*\*</sup>  $p < .01$ 。

メンタルヘルス診断。

医師が患者の身体的健康状態を評価する方法の 1 つは、病気、感染症、または機能障害の有無を検査することです。これと多少似ていますが、精神的健康状態を間接的に評価するもう 1 つの方法は、その人が精神的健康状態であると診断されているかどうかを検査することです。

10 このことを念頭に、ファーマー、ブロニー、アニメファンを対象に、資格を持った医師から 1 つ以上の精神疾患の診断を受けたことがあるかどうかを尋ねました (Reysen et al., 2018)。次に、回答を主要な障害のグループに分類しました。気分障害 (うつ病、双極性障害など)、不安障害 (パニック障害、全般性不安障害など)、注意欠陥多動性障害 (ADHD)、自閉症スペクトラム障害です。<sup>11</sup> この研究の結果、気分障害と診断されたファンの割合に関してはファーマーとアニメファンに違いはありませんでしたが、どちらもブロニーよりも有病率が高かったことがわかりました (図 22.4 を参照)。アニメファンはブロニーよりも不安障害を多く報告しましたが、ファーマーはその中間に位置し、2 つのグループ間に有意差はありませんでした。ファーマーはブロニーよりも有意に高い ADHD の有病率を報告しており、ブロニーもアニメファンよりも ADHD である可能性が高いです。最後に、自閉症スペクトラム障害の診断に関しては、ファーマーとアニメファンの間に違いはありませんでしたが、どちらもブロニーより大幅に低かったです。<sup>12</sup>。

10 私たちは、これを単独で精神的健康の指標として使用したわけではないことに注意する必要があります。

例えば、「この人は不安障害と診断されているので、

「診断されていない人よりも精神状態が悪いに違いない」。まず、これは、ある病気と診断される可能性があるのに、一度も診断されたことがない人がいるという事実を無視している。

さらに、精神疾患を抱えながらもそれをうまくコントロールしている人は、精神疾患と診断されていないにもかかわらず苦労している人よりもうまく機能している可能性がある。

日々の生活に対処するために、さまざまな理由からメンタルヘルスが欠如している。その代わりに、私たちはメンタルヘルスを、それ自体がメンタルヘルスの指標であるのではなく、幸福の問題に関して緩和要因、つまりリスク要因または悪化/増幅要因として見ている。<sup>11</sup> 繰り返しになるが、神経多様性があるということ自体は、指標にはなりません。

幸福に関する問題。実際、多くの場合、神経多様性を持つ人々の幸福に関する問題は

これは、神経多様性を持つ人というよりも、神経多様性を持つ人が制度的な障壁や恣意的な文化的規範によって非難されたり罰せられたりする社会に住んでいることと関係があります。<sup>12</sup> ファーマーに関する他の研究では、自閉症スペクトラム障害の発生率を確認しました。

診断結果はさまざまで、13.2% に達することもあります。

図 22.4. ファーマー、ブロニー、アニメファンダムにおける障害の有病率。

また、これらの障害のそれぞれの有病率を米国の生涯有病率と比較しました。<sup>13</sup> 3 つのファン グループはすべて、気分障害、不安障害、ADHD の有病率が米国の生涯有病率よりも低いことが示されました。対照的に、3 つのグループはすべて、米国の一般人口で観察されるよりも自閉症スペクトラム障害の有病率が高かったことが示されました。<sup>14</sup> すべて。

13 これは決して良い比較ではありません。まず、平均的なファーマーは良い比較です。

平均的なアメリカ人よりもかなり若い（第13章を参照）ということは、少なくとも診断されるまでの時間が短いということだ。それでも、これはファーマーファンダムと一般人口全体とを比較するのに最適なデータだ。

—素人がどうしても比較したくなる比較です。14 この発見を解釈する際の重要な注意点は、次の点に留意することです。

自閉症スペクトラム障害の診断基準は、特定の、限定された、または反復的な行動または興味です。何かに非常に特定の興味を持つ人ではないとしたら、ファンとは何でしょうか？ すべてのファンが自閉症であると示唆するつもりはありません。

0.0% 5.0% 10.0% 15.0% 20.0% です。

自閉症スペクトラム。

ADHD。

不安障害。

気分障害。

毛皮のようなプロニーアニメ。

全体として、これらの調査結果は、精神疾患と診断された人の相対数が、米国の人口と比較して、ファーマーファンダムで比較的小さいことを示唆しています（自閉症の場合を除く）。つまり、少なくとも、ファーマーは診断可能な精神衛生上の問題によって定義されるわけではなく、特に影響を受けやすいわけでもありません。15 ファンシップとファンダム 第6章で説明したように、私たちの研究では、ファンシップ（ファンオブジェクトとの心理的つながりの度合い）とファンダム（グループとしての他のファンとの心理的つながり）を定期的に区別しています（Reysen & Branscombe, 2010）。この区別は、ファンの幸福を予測する際に特に重要です（Edwards et al., 2019; Reysen et al., 2021）。ダニエル・ワン（2006）は、特定のスポーツチームへの帰属意識（ファンシップ）がファンの幸福感と関連していることを示す研究に基づき、この関連性は、スポーツチームへの帰属意識が強いファンが他のファンとの社会的つながりも形成し、それが幸福感の向上につながるためであると主張した。しかし、このモデルを検証した3つの研究では、彼はその支持を得ることができなかった（ワン他、2015年、ワン他、2011年）。2017年、

しかし、このモデルを支持する証拠は、スポーツファンのサンプルではなく、アニメファンのサンプルと、アニメへの興味を通じて築いた対面での友情（オンライン上の友情ではない）で見つかった（Reysen et al., 2017）。他の研究でも、研究者は同様に、スポーツファンとアニメファンの関連性を発見している。

スポーツチームへの所属と幸福感。例えば、2017年の研究では、ワン氏とその同僚は、スポーツチームへの所属と人生における帰属意識との間に関連性があることを発見しました。この関連性は、ファンであることでファンコミュニティへの帰属意識が得られるという事実によって推進されていました。

同様に、自然災害後の日本のサッカーファンのサンプルでは、井上ら（2015）は、ファンの社会的支援の認識がチームへの帰属意識と安心感の関係の原動力であることを発見した。

コミュニティにおける結束感に影響を与え、別の研究では、チームの帰属意識と生活満足度はファンの関心によってもたらされる帰属意識によって推進されることがわかった（Inoue et al., 2020）。



スペクトラム上の人々は、同じ興味や情熱を共有する他の人々と親近感を抱くかもしれない（第 23 章を参照）。<sup>15</sup> これは、第 21 章で説明する前提と、公開された論文に基づいています。

心理学的論文によると、人々は異常なファンの興味を持つ人を嫌う傾向があり、その理由の一部は機能不全の推定によるものである（Plante & Reysen, 2023 年など）。

第 6 章で指摘したように、また前の段落で明らかになったように、心理学におけるファン研究のほとんどはスポーツファンに焦点を当てています。また、第 6 章では、ほとんどのファン研究がファンシップに焦点を当て、ファンダムを省いていることも指摘しました。これは重要な見落としです。プロニー（Edward ら、2019 年）、アニメファン（Reysen ら、2021 年）、ファアリー（ファンシップ/ファンダムについては第 6 章を参照）のサンプルでは、ファンダム（ファンのアイデンティティのより社会的な要素）はファンシップよりも幸福のより良い予測因子です。これは、ファンであることは些細なことのように見えるが、重要なグループアイデンティティであり（Tajfel & Turner, 1979; Turner et al., 1987）、人間は社会的な種であり、グループが提供する社会的支援や対処リソースの恩恵を受けるため、より良い幸福と結びついているからです（Haslam et al., 2018; Haslam et al., 2008, 2009）。実際、より多くのグループに所属することは、より良い幸福と関連していることが多く（例：Haslam et al., 2008）、これはファンダムについても他のグループと同様に当てはまります。プロニーのサンプルでは、複数のファンダムに所属すると孤独感が低くなることが予測されることがわかりました（Reysen, Plante, & Chadborn, 2022）。

図 22.5. ファーリーのサンプルにおけるファン活動を通じて心理的幸福を予測するファンダムの仲介モデル。標準化されたベータが示されています。<sup>\*\*</sup>  $p < .01$ 。

しかし、これはファアリーにも当てはまるのだろうか？簡単に答えると、イエスである。ファアリーも、この点では他のグループと何ら変わらない。Reysen ら（印刷中）は、米国の大学生、ファアリー、アニメファンのサンプルを対象に、ファンであることはファンシップよりも心理的幸福のより良い予測因子であることを発見した。しかし、この効果の原因についてはグループによって異なっていた。学生の場合、自分の好きなファンの興味のファンである友人が多いほど、その関係性が高まった。ファアリーとアニメファンの場合、この効果はオンラインでの関わりやメディアの消費ではなく、対面イベントへの参加によって高まった（図 22.5 を参照）。言い換えれば、ファン全般にとって、社会的つながりがファンの幸福の主な原動力、または源であり、ファアリーとアニメファンに関するデータは特に、対面での交流の方がオンラインでの交流よりもこうした種類の支えとなる社会的つながりを築きやすいことを示唆している。<sup>16</sup> 私たちは、ファアリーや他のファングループにとって幸福の重要な部分として、他のファンとの交流の重要性を同様に示してきました。例えば、ファアリーの場合、

他人にファアリーとしてのアイデンティティを明かすことは、幸福度の向上と関連している（Mock et al., 2013; Plante et al., 2014）。これは、他人の前で自分らしくいられることで、より本物の自分らしく生きることができ、他人から自分の側面を隠さなければならないという不安を避けることができるためでもある。他の研究では、ファンはファンイベントでそうするときの方が自宅でするときよりも幸福度が高いと評価していることが示されており（Ray et al., 2018; Wann et al., 2008）、仲間のファンと一緒にいることが幸福度に有益であることを示唆している。実際、ファアリーは「ポストコンベンションうつ病」と呼ばれる症状についてよく話す。

これはファアリーコンベンションから帰宅した後に起こる現象で、この発見はテストされ、真実であることが証明されました（Plante et al., 2016; Roberts et al., 2017）！言い換えれば、ファンは一般的に、他のファンに囲まれているファンは、他のファンと交流する機会を奪われると、幸福感が低下する兆候を示します。そのため、多くのファンは、新しい友情を築く方法として、日常生活の中で他の潜在的なファンに合図するために、グループのシンボル（例：衣服）を公然と表示しているのかもしれませんが（Chadborn et al., 2017）。<sup>17</sup>。

<sup>16</sup> これは、意義深く意味のあるものを作り出すことが不可能だと言っているのではありません。

他のファンとオンラインでつながることはできますが（フォーラム、VRChat、チャットグループなど）、対面でつながる方が簡単かもしれません。結局のところ、人類はオンラインメディアが存在する前に進化したので、本能（例えば、信頼することを学ぶこと）は、特に対面でのやりとりに適応しています。<sup>17</sup> これは、偏見のあるグループであるファーマーリーにとって、ちょっとした難問です。

一方で、他のファンを見つけることで利益を得るかもしれないが、一方で、他の人に知られることであなたがファーマーリーだということは、汚名や排斥につながる可能性があります。<sup>1</sup>

グループ内援助。

第 6 章で説明した社会的アイデンティティの観点と一致して、他の条件が同じであれば、人々は見知らぬ人や他のグループのメンバーよりも自分のグループのメンバーを助ける傾向があります（例: Balliet ら、2014）。この行動は、他の重要なグループ アイデンティティ（例: 人種、性別、宗教）と同様に、ファン グループにも当てはまります。たとえば、Platow ら（1999）は、スポーツ イベントで 3 つの慈善寄付テーブルを設置しました。テーブルの作業員は、プレイしている 2 チームのうちの 1 つのチームの色に一致するスカーフか、中間色のスカーフを身に着けていました。ファンは、作業員がホーム チームの色に一致するスカーフを身に着けている寄付テーブルに、より多くのお金を寄付しました。別の例では、Levine ら（2005）は、参加者に大学のキャンパス内の別の建物まで歩くように依頼する前に、ファン アイデンティティについて考えてもらいました。次の建物に向かう途中で、参加者は誰かが転んで怪我をするのを見ました。

（これは協力者、つまり実験者のために働く人物でした）。協力者は、参加者の好きなチームのシンボル、ライバルチームのシンボル、またはシンボルなし（つまり中立）のシャツを着ていました。参加者ライバルチームのシャツや中立的なシャツを着ている人を助ける場合と比べて、自分の好きなチームのロゴが入ったシャツを着ている人を助ける場合の方が立ち止まって助ける可能性が高かった。つまり、人々は自分のグループのメンバーを助けるというものであり、これには他のファンを助けるファンも含まれる。予想どおり、助けることは有益である。誰かに助けられると、助けられない場合に比べて幸福度が向上する（例：困っているときに誰かにお金を貸してもらう）。しかし、やや意外なことに、助ける行動は助ける側にも利益をもたらす。例えば、ある研究の参加者に、（自分ではなく）他の人のためにお金を使ったときのことを思い出すように頼んだところ、彼らはより高い幸福度を報告した（例：Aknin et al., 2013）。<sup>18</sup> 他人を助けることと自分の幸福との関連は、お金を与えることだけにとどまらない。メタ分析では、親切的な行為は主観的な幸福度と正の相関関係にあった（Curry et al., 2018）。ボランティア活動は主観的な幸福度の向上と関連しており（Magnani & Zhu, 2018）、向社会活動への参加は主観的および心理的幸福感と関連しています（Klar & Kasser, 2009）。これを念頭に置いて、Reysen, Plante, Chadborn, Roberts, および Gerbasi（2022）は、ファングループ内での支援が幸福度の予測因子であることを調べるために、プロニー、アニメファン、ファーマーリーを調査しました。ファーマーリーの結果は次のとおりでした。

解決策は、ファン以外には意味をなさないが、グループ内では広く知られているシンボルを使用することです（たとえば、人気のあるファーマーリーウェブサイトや会社のロゴ）。<sup>18</sup> 誰かに贈り物をするのが好きな人なら誰でも、この現象に気づいているでしょう。

誰かのために親切的な行為をすると喜びが得られます！

ファンダムへの帰属意識が高まると、グループ内での助け合いが増え（ファンであるほど、他のファンを助ける）、それが心理的幸福度の向上につながることが分かりました（図 22.6 を参照）。他の 2 つのファン グループでも同様の結果が得られたことから、この心理的プロセスはファーマーリーに特有のものではなく、ファン グループ全般（または実際にはどのグループでも）に当てはまる原則であることが示唆されます。助けを受けたり与えたりすることで直接恩恵を受けるだけでなく、助け合いによって友情を強めたり深めたり、困ったときに助けてくれる新しい友人を作ったりする機会が生まれることもあります。これは、長期的には回復力と対処力の源となります。

図 22.6. ファーリーファンダムへの帰属意識と心理的幸福感との関係をグループ内援助を通じて仲介。標準化されたベータ値が示されている。<sup>\*</sup>  
 $p < .05$ , <sup>\*\*</sup>  $p < .01$ 。

COVID-19（新型コロナウイルス感染症）。

ここまで検証してきた証拠は、他のファンとの直接の交流がファンの幸福に寄与していることを示しています。では、その直接の交流が突然奪われたらどうなるでしょうか？  
一体どうなっているのでしょうか？これはまさに、世界的COVID-19パンデミックの際、各国がロックダウンし、会議や地元の集まりを中止し、人々を何ヶ月にもわたって隔離を強いる中で起こったことです。  
時間です。その中で、私たちはファーリーたちに、ファンダムの識別度、その程度を測定するよう依頼しました。

人々が健康的な対処戦略を採用していたこと、COVID-19によるストレス、心理的幸福について調査しました（Smodis-McCune et al., 2022）。私たちは、問題解決型の健康的な戦略（他の人と話す、飲酒を避けるなど）を採用することでファンダムへの帰属意識と幸福のつながりが促進されるというモデルをテストし、パンデミックに関連したストレスの低い人と高い人ではモデルが異なる働きをするかどうかを尋ねました。結果はモデルを裏付け、ストレスが大きい人ほど、ファンダム、健康的な対処スタイル、幸福のつながりが強くなることを示しました。

最もストレスを感じていた人たちは、そのストレスに対処するためにファンダムに最も頼っていました。

図22.7. COVID-19パンデミック中の資源源の評価（7段階評価）。

2020年の別の調査では、ファーリーにCOVID-19パンデミックを乗り切るためにさまざまなリソースにどの程度依存しているかを評価するよう依頼しました（1 = まったく依存していない、7 = 頻繁に依存している）。図22.7に示すように、ファーリーのファーリーフレンドは、親しい関係（恋人など）に次いで2番目に多いサポート源でした。実際、ファーリーが対処とサポートの源として家族に頼るのと同じくらい、ファーリー仲間に関わる傾向があり、危機の時代に仲間のファーリーが対処、サポート、幸福の源としていかに重要であるかを示しています。ファーリーは、望んでいたようにコンベンションに直接集まることはできませんでしたが、それでもつながりから恩恵を受けました。

1.00 1.50 2.00 2.50 3.00 3.50 4.00 4.50。

フードバンク。

スピリチュアルなコミュニティ。

財政援助プログラム。

健康ケージシステム。

ファーリーファンダムの他の人たち。

毛皮のない友達。

私の家族。

毛皮で覆われた友達。

親密な関係。

彼らは、オンラインで他のファーリーと交流することでファンダムを築いてきました。ファースナについてのちょっとした余談数年前、私たちはファーリーが生涯に持つファースナの数と自尊心の度合いの間に小さな関連性があることに気がきました。ファースナの数が多いほど、自尊心が低くなるという関連性がありました。

19 この関係について私たちが仮説を立てた理由の1つは、ファーリーの自己概念の明確さの度合いかもしれない。自己概念の明確さは、「個人の自己概念の内容（例：

自己概念の明確さ（自己概念の明確さは、明確に自信を持って定義され、内部的に一貫性があり、時間的に安定している）は、自尊心と正の相関関係にある（Campbell et al., 1996, p. 141）。言い換えれば、自己概念の明確さが高い人は、状況を問わずかなり明確で一貫したアイデンティティ感覚を持っているのに対し、自己概念の明確さが低い人は、自分が何者なのかという疑問に悩んだり、自分の考えや行動が周囲の状況に特に左右されると感じることもある。20 ファーリーが常に

ファースナを変えること、そしてほとんどのファースナがそれを作ったファーリーの反映であると仮定すると（これについては第7章を参照）、これはその人がやや不安定な自己概念を持っていることの兆候である可能性があります。

この可能性を検証するために、私たちはファーリーのサンプルに、生涯でファースナをいくつ持っていたか、また自己概念の明確さと自尊心について質問しました。結果は、人生でファースナをあまり持っていない人ほど、自己概念の明確さが高く、それが自尊心の高さと関連していることを明らかにしました。これは私たちの仮説と一致しています（図 22.8 を参照）。サンアントニオ（テキサス州）のアラモシティファーリーインベイスンでこれらの結果について話してから間もなく、ファーリーが私たちに近づいてきて、一度に複数のファースナを持っているファーリー（たとえば、さまざまな側面に対して異なるファースナを持っている人）にも同じことが当てはまるかどうか尋ねました。

21 私たちはいつものように、フォローアップしました。

19 第7章で説明したように、ほとんどのファーリーは現在、ファースナを1つだけ持っています。

いつでも、ファーリーはファースナを1つしか持っていないませんが、時間の経過とともにファースナを変更することもよくあります。ただし、ほとんどのファーリーは多くても1回か2回です。20 もちろん、社会的な種族である私たちは、多かれ少なかれ、ファースナの影響を受けています。

周囲の状況は、私たちの生活に影響を与えます。しかし、自己概念の明確さが低い人は、特に状況の影響を受けやすいかもしれません。

21 複数のファースナを飼ったことがあるファーリーのほとんどは、ファースナを飼う傾向があります。

連続的にファースナを繰り返す。つまり、それがもはや自分を代表するものでなくなるまで、一つのファースナに自分を同一視し、その後、少数のファーリーは同時に複数のファースナを所持しています。

答えを得るために、この質問を別の研究と比較しました。次の研究では、参加者が生涯に持っていたファースナの数と、現在持っているファースナの数を測定しました。

まず、私たちは前回の調査結果を再現し、人生の中でより多くのファースナを持つことは、自己概念の明確さの低下と幸福度の低下と関連していることを示しました。しかし、現在持っているファースナの数については同じ効果は見られませんでした。言い換えれば、あなたが採用し、時間の経過とともに変更したファースナの数は、自己概念の明確さの低下の兆候かもしれませんが、複数のファースナを持つことは、自己概念の明確さの低下の兆候である可能性があります。

自分のさまざまな側面を同時に表現することは、自己概念の明確さが低いことの兆候ではないようです。22.

図 22.8. 生涯におけるファースナの数によって自己概念の明確さを通じて自尊心が予測される。

標準化されたベータが提示されます。\*  $p < .05$ 。

結論。

幸福とは一見したよりも複雑で微妙な概念であることが分かりました。

数え切れないほどの研究者がさまざまな方法で研究してきましたが、私たちはそれに踏み込むことを好みません

特定の地雷原について議論し、幸福を測る「本当の」方法とは何かについて立場を表明する代わりに、ファーリーと他の関心グループを比較した数多くの研究を通じて、私たちは、

22 この余談は、Alamo City Furry のあのファーリーに特に捧げられたものです。

この質問をしてくれた Invasion さん、答えを導き出すのに数年かかりましたが、ついに答えを出すことができました！

ファーマーファンダムへの帰属意識と幸福感の関連が本物なのか、それとも幸福感の特定の尺度が単に気まぐれなのかを判断するために、さまざまな方法で幸福感を評価することに重点を置いた。その結果は、確かに、ファーマーファンダムへの帰属意識（単にファーマーコンテンツのファンとして帰属意識するのではなく）は、どのように測ったとしても幸福感と結びついており、ファーマーは不適応または機能不全であるという誤解があるにもかかわらず、ファーマーの幸福感は他のファンや学部生を含む他のグループと比較して高いことを圧倒的に示している。ファーマーの年齢が比較的若いことを考えると、ファーマーがさまざまな精神疾患と診断される傾向が低いのは驚くことではない（ただし、ファーマーではなくファンであることに基づいて、自閉症スペクトラムと診断される可能性の方が高かった）。ファーマーであることと幸福感との関連についてはさまざまな理由があるが、そのほとんどは、友人が増える、より多くのファーマー仲間と直接交流できる、特に必要なとき（例：世界的パンデミック）にファーマーから助けを受けやすくなる、より健康的な対処戦略を採用できる（例：薬物や現実逃避に頼るのではなく、友人に助けを求める）など、ファーマーであることに伴う社会的利益に関連している。また、ファーマーと幸福感の意外な関連、つまりファーマーが自己概念の明確さの兆候である可能性についても議論し、ファーマーと幸福感の関連に関する疑問の井戸がいかにも深いを示している。この章の冒頭で述べたように、ファーマーファンダムと幸福感のつながりについてはまだ表面をなぞったに過ぎませんが、全体的には、多数の研究結果から、ファーマーファンダムの一員であることは、ほとんどのファーマーにとって全体的に幸福感に有益であることが示されており、これはファーマーと不適応に関する一般の考えと矛盾する結果であると自信を持って結論付けることができます（第 21 章を参照）。参考文献 Aknin, LB, Barrington-Leigh, CP, Dunn, EW, Helliwell, JF, Burns, J., Biswas-Diener, R., Kemeza, I., Nyende, P., Ashton-James, CE, & Norton, MI (2013). Prosocial spend and well-being: Cross-cultural evidence for a psychology universal. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104 (4), 635-

652. <https://doi.org/10.1037/a0031578> Balliet, D., Wu, J., & De Dreu, CKW (2014). 協力における集団偏愛：メタ分析。 *Psychological Bulletin*, 140 (6), 1556-1581. <https://doi.org/10.1037/a0037737> Campbell, JD, Trapnell, PD, Heine, SJ, Katz, IM, Lavalley, L. F., Lehman, DR (1996)。自己概念の明確さ：測定、性格。

相関関係、文化的境界。 *Journal of Personality and Social Psychology*, 70 (1), 141-156. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.1.141> Chadborn, D., Edwards, P., & Reysen, S. (2017)。ファンとしてのアイデンティティを見せて友達を作る。 *Intensities: The Journal of Cult Media*, 9, 87-97. Compton, W. C., スミス, ML, コーニッシュ, KA, およびクオールズ, DL (1996)。精神的健康尺度の因子構造。 *Journal of Personality and Social Psychology*, 71 (2), 406-413. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.71.2.406> Curry, OS, Rowland, LA, Van Lissa, CJ, Zlotowitz, S., McAlaney, J., & Whitehouse, H. (2018). *Journal of Experimental Social Psychology*, 76, 320-329. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2018.02.014> Diener, E., & Diener, M. (1995). 生活満足度と自尊心の異文化相関関係。 *Journal of Personality and Social Psychology*, 68 (4), 653-663. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.68.4.653> Edwards, P., Chadborn, DP, Plante, C., Reysen, S., & Redden, MH (2019). ブロニーに会おう：大人のマイリトルポニーファンの心理学。McFarland & Company. Haslam, C., Holme, A., Haslam, SA, Iyer, A., Jetten, J., & Williams, WH (2008)。

集団メンバーシップの維持：社会的アイデンティティの継続性が脳卒中後の幸福を予測します。 *神経心理学的リハビリテーション*, 18 (5-6), 671-691. <https://doi.org/10.1080/09602010701643449> Haslam, C., Jetten, J., Cruwys, T., Dingle, GA, および Haslam, SA (2018)。健康の新しい心理学：社会的治療の鍵を握る。Routledge. Haslam, SA, Jetten, J., Postmes, T., および Haslam, C. (2009). 社会的アイデンティティ、健康、幸福：応用心理学の新たな課題。 *応用心理学：国際レビュー*, 58 (1), 1-23. <https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.2008.00379.x>

Inoue, Y., Funk, DC, Wann, DL, Yoshida, M., & Nakazawa, M. (2015). チームへの帰属意識と災害後の社会的幸福: 社会的支援の媒介役割。グループダイナミクス: 理論、研究、実践、19 (1), 31-44. <https://doi.org/10.1037/gdn0000019> Inoue, Y., Wann, DL, Lock, D., Sato, M., Moore, C., & Funk, DC (2020). スポーツ観戦、チームへの帰属意識、情緒的支援を通じた高齢者の帰属意識と主観的幸福感の向上。

Journal of Aging and Health, 32 (7-8), 530-542. <https://doi.org/10.1177/0898264319835654> Kashdan, TB (2004). 主観的幸福感の評価 (オックスフォード幸福質問票によって提起された問題)。人格と個人。

相違点、36 (5)、1225-1232. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00213-7](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00213-7) Keyes, CLM, Shmotkin, D., Ryff, CD (2002). 幸福の最適化 : 2つの伝統の実証的な出会い。

Journal of Personality and Social Psychology, 82 (6), 1007-1022. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.1007> Klar, M., & Kasser, T. (2009). 活動家であることの利点: 活動の測定と心理的幸福におけるその役割。政治心理学, 30 (5), 755-777. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2009.00724.x> Levine, M., Prosser, A., Evans, D., & Reicher, S.

(2005) アイデンティティと緊急介入 : 社会集団のメンバーシップと集団の包摂性がどのように境界が援助行動を形作る。パーソナリティと社会心理学速報, 31 (4), 443-453. <https://doi.org/10.1177/0146167204271651> Linton, MJ, Dieppe, P., および Medina-Lara, A. (2016)。

成人の幸福度を評価するための 99 の自己報告尺度のレビュー: 幸福度の側面と時間の経過に伴う発展の探究。BMJ Open, 6 (7), e010641. <http://dx.doi.org/10.1136/bmjopen-2015-010641> Lyubomirsky, S., Tkach, C., DiMatteo, MR

(2006). 幸福と自尊心の違いは何ですか? Social Indicators Research, 78 (3), 363-404. <https://doi.org/10.1007/s11205-005-0213-y> Magnani, E., Zhu, R. (2018). 親切は幸福につながりますか? 自発的な活動と主観的な幸福。行動および実験経済学ジャーナル, 77, 20-28. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2018.09.009> McDowell, I. (2010)。

自己認識による幸福度の測定。Journal of Psychosomatic Research, 69 (1), 69-79. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychores.2009.07.002> Mock, SE, Plante, CN, Reysen, S., & Gerbasi, K.

C. (2013). ステイグマ化された余暇環境における対処資源としてのより深い余暇への関与。

Leisure/Loisir, 37 (2), 111-126. <https://doi.org/10.1080/14927713.2013.801152> Paradise, AW, Kernis, MH (2002). 自尊心と心理的幸福 : 脆弱な自尊心の含意。

社会臨床心理学ジャーナル, 21 (4), 345-361. <https://doi.org/10.1521/jscp.21.4.345.22598>

Plante, CN, & Reysen, S. (2023). 「彼らはただ変なだけ」 : ファン文化の非典型性とファン文化に対する偏見との関連性の認知的および感情的の媒介因子。心理学。

ポピュラーメディア。オンライン先行公開. <https://doi.org/10.1037/ppm0000440> Plante, CN, Reysen, S., Roberts, SE, & Gerbasi, KC (2016). Furscience! 国際擬人化研究プロジェクトの 5 年間の研究の要約。Furscience. Plante, CN, Roberts, S., Reysen, S., & Gerbasi, K. (2014). 社会構造特性の相互作用が、烙印を押された少数派グループのメンバーのアイデンティティの隠蔽と自尊心を予測する。Current Psychology, 33 (1), 3-19. <https://doi.org/10.1007/s12144-013-9189-y> Platow, MJ, Durante, M., Williams, N., Garrett, M., Walshe, J., Cincotta, S., Lianos, G., & Barutchu, A. (1999). スポーツファンの社会的アイデンティティの貢献

向社会的行動の生産に。グループダイナミクス : 理論、研究、実践, 3 (2), 161-

169. <https://doi.org/10.1037/1089-2699.3.2.161> Ray, A., Plante, CN, Reysen, S., Roberts, SE, および Gerbasi, KC (2018)。

「そこにいなければ」 : コンベンションへの参加とアニメファンの幸福感。フェニックスペーパーズ, 3 (2), 20-30. Reysen, S., & Branscombe, NR (2010). ファンシップとファンダム: スポーツファンと非スポーツファンの比較。スポーツ行動ジャーナル, 33 (2), 176-193. Reysen, S., Plante, CN, & Chadborn, D. (2022). 複数のファンダムへの所属と孤独感の媒介としてのグループ境界の知覚透過性。ポピュラーカルチャー研究ジャーナル, 10 (1), 315-333. Reysen, S., Plante,

CN, Chadborn, D., Roberts, S.E., および Gerbasi, K. (2021). 別の世界への転送 : アニメファンの心理学。国際アニメ研究プロジェクト。Reysen, S., Plante, C.N., Chadborn, D., Roberts, S.E., および Gerbasi, K.C. (2022). ファンダムでの識別と自尊心および幸福との関連の媒介としての集団内援助。Leisure / Loisir, 46 (3), 321-345. <https://dx.doi.org/10.1080/14927713.2021.1971553> Reysen, S., Plante, C.N., Chadborn, D., Roberts, S.

E., Gerbasi, K.C., Miller, J., Gamboa, A., Ray, A. (2018). 自己申告による気分障害、不安障害、注意欠陥・多動性障害、自閉症スペクトラムの有病率に関する簡単な報告  
アニメ、プロニー、ファニーファンダムの混乱。フェニックスペーパー, 3 (2), 64-75. レイセン, S., プラント, C., N., Lam, T.Q., Kamble, S.V., Katarzaska-Miller, I., Assis, N., Packard, G., および Moretti, E.G. (2020).  
成熟と幸福 : サンプルと測定基準全体にわたる一貫した関連性。ジャーナル。

ウェルネス, 2 (2), 記事 10, 1-8. <https://doi.org/10.18297/jwellness/vol2/iss2/10> Reysen, S., Plante, C., N., Roberts, S.E., Gerbasi, K.C. (2017). アニメファンが救世主 : ダニエル・ワンのチーム同一化-社会心理的健康モデルの証拠。フェニックス論文, 3 (1), 237-247. Reysen, S., Plante, C.N., Roberts, S.E., Gerbasi, K.C. (印刷中). ソーシャルアクティビティがファンダム同一化と心理的幸福の関係を仲介する。レジャーサイエンス. <https://doi.org/10.1080/01490400.2021.2023714> Roberts, S.E., Chong, M.-M., Shea, S., Doyle, K., Plante, C.N., Reysen, S., Gerbasi, K.C. (2017). 高揚感、低迷、そしてコンベンション後の鬱 : 擬人化コンベンション後のファニーの帰宅に関する質的調査。T. Howl (編), *Furries among us 2: More essays on furries by furries* (pp. 129-141). Thurston Howl Publications. Ryan, R.M., Deci, E.L. (2001). 幸福と人間の潜在能力について: 快楽主義的幸福とエウダイモニック幸福に関する研究のレビュー。Annual Review of Psychology, 52 (1), 141-166. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.141> Ryff, C.D. (1989). 幸福こそがすべてか、それともそうではないか?

心理的幸福の意味についての探究。パーソナリティと社会心理学ジャーナル, 57 (6), 1069-1081. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069> Smodis-McCune, V.A., Plante, C.N., Packard, G., Reysen, S., および Mendrek, A. (2022). COVID-19 ストレスは、問題に焦点を当てた対処を通じて、幸福に対するファンダム識別の媒介経路を緩和します。フェニックスペーパー, 5 (1), 175-194. <https://doi.org/10.31235/osf.io/e6baf> Wann, D.L. (2006)。

スポーツチームへの帰属意識がもたらす社会心理学的メリットを理解する: チーム帰属意識-社会心理学的健康モデル。グループダイナミクス: 理論、研究、実践, 10 (4), 272-296. <https://doi.org/10.1037/1089-2699.10.4.272> Wann, D.L., Hackathorn, J., Sherman, M., R. (2017). チーム帰属意識と社会心理的健康モデルの検証: チーム帰属意識、スポーツファン、帰属意識、人生の意味の間の媒介関係。グループダイナミクス: 理論、研究、実践, 21 (2), 94-107. <https://doi.org/10.1037/gdn0000066> Wann, D.L., Martin, J., Grieve, F.G., & Gardner, L. (2008). スポーツイベントでの社会的つながり: 出席とその正の関係。

州の社会的心理的幸福との関連。北米心理学誌, 10 (2), 229-229。  
Wann, D.L., Waddill, P.J., Brasher, M., & Ladd, S. (2015). 高校生のスポーツチームへの帰属意識、社会的つながり、社会的幸福度の調査。アマチュアスポーツジャーナル, 1 (2), 27-50. <https://doi.org/10.17161/jas.v0i0.4931> Wann, D.L., Waddill, P.J., Polk, J., & Weaver, S. (2011).  
チーム同一化-社会心理的健康モデル : スポーツファンはスポーツチーム同一化を通じて他者とのつながりを築く。グループダイナミクス : 理論、研究、実践, 15 (1), 75-89. <https://doi.org/10.1037/a0020780>。

## 第23章。

ファニーファンダムにおける自閉症 : 機会、障壁、および推奨事項 エリザベス フェイン、エイミー アデルマン。

第22章では、ファーリーファンダムの幸福と精神的健康について議論しました。その会話の一環として、ファーリーファンダムでは自閉症が著しく多く見られることを示すデータを検証しました。

自閉症はファーリーファンダム（あるいは他のファンダム）の特徴ではありませんが、自閉症の人々<sup>1</sup>は、彼らが持つかもしれない強い特定の関心の発散場所として、また同じような考えを持つ人々に囲まれるために、ファーリーファンダムのようなファンダムに特に惹かれるのではないかと私たちは推測しました。このため、私たちは過去数年間、自閉症の人々に自らを語らせ、その声をファンダムの会話の最前線に引き上げることを目的とした継続的な民族誌研究の一環として、ファーリーコミュニティにおける自閉症と神経多様性を研究してきました。この章では、研究結果の一部について報告します。まず、自閉症とは何かを簡単に見直し、自閉症とファーリーファンダムの関係について説明し、民族誌研究のロジスティクスを確認します。次に、自閉症スペクトラムの人々にとって特に魅力的なファーリーファンダムの特徴について説明します。最後に、参加者が指摘したファンダム参加の障壁について議論し、これらの障壁に対処するための取り組みをいくつか提案します。自閉症とは何か？自閉症スペクトラムは非常に幅広く、「スペクトラム上にある」（または「自閉症である」または「自閉症である」）ということの意味は人によって異なります。症状の現れ方にはかなりのばらつきがありますが、自閉症に関する一般的な事実をいくつか挙げるができます。<sup>2</sup> 1つは、

自閉症は人々に影響を与えます。

1 「自閉症の人々」という用語の使用に不快感を感じる読者もいるかもしれません。

臨床医は一般的に、患者を非人間化することを避けるために、人中心の言語を採用する（例えば、「統合失調症患者」ではなく「統合失調症患者」）。このため、読者は「統合失調症患者」という用語を使いたくなるかもしれない。

「自閉症の人」という用語が、多くの自閉症の人たちから好まれている。なぜなら、自閉症は「治す」べきものではなく、自分たちの重要な一部であると認識し、アイデンティティに焦点を当てているからだ（Marschall, 2023）。<sup>2</sup> この章で議論する内容はすべて、大まかな概要を表していることに注意してください。

自閉症に対する一般的なアプローチ。「平均的な自閉症の人」というものは存在しませんし、ここで述べることのすべてがすべての自閉症の人に当てはまると思っていません。

自閉症は、人生の非常に早い時期から現れ、生涯にわたって影響を及ぼし続けます。<sup>3</sup> たとえ、2 人の人への影響の仕方が互いに異なったり、時間の経過とともに変化したりする場合でもです。自閉症は、主に 3 つの領域で人々に影響を与える傾向があります。それは、社会的交流と関係、ルーチン、反復、または同一性への好み、および特定の感覚入力（例：うわー、光っている）を求めることから特定の種類の感覚入力（例：うわー、蛍光灯!）を避けることまでの範囲にわたる感覚感度の違いです。

自閉症の作家ニック・ウォーカーは、自閉症を次のように定義しています。

自閉症は、遺伝に基づく人間の神経学的変異です。自閉症の神経学と非自閉症の神経学を区別する複雑な相互関係の特性はまだ完全には解明されていませんが、現在の証拠は、自閉症の脳は特に高いレベルのシナプス接続性と応答性によって特徴付けられるという点が主な違いであることを示しています。これにより、自閉症の人の主観的な経験は、非自閉症の人よりも強烈で混沌としたものになる傾向があります。感覚運動レベルと認知レベルの両方で、自閉症の心はより多くの情報を記録する傾向があり、各情報の影響はより強く、予測しにくい傾向があります。

自閉症は、独特で非典型的な思考、動作、相互作用、感覚および認知処理の方法を生み出します。

その結果、自閉症スペクトラムの人の多くは、刺激が強く混沌とした環境に簡単に圧倒されてしまい、静けさや秩序、日常を避難場所として求めることがあります。<sup>4</sup> 自閉症の人々



自閉症スペクトラムの人は、脳が情報を処理する方法にもさまざまな違いがある傾向があります。顔を認識するのが難しい人もいれば、言語や聴覚の情報の処理が遅い人もいますが、視覚パターンに非常に敏感な人もいます。自閉症スペクトラムの人は、ボディランゲージ、声のトーン、表情などの非言語的な社会的合図を表示したり解釈したりすることが難しいこともよくあります。

3 言い換えれば、自閉症は「成長するにつれて治る」ものではなく、「一時的な流行」でもありません。

20代で発症するものです。自閉症スペクトラムの人が診断されるまでにはしばらくかかるかもしれませんが、そもそも診断を求めるとしても、彼らはおそらく生涯を通じて神経発達障害を患っており、単にうまくマスキングしていただけなのです（例：神経発達障害のない人のように振る舞う）。4 誤解のないよう明確に言うと、神経発達障害のない人も、高度な問題に圧倒されることがあります。

子供の誕生日パーティーに行ったことがある人なら誰でも証言できると思いますが、刺激的で混沌とした環境です。しかし、自閉症の人は圧倒される閾値が低いか、特定の刺激から過剰刺激を受けやすい傾向があります。

顔の表情、そして非文字どおりの社会的コミュニケーション（例えば皮肉）が苦手です。その結果、社会的交流は彼らにとってより困難になり、社会的な関係がより努力を要するものとなり、学校がより退屈なものになります。

自閉症スペクトラムの人々は、自分の居場所を見つけるのに苦労することが多いですが、共通の興味に基づいて組織されたクリエイティブなサブカルチャーを通じて、コミュニティ、つながり、友情を見つける人もいます。ファーリーファンダムはその一例です。私たちが行ったオンラインおよび対面でのファーリーの調査では、10〜15%が自閉症スペクトラムであると自認しています。この数字には、正式に自閉症と診断された人、正式に診断されていないにもかかわらずスペクトラムであると感じている人、6 自分が受けた自閉症の診断に同意するかどうか確信が持てない人が含まれます。これらの人々のほとんどにとって、ファーリーファンダムの一員になりたいという願望は、神経定型のファーリーがファーリーファンダムに入ろうとするのと同じ動機によって動機付けられています。

ファンダムの一員になりましょう：エンターテインメント、社会的なつながり、そして社会的なサポートの源として。

研究プロジェクト 私たちは、ファーリーファンダムにおける自閉症の研究に興味を持っています。なぜなら、ファーリーファンダムには自閉症の人の割合が高いからです（一般人口と比較して）。さらに、自閉症のファーリーとの会話から、ファーリーは自閉症の人にとって特に魅力的な趣味である可能性があることがわかりました。このため、

5 自閉症の人は非社会的であり、そうありたいと望んでいるというのはよくある誤解です。

自閉症の人たちは、孤独に任せておくべきではありません。これは実現不可能なだけでなく（遅かれ早かれ食料品を買ったり、家主と交渉したり、政府と連絡を取ったりする必要がある）、自閉症の人たちも人間であり、社会的になりたいという同じ本能的な衝動を持っているという事実を見落としています。彼らが社会的な交流の1つ以上の側面を困難に感じているからといって、他の人と交流したいという同じ衝動を共有していないわけではありません。6 自閉症の人が正式な交流を求めない理由は数多くあります。

診断を受けることができない理由の一つは、臨床心理士に診てもらうためのリソース（例えばお金）が不足していることです。

正式に診断を受けることができない。もう一つは、心理学者からの不信任や虐待を恐れているからである。

彼らは、自分を変えることで自閉症を「治そう」とするだろうと期待しています。3 つ目の理由は、自閉症を病理化または医学化することに反対しているためです。診断の前提そのものが、神経多様性が問題であるということです。対照的に、多くの自閉症の人々は、神経多様性を違いとしてしか見ていません。問題は自閉症であることからではなく、頑固に融通が利かず誤解を招く神経典型的な世界で神経多様性を持つことから生じていると考えています。

私たちはファーマーファンダムにおける自閉症について何年も研究し、ファーマー自身から自閉症スペクトラムの人々をもっとよくサポートし、受け入れる方法を学んできました。民族誌的研究であるこのプロジェクトでは、9つのフォーカスグループ(それぞれ3〜10人の参加者)と11の個別インタビューを組み合わせて、米国とカナダのさまざまなファーマーコンベンションで直接実施しました。18歳以上の参加者であれば、自閉症スペクトラムの人であると自認しているかどうか、または自閉症スペクトラムの友人や家族がいるかどうかに関係なく、フォーカスグループに参加できました。合計78人が参加し、37人が自閉症スペクトラムの診断を受けたと回答し、20人が正式に診断されたことはないが自閉症スペクトラムかもしれないと思ったと回答しました。12人は主に自閉症スペクトラムの人の近親者だが、自身はスペクトラムではないと回答し、9人は上記のいずれにも当てはまりませんでした。フォーカスグループとインタビューは、次の質問を中心に構成されました。

- 参加者はなぜ一般人口に比べてファーマーが自閉症スペクトラムの人が多いと考えたのでしょうか？
- ファーマーファンダムには、自閉症スペクトラムの人々にとって特に魅力的だと参加者が考える点がありますか？
- 自閉症はファーマーファンダムの参加者の関わりに影響を与えますか？もしそうなら、どのように影響しますか？
- 参加者はファーマーファンダムを通じて自閉症スペクトラムの人たちと知り合ったことがありますか？
- 自閉症スペクトラムの人々がファーマーファンダムに参加するのを容易にする/困難にする要因は何ですか？

インタビューとフォーカスグループは音声録音され、逐語的に書き起こされ、その後ソフトウェアプログラム NVivo を使用してテーマ別に分析されました。その後、研究チームは回答から重要なテーマを特定し、そのテーマに従って回答をコード化しました。

自閉症スペクトラムの人々がファーマーファンダムに参加する動機は何でしょうか？  
参加者は、ファーマーファンダムの人々がなぜこれほどまでに高い割合を占めているのか、多くの理由を挙げた。  
自閉症スペクトラム。最も多く挙げられた理由は、ファンダムの包括的で寛容な性質でした。

「ファンダムの魅力は、ほとんどの場合、私たちが持つ包括性だと思います。私たちは非常に多様な人々です。何があろうと関係ありません。」

性別、人種、宗教、さらにはすべての種族に関係なく、私たちはお互いをありのままに受け入れます。」

「みんなが自分とは違う考え方を社会で生きるのは大変です。世界を解釈したり、自分の周りにあるものを理解する方法も異なります。でも、ここのコミュニティで私が目にするのは、そういったことをすべて捨てて、自分が世界をどう解釈したいか、どう関わりたいかが受け入れられるということです。だから、別の考え方に合わせようとする必要はありません。だから、基本的には、本当に自分らしくいられるのです。」

参加者は、この包容力は、ファーマーコミュニティの多くの人々が社会的排除や疎外を経験した経験があり、疎外を広げないように他人を受け入れるように促した結果である可能性が高いと示唆しました。これには、社会的行動が異常に見える人々を受け入れることも含まれます。

「いわゆる普通ではない人々に対する尊敬の念が強いのは、このファンダムのほとんどの人が、どこかの時点で疎外感を感じたことがある、他の人に同じように感じてほしくないと思っているからだと思う。」

参加者は、包括的な場所であることに加えて、ファンダムのコンテンツ自体も自閉症スペクトラムの多くの人々に魅力的であると指摘し、多くの人が人間よりも動物の方が理解しやすいと感じていると述べている。

「自閉症スペクトラムの人たちは、人間よりも動物に共感する人が多いのかもしれませんが。なぜなら、私自身もそう感じたことがあるからです。『ああ、あの人間を見て、私とはまったく違う行動をしている』と思うのですが、猫を見ると、猫に見られるような癖が自分にもたくさんあります。猫の話し方はわかりますが、人間の話し方はわかりません。だから、人間よりも他の種族に共感する自閉症の人たちがいるのかもしれませんが。」

同様に、擬人化された動物への関心を通じて動物と人間の間に橋を架けることができれば、より深い人間関係を築くのに役立つかもしれないと感じた参加者もいました。

「今は、人々の周りにいることの大切さを理解しています。以前は理解していませんでした。しかし、動物の周りにいることは、ある時点では理解していました。

「残りの人生を、まるで島で、ひとりで、野生動物に囲まれて過ごすのも全然平気。それがクールだと思った。人々に一歩近づけるのは、ちょっとホッとするよ。」

他の参加者にとっては、ファンダムの芸術的、創造的な側面が魅力の一部でした。

「多様性や創造性など、ファンダムが私にとって魅力的な理由が私には分かっています。」

「そういった子供達の多くは、音楽、演劇、絵、絵画など、何らかの芸術的、創造的な面を持っている傾向があります。だから、この2つの要素が結びついて、ファミリーファンダムとのつながりが生まれたのだと思います。さらに強くなります。」

多くの参加者は、ファミリーファンダムの魅力はコンテンツそのものだけではなく、一般的なファンダム活動の多くは、自閉症スペクトラムの人々の参加を奨励しているという事実。そのような活動には、ボードゲーム、カラオケ、ファースーツダンスなどがあり、参加者が共通の活動に参加したり、新しいことに挑戦したり、恥ずかしい思いをする可能性を最小限に抑える支援的な環境で自分自身をさらけ出す機会を構造化された機会として提供します。

「私はダンスが好きではありませんでした。ダンスが嫌い、そういうことに参加したいと思ったことはありませんでした。そして去年、スーツを着て来た時、私はこう決めました。「ねえ、私は私である必要すらない。一瞬、何か他のものになればいい。そしてダンスに行き、踊っているふりをすればいい。みんながやっていることに溶け込むふりをする。そして、自分にそうするチャンスを与えた後、私はこう思いました。『わあ、これがみんなが楽しんでいる理由なんだ。私も好きになった』と。そして私は今、ダンスが大好きで、いつも踊っています。そして2晩前にライブに行き、最高に楽しかったです。私はダンスをするのが好きで、

私はファースーツを着ていましたが、今はファースーツなしでもそれを楽しんでいます。」

参加を促すアクティビティの1つは、自分のファースーツを作成してロールプレイする行為です。そうすることで、参加者は過去の否定的な社会的経験にかかわらず、より外向的かつ自信を持つことを安全に実験する機会を得ることができました。

「キャラクターを創作していたとき、私が彼に与えた主な資質の1つは、内省した後で、自信だということに気づきました。そして、それは私たちの多くがファミリーの世界でやっていることだと思います。」

「ファーリーコミュニティでは、私たちは他の人に見せたい自分のイメージを作り上げますが、平均的な社会では必ずしもそうは見えないかもしれません。しかし、ファーリーコミュニティでは、基本的にすべてを額面通りに受け取ります。私たちは人を見て、それがその人の言うことだと信じます。そして、それがその時点では真実でなくても、最終的には現実になります。そして、それが、自閉症スペクトラムの人々が、社会の他の側面と比較して、コミュニティ内で非常に簡単にコミュニケーションをとることができる理由だと思います。」

参加者は、ファースーツの作成が、自閉症スペクトラムの人々が困難な状況に反応する新しい方法を練習する方法であるとも考えていました。

「時々、ストレスを感じたり、刺激が強すぎたりして、そのストレスに対処したり、その瞬間に集中したりするのが困難なときは、自分のファースーツのことを考えて、ファースーツならどうするか想像し、それを状況を切り抜けて別の方法で処理する方法として使います。ですから、ファースーツや動物の分身と自分を同一視することは、自閉症スペクトラムの人にとって治療になる、あるいは治療になり得るものだと思います。」

ファースーツに関連して、ファースーツは人のファースーツを物理的に表現したものです。ファーリーにファンダム空間でファースーツを体現する機会を与えるだけでなく、自閉症スペクトラムの人々に非常に特別な利点を提供します。感覚過敏の人にとって、ファースーツは感覚入力に対する緩衝材となり、また、一部の人のにとっては落ち着くと感じる重さと圧力の感覚も提供します。7.

「スーツを着るなら、もっと社交的になって、喜んで人に近づいてハグすると思います。だって、普段は触られるのが好きじゃないから。でも、スーツを着ていたら、全然大丈夫ですよ。」

7 ファースーツを着ることには多くの側面があることを指摘せずにはいられません。

神経定型発達のファースーツ愛好家が魅力を感じない特徴 (重さ、自分と見るもの、聞くもの、触れるものの間に泡と毛皮の層があることで生じる無感覚) は、神経発達障害のあるファーリーにとって非常に魅力的な特徴とまったく同じかもしれません。これは、同じ行為が2人の異なる人によって異なる意味を持ち、異なる機能に使用される可能性があることを示す優れた例であり、ファーリーがファーリー ファンダムに参加する動機に関して多様であるという、第19章で指摘した点をさらに強化するものです。

ファースーツは、外部刺激に対する感覚的な緩衝材となるだけでなく、自閉症スペクトラム障害を持つ多くの人が経験する社会的判断に対する比喩的な緩衝材としても機能します。

「私はすべてを個人的に受け止めます。そういうことは気にしません。でも、ファースーツを着ると、シューッ!と軽くなります。まるで第二の皮膚のようです。私にとっては、より硬い外殻が衝撃を受け止めてくれるのです。」

ファースーツの非言語コミュニケーションは単純で意図的であり、言語コミュニケーションへの期待を奪っていると指摘する人もいました。これらすべては、日常の言語的および非言語的社会的コミュニケーションのスピードとニュアンスに苦勞している自閉症スペクトラムの多くの人々にとって安心感を与えました。

「ファースーツの人は、顔に表情がないので、ジェスチャーや身体表現が中心になる傾向があります。演技をしなければならないので、それがとても魅力的だと思います。最も基本的な感情であり、簡単に読み取れ、曖昧さはありません。」

参加者はまた、ほとんどのファースーツの表情が一貫してポジティブであり、それが他の人から一貫してポジティブな反応を引き出すことで、常に

目を合わせたり、相手の表情を評価したり、それに応じて表情を変えたりすることは、自閉症スペクトラムの人にとっては面倒で不安を誘発する行為です。8.

「自閉症スペクトラムの人たちは、人と目を合わせるのがとても難しいんです。それが私の悩みのひとつなんです。でも、ファースーツやマスクを見ると、表情はひとつしかなく、その後ろで何が起きているのか心配する必要はありません。

8 彼は自閉症スペクトラムではありませんが、この章の編集者の一人がそれを証明できます。

彼がファースーツを着て約60人の学生の前でファーリーについてのゲスト講義を初めて行ったとき、講義のほとんどの間目を閉じて不安に対処したという事実は驚くべきものでした。

自分の表情を考える必要もなく他人と交流できるというのは解放感があり、その記憶は何年も経った今でも彼の中に残っているほどです。

「マスク。いつも笑顔で、いつも幸せそう。いつも魅力的で明るい。そして、私が行ったコンベンションの一つでファースーツを着たとき、周りのみんなが笑顔になりました。みんな私に近づきたがりました。写真を撮りたがりました。それは自信を高める良ききっかけになりました。」

自閉症スペクトラムの人たちにとってファーリーファンダムのもう一つの魅力は、オンラインと対面での交流が頻繁に融合していることです。多くのスペクトラムの人たちは、対面での交流のように非言語的なコミュニケーションを必要としないため、オンラインでの交流の方が簡単だと感じています。ファーリーはオンラインと対面の両方で交流するのが一般的で、スペクトラムの参加者が最初に形成するのに役立ちます。

オンラインでの社会的つながりは、より快適に感じられ、その後、対面で関係を深めていくことになります。さらに、オンラインでの交流では、感情的なニュアンスを（口調や表情から推測するのではなく）明確に表現することが必要になり、これは、ファーリースペースでの対面での交流にも引き継がれることがあります。

「また、ファーリー コミュニティの非常に大きな部分がオンラインであることも指摘しておきたいと思います。私たちは今コンベンションにいますが、オンラインは完全にテキストベースです。「ボディ ランゲージは正しいか？ ボディ ランゲージを正しく読み取れているか？ 顔の特徴は何？」などと心配する必要はありません。テキストのみで完全にコミュニケーションをとる方法は少し異なります。テキストの方が読みやすいと思います。人々はより明確に表現するか、ASCII の絵文字などを使って、実生活でその場で伝えるのがはるかに難しいトーンを伝えなければなりません。そして、ファーリー ファンダムの人々が実際に会うときも、それが引き継がれるように感じます。」

ファーリーファンダムのこれらの魅力的な側面の結果として、自閉症スペクトラムの多くのファーリーはファンダムへの参加から得られる利益の一つは、すでに述べたように、ファーリーイベントでの社会不安。

「ファーリーコンベンションでは、普段のような社会不安がほとんどないことに気づきました。」

この社会不安から解放されると、自閉症のファーリーたちは、他の方法では難しかったであろう方法で、社交性を広げ、社交スキルを発達させ、社会的つながりを築く可能性が高くなります。

「私が初めてこの学校に入ったとき、いじめっ子や他の生徒とは違って、同じ考えを持つ、もっとオープンに話せる仲間と出会ったのは、人生で数少ない経験の一つでした。

「私が通っていた学校には、学校に通っていた間、友達がほとんどいませんでした。」

「自閉症の人たちが簡単に参加できるのがこのファンダムの素晴らしいところです。とても受け入れる姿勢で、あなたが誰で、何が好きでも、落ち着いています。「ねえ、あなたは「どんなことがあっても素晴らしい」。2017年のアントロコンでの最初のコンを振り返ると、私はとても違っていました。とても内気で、恥ずかしがり屋で、話し方に自信がありませんでした。自分になりたい人、本当に懂れる人として自分を表現することができ、自分自身をそのように変えることができたのです。時間が経てば、それがこのファンダムの本当にポジティブな部分になるんです。」

ファーリーファンダムとの交流から得られるメリットは、その空想的/漫画的な内容ゆえに軽視されがちですが、多くの参加者は、自分たちが受けたメリットの重要性を強調し、ファーリーコミュニティを通じて受けた社会的支援がいかに自分たちの命を救ったかを指摘する人もいました。

「正直に言うと、ファーリーコミュニティからの支援がなければ、私はおそらく数年前に自殺していたでしょう。家にいて一日中ビデオゲームをしていなければ、学校のトイレで死んでいたでしょう。それほどひどい状況だったからです。ファーリーコミュニティからの支援がなければ、おそらくそうしていたと思います。それほど落ち込んでいても、人々が自殺してくれると知ることができるのはうれしいことです。」

自閉症スペクトラム障害の若者の親や家族は、家族が前向きな経験をし、他の人々と社会的つながりを築いているのを見て、どれほど幸せだったかを語りました。私たちのフォーカス グループでは、家族が自分と同じような人々と楽しく過ごしているのを見て、涙ぐむ人も少なくありませんでした。

「親は子どもととてもつながっているので、息子が何かつながりを見つけられるように手助けしているような気がして、自分がどれだけ感情的になっているかがわかります。それは、子どもが成長しているときには必ずしも得られなかったこと、つまり友達を見つけること、友達を維持すること、交流すること、いろいろなことに招待されることなどです。親が求めているのは、子どもが社交的になって友達ができること、そして私たちがずっとここにいないわけではないので、その将来がどうなるのか心配なのです。」

これらの結果を総合すると、自閉症スペクトラムの人々にとってファーリーファンダムがいかに大きなやりがいと充実感をもたらすかが分かります。ファーリーファンダムは、社会的つながり、スキル構築、自信、そして楽しみのための十分な機会を提供します。このように文脈化すれば、自閉症のファーリーがなぜファーリーファンダムに惹かれるのかは不思議ではありません。参加者は、ファーリー ファンダムがいかにアクセスしやすく、歓迎的で、変革的であるかを強調しましたが、希望どおりに参加するのを困難にするいくつかのハードルについても言及しました。次のセクションでは、参加の障壁のいくつかについて説明します。ただし、制限を指摘するだけでなく、積極的な姿勢でファーリー イベントを運営する人への推奨事項を提示します。推奨事項は、参加者自身からのもので、当社の調査と専門知識に基づいてわずかに形作られたものです。

問題：「圧倒される可能性がある」ファーリーコンベンションの暑く、混雑し、刺激的で、非常に社交的な環境では、スペクトラムの人が圧倒されてしまうのは簡単です。特に大勢の人混みは、激しい社会的処理の要求があるため、移動が困難になる可能性があります。

また、自閉症スペクトラムの人々は、注意を切り替えたり、視覚空間情報を処理したりすることに問題を抱えることがある。そのため、ディーラーのブースにたどり着くために動き回る群衆の中を進路を決めたり、騒々しい着ぐるみのパレードが通り過ぎる中、遺失物取扱所への道を尋ねる人を探したりすることが困難になることは想像に難くない。

「難しいことは何ですか？そうですね、人がたくさんいるということです。混雑しています。」特にコンベンションでは、圧倒されることもあります。でも、そういうときはたいてい、集中して

1つの方向です。知り合いに会えたら、さらに良いです。たとえば、1つのパネルに行かなければならないことはわかっています。とにかくそれに集中します。見ないのです。

皆さん、パネルに参加してください。パネルを楽しんでください。そして、私はまた同じ方向に進みます。」

一部の参加者は、特に他の人々がこれらの原則を尊重する場合、明確な標識と明確な通路が役立つ可能性があるとは指摘しました。

「自閉症の人たちにもっと配慮するために、私が一番お願いしたいのは、通路でうろつくのをやめて、脇に寄ってもらうことです。そうすれば、動き回りたい人や他の場所へ行きたい人が移動できます。これが、この空間をより親しみやすいものにするためにできる最も簡単なことだと思います。」

しかし、ファーリーコンベンションで圧倒されると感じる原因は、全く異なるものになる可能性がある。

暑さに弱い人はファースーツを着るのが難しいと感じるかもしれません。9.

「耐えられないほど暑いです。私にとっては、暑さにあまり耐えられないので、かなりつらいことです。」

原因が何であれ、圧倒されるのにそれほど時間はかからず、前触れもなく起こることがあります。このような状況では、回復できる場所を見つけるのが難しくなることがあります。たとえば、ホテルの部屋が遠すぎたり、エレベーター 10 番に 30 分も並ばないと部屋に入れなかったりするなどです。また、何が必要なのか、なぜ必要なのかを他の人に説明できないこともあります。

「外出して社交することはできるかもしれない！優しくして！楽しんで！でも、それが終わったら、もう終わり。もう耐えられない。そして、人々はこう言うんだ。「おい、どうしてここにいるんだ？調子はどう？」ってね。

9 実際、ファースーツの暑さ過多はファーリーコンベンションではよくある問題です。

ほとんどの会場には「ヘッドレス ラウンジ」があり、ウォーター ボトル、扇風機、乾燥ラックが完備されているため、ファースーツを着た人はすぐにスーツを脱いで、メインのコンベンション スペースから離れた場所で涼むことができます。10 これは、ファークンショーに行ったことがある人にとっては、あまりにも馴染み深い体験でしょう。

中規模規模のコンベンションでも、私たちは多くのコンベンションをさまざまなホテルで開催してきましたが、ホテルの部屋へのエレベーターの往来をかなりうまく管理しているコンベンションは片手で数えられるほどしかありません。そのため、コンベンション参加者が自分の部屋に戻る回数を最小限に抑えるようにスケジュールを立てることは珍しくありません。

「『ついさっきまで元気だったのに』って感じ。でも、もう耐えられないんです」

おすすめ : 静かな部屋。

感覚刺激や激しい継続的な社会的交流によって刺激が過剰になっている場合、静かで刺激の少ない環境に移動してリラックスし、エネルギーを充電すると効果的です。自閉症スペクトラムの人や、自閉症スペクトラムの親しい友人、パートナー、家族がいる人は、

コンベンションでは、参加者が圧倒されたと感じたときに行ける「静かな部屋」を作る。これは、私たちが受けた、自閉症スペクトラムの人々の体験を改善する方法についての最もよくある提案でした。

短所。

「私が最後に行った4月のコンベンションでは、彼らは新しいものを導入しました。基本的には部屋だけで、完全に静かでした。壁には防音対策が施されていて、ステレオヘッドフォンがあり、音楽を聴いたり、ただ座って音楽を聴いたりすることができました。

色彩豊かで、とても穏やかで、ビーズクッションなどもあり、ちょっとした遊びにもぴったりでした。本当に素敵でした。素晴らしいと思います。」

参加者は、静かな部屋を最大限に活用するためのいくつかの提案をしました。

- 静かな場所でリフレッシュしたい人のための静かなスペースとして、コンベンションのパンフレットに部屋を明記し、この目的のためだけに使用されていることを確認するために監視/監督する必要があります。

(他の人と交流する場としてではなく) - 部屋には、快適な椅子やビーズクッション、心地よいぬいぐるみ、ヘッドフォンや耳栓、塗り絵などの静かなアクティビティや小さなおもちゃ、水、スナック、ティッシュボックスなどの基本的な必需品が備え付けられているとよいでしょう - 感覚過敏の人に対応するために、部屋には理想的には調光可能な照明があり、

明るい色を使用し、部屋を監視する人には強い香水や匂いのするものの着用を控えるよう依頼するとよいでしょう。 - 部屋には、一人になりたい人のために小部屋やテントのような構造物をいくつか設けるとよいでしょう。ただし、誰かと一緒にいてほしい人のためのスペースも必要です (例:

部屋のメインスペース)。 - 地図上で見つけやすく、コンベンションのメインの社交スペースから簡単にアクセスできる場所に設置する必要がありますが、隣接してはいけません。

騒がしい場所や騒々しい場所を避けてください。参加者がこの部屋に入るときにエレベーターやエスカレーターを使わなくても済むようにするのがベストです。理想的には、時間制限なしで、必要なだけ部屋にいられるようにします。スタッフが時々部屋をチェックしたり、部屋自体にスタッフを割り当て、部屋が清潔で整頓された状態を保てるようにすると便利です。

理想的には、スタッフは自閉症スペクトラムの人や、圧倒されたり苦しんでいる人と効果的にコミュニケーションをとる方法について基本的なトレーニングを受けている必要がありますが、治療的役割を担うことは期待されていません。彼らの仕事は、必要な人がスペースを利用でき、アクセスできる状態に保つことです。上記の提案は、コンベンションでの理想的な静かなスペースを表していますが、多くのコンベンションにはこのアイデアを完全に実行するためのリソースがないことはわかっています。このアイデアの近似値、つまり、イベントが予定されていない脇のシンプルで静かな部屋を静かなスペースとして割り当てるだけでも、参加者がファーマーコンベンションの活気ある雰囲気を楽しめるのに大いに役立ちます。少し負担が大きすぎる場合は、行く場所があることを知っていることで得られる快適さと安心感があります。問題: 「ファーマーファンダムが人々との交流に対処するためのツールを提供できるにもかかわらず、結局のところ、彼らと交流する必要があります。それでも難しい場合があります。」多くの参加者は、ファンダムが社会的問題の解決に役立っているにもかかわらず、他者を理解するのが困難、自分の考えを理解させるのが困難、他者にどう解釈されるか不安など、コミュニケーションの困難を依然として経験していると指摘した。ファーマーファンダムは自閉症スペクトラムの人々が直面する課題の一部を軽減するのに役立つが、問題が完全になくなるわけではない。

「少し難しいことの一つは、私が苦労したこと多くは、人のボディランゲージです。人とコミュニケーションをとり、気分を読み取ろうとしたり、体や顔を使って自分の気持ちをどう表現するかということです。ちょっと気が遠くなるようなことです。」

参加者は、ファンダム全体を受容的で非批判的な空間と見なししているにもかかわらず、ソーシャルコミュニケーションの失敗に対する否定的な反応に遭遇することを不安に感じていると報告することが多い。

「私はいつも心配しています。私がオタクすぎるせいで人々が興味を失っているのではないかと。一つのことに話しすぎているのではないかと。話しすぎているのではないかと。だから、どんな社交的な交流でも、自意識は完全に消えないのです。」



参加者は、ファーマーがこれらの社会的コミュニケーションの課題について学ぶと、多くの場合、そして喜んでサポートします。

「コミュニティで出会った友人たちは、最初は私を少し心配していました。なぜなら、私は文字通りに話していたからです。とても文字通りに。そのため、最初はコミュニケーションが少し難しくなりました。でも、私が出会った人たちに『ねえ、時々この話が分からないんだけど、もし間違っていて話していたら言ってね』と伝えたら、とても幸運なことに、私の話に対する彼らの反応は、それは、「あなたが必要とするものは何でも喜んで協力します」というものでした。」

「他の人が何を言っているのか理解できないこともあります。その後は『私はアスペルガーです。理解に問題があると感じています。もっと明確に説明してもらえますか?』と聞くと、たいいていは理解してくれます。」

自閉症に伴う社会的コミュニケーションの課題、および他の症状（ADHD、失読症、聴覚処理障害、言語障害など）は、ファーマーファンダムでは完全になくなるわけではありませんが、特に周囲の人がこれらの課題を理解し、支援する意思を示している場合は、問題が少なくなります。 推奨事項：自閉症と関連症状に関するファンダムの教育 参加者は、参加者が受容的で偏見のない観点から自閉症と関連症状についてさらに学ぶことができるパネルを開催すると役立つと提案しました。特に、ファンダムの他の人に自分の症状について知ってほしいことは何ですかと尋ねられたとき、自閉症スペクトラムの参加者はいくつかのことを述べました。

- 修辭的な質問や皮肉を理解するのが苦手な人もおり、文字通り - 顔を認識したり覚えたりすることが難しい人もいます（ファースーツは認識したり覚えたりできても） - 時には、純粋な意見の相違や悪意ではなく、社会的合図の読み間違いが原因で社会的対立が生じることがあります。

- 誰かが社交的な状況からすぐに離れなければならない場合、それは彼らがもはや効果的に処理できない外部刺激に急速に圧倒されているためである可能性があります。それは個人的な問題ではありません - 誰かが過去（ごく最近であっても）に状況を効果的かつ快適に処理できたからといって、今もそうできるとは限りません。彼らの内部および外部の状況は大幅に変化している可能性があります。それらの変化は周囲の人々には明らかではない可能性があります - 人によって時間の経験は異なります。ある人は現在の瞬間に集中できるかもしれませんが、別の人は安全で安心するために将来の計画を立てる必要があるかもしれません - 人の思考パターンと思考プロセスは異なるため、ある人にとって役立つアドバイスが、別の人には役立つ対処戦略ではない可能性があります また、一部の参加者は、コンベンションスタッフとセキュリティが、会議中に人と効果的にやり取りする方法について基本的なトレーニングを受けると役立つかもしれないと述べました。

苦しんでいる自閉症スペクトラムの人たち。 推奨事項: 神経多様性リボンを祝う ファンダムでの神経多様性の認識を高めることに加えて、自閉症スペクトラムの人たちと自閉症スペクトラムの若者の親の両方を含む多くの参加者は、自閉症に詳しく、神経多様性の人々の社会的およびコミュニケーションのニーズをサポートできる人を特定したり、神経多様性の人々が厄介な社会的状況を円滑にしたり回避したりするのを手助けしたりする方法があると役立つかもしれないと述べました。 11.

「自閉症に優しい人を識別する何らかの形があったらいいと思います。親として『この人は理解している、このコミュニケーションはちょっと難しいだろう』とわかるようなものになります。アーティストについて話しているときに、私たちが何かにこだわりを持っているとき、彼らは私たちの立場を理解していないかもしれないと思いました。たとえば彼らが自閉症スペクトラムでなくても、何らかの識別が『わかりました』と言ってくれたら、私はアーティストと話す可能性が高くなります。ですから、何らかの識別が必要です。皆さんがどう思うかはわかりませんが、親としてそれは助けになるでしょう。」

11 「神経多様性」(グループについて話す場合)または「神経多様性」(個人について話す場合)という用語。

「個人について話す」という表現は、人々の脳の違いを病理化せずにその違いを認識し評価する方法で、人々の脳がどのように異なるかを説明するためによく使用されます。

「私のように、コミュニケーションに問題があることをすぐに表現できない人もいますので、神経多様性と書かれたリボンを持っていることは、ボタンを持っているようなものだと思います。

「『これについて聞いてください...』と書いてあるので、私にとっては役立つと思います。誰もがそれを共有したいわけではないので、すべての人に当てはまることはわかっています。でも、リボンを受けることに抵抗があるなら、無理に受ける必要はありません。」

いくつかのフォーカスグループでは、参加者は、神経多様性を自認する人専用のリボンと「神経多様性に優しい」人専用のリボンを用意する方が良いのか、それともプライドフラッグのような機能を持つ画像 (LGBTQの人々とLGBTQの人々を支援する人々の両方が使用するが、どちらが適切かは特定しない)を用意する方が理にかなっているのかを議論した。

全体的な意見としては、自分が「神経多様性」であるかどうかを明かす必要はなく、何らかの形で神経多様性について知っていることを示すリボンを用意するのが最善だという意見でした。私たちは、コンベンションがリボンを提供することを推奨します。たとえば、虹色の動物のしっぽが絡み合って描かれた虹色のメビウスの輪 (神経多様性の一般的なシンボル)などです。

— 「神経多様性を祝おう」というフレーズを添えて。12 大会プログラムや案内チラシでは、リボンについて次のように説明することができます。

「私たちの脳はそれぞれ違う働きをしますし、コミュニケーションの方法も異なります。話すのに少し時間がかかる人もいれば、相手の言うことを理解するのに少し時間がかかる人もいます。興味のあることについてとても長い時間話して、すぐにギアを変えるのが難しい人もいます。

「たくさんの人と話すのが好きな人もいれば、社会的な交流ですぐに疲れてしまい、圧倒されたと感じたら巣穴に消えてしまう人もいます。こうした違いが私たちのコミュニティを特別なものにしているのです。猫も犬もオオカミもキツネもドラゴンもウサギもみんな一緒に過ごせる場所です。」

12 読者の中には、パズルのピースの画像を象徴として知っている人もいます。

自閉症。控えめに言っても、このシンボルは物議を醸している。その大きな理由は、Autism Speaks という組織と提携していること、自閉症は治す必要がある、あるいは治療が必要であるという長年の立場、自閉症を親の重荷として扱うこと、自閉症の人たちの自己主張を認めるのではなく、自閉症の人たちに代わって話す傾向があることなどである。

「『神経多様性を讃えよう！』のリボンを身につけている人は、脳がさまざまな方法で機能することを理解しているということです。なぜ神経多様性を讃えよう！のリボンを身につけようと思ったのか知りたい人は、『あなたのリボン、素敵！』と言ってみてください。そうすれば、なぜ身につけているのか、もっと詳しく教えてくれるかもしれません。」

参加者の何人かは、ファーマーファンダムは包括性への取り組みにより、身体的、知覚的、コミュニケーション的差異を持つ人々を支援するためにすでに前進していると述べた。

— それは、彼らがファースーツを着た人たちの運動能力、視覚、聴覚、または会話能力がかなり限られていることが多いファースーツを着た人々を受け入れることに慣れすぎているからです。人々の脳、身体、コミュニケーションスタイルの違いについてファンダムにもっと教育を提供し、ファースーツを着た人たちに理解を示し、助ける意思があることを伝える方法を与えることは、自閉症スペクトラムの人々が自分たちが

コミュニティからのサポートを期待できます。問題:「文字通り、ほとんど誰も知らないの、これらの人々全員と適切に交流する方法がわかりません。」自閉症スペクトラムの参加者の多くは、特に見知らぬ人と会話を始めたり、グループの会話に参加したりする場合、大規模なグループでの社交の仕方がわからないと報告しました。

参加者: いつ介入していいか、いつ交流すればいいか、そういうことがよくわからないので、ちょっと難しいですね。本当に難しいのは、私は自閉症で、文字通りほとんど誰も知らない人たちとどのように適切に交流したらいいかわからないからです。研究者: あなたにとってうまくいくのはどんなときですか? 参加者: 知り合いがいるときだと思います。気軽に歩み寄って、「この場所で知り合いました」とか、そういう風に言うことができます。研究者: もっと難しいのは? 参加者: あまり知り合いではないときです。彼らには他にも友達がたくさんいて、私のような知らない人に時間をかける余裕がないからです。

その結果、多くの自閉症のファミリーは、大規模な社交の集まりで、しばしば迷子になったり、周縁に追いやられたりしていると感じていました。13.

「私はもともとあまり社交的ではないので、最初に話し始めたり、発言したりするのが難しいのです。誰かが私に尋ねない限り、何を言うべきかわかりません。質問があったり、すでに会話が途中まで進んでいて、言いたいことがあるときなどです。大人数のグループはいつも緊張します。」

時々、この不安は、誰もがお互いを知っていて、すでにお互いに完全に心地よく感じています。

「『みんな知り合いだし、どうやって入っていけばいいかわからないから、恥ずかしいだけ』という人がどれだけいるかに驚くでしょう。でも私は、『ねえ、こっちに来て。一緒に座っていいよ』と言ってくれる人が必要なだけ。それが私のやろうとしていることです。だって私はそうやって入っていったんです。怖かったんです。どこから入っていいかわからなかったんです。初めてのミーティング、この小さなミーティングで。一緒に行くよう連れて行ってくれた人が知っていたから怖かったんです。少なくとも知り合いがいたから。でも文字通り、私は前に出て『勇気を出さなきゃ』って思って、ある女の子に話しかけたんです。その女の子はたまたま今や4年間私の親友です。」

紹介してくれる親しい友人が少なくとも 1 人いるかどうかは、打ち解けるとときに大きな違いを生むという人もいます。

「最初に参加したときは、知り合いがいなくて少し不安でした。でも、実際に何人かの人と知り合って、彼らが出かけて楽しんでみるように励ましてくれたことが、私をこの仕事に就かせるきっかけになりました。そして、本当に楽しい時間になりました。」

また、一般的に、大規模なグループの会話に加わるよりも、個々のファミリーに自己紹介の方が簡単です。

13 繰り返しになりますが、こうした感情は決して just に特有のものではありません。

神経多様性のあるファミリー。神経定型的なファミリーもよく経験します。私たちは、初めてのファミリー コンベンションを一人で歩き回り、周りの人に自己紹介するのも緊張しすぎるファミリーを数え切れないほど見てきました。

「私も、大勢のグループと一緒にいるのが苦手です。だから、一人の人とだけ交流するようにしています。友情を育むために必要な交流が持っていると感じるために、一度にたくさんの人と話すようにしています。」

一度接続が確立されると、やり取りがはるかに容易になります。

「最初は話すのが難しいですが、一度話すと楽になります。そして、先ほど言ったように、どんどんうまくいきます。自信がついて、より多くの人と話せるようになり、そうすることが心地よく感じます。」

推奨: 自閉症スペクトラムの人や、その他の社会的コミュニケーションに問題のある人を対象とした小グループイベント。ファーマリーコンベンションのような大規模なグループで人と会うのが難しい人を助けるために、コンベンションでは「NeurodiFURsity Meet-and-Greet」の開催を検討することをお勧めします。これは、社会的コミュニケーションに問題のある人が少人数で互いに交流できるイベントです。グループに属し、周りの人が自分と話すことに興味を持っているかどうかを心配する必要のない場所です。

「少人数で参加できる機会やセッションがあれば、自閉症スペクトラムの人たちが少し楽になったり、ためらわずに参加できるようになると思います。まだ簡単ではないですからね。」

イベントでは、一度に1人ずつ他の参加者と話す機会が設けられる可能性があり、参加者の中には、会話トピックのリストから選択しながら、他のパネル参加者とランダムにペアになって短い会話をする「スピード デート」形式のようなものを提案する人もいます。<sup>14</sup>。

「もしここでセッションがあると書かれていて、自閉症スペクトラムの人たちが人と会う機会を持つためのセッションだと書かれていたら、このグループセッションでは、もっと落ち着いた静かな場所で、あちこちで数分間、一対一で会う機会になるでしょう。」

14 実際、参加者の中には、フォーカス グループがこの点で機能したと述べた人もいました。

彼らにとっての最善の方法は、少人数の静かなグループで体系的な会話をする機会を与えることです。

このようなイベントは、自閉症スペクトラムの人々がつながり、自分の経験から経験や推奨事項を戦略的にまとめることを可能にします。また、より大きな帰属意識。

「自分は一人ではないと気づけば、それが助けになると思うんです。時々、「ああ、私だけなんだ、パニックになっているのは私だけなんだ、問題を抱えているのは私だけなんだ」と思って、この状況全体を作り上げていくと、まるで会って挨拶をするような感じになるんです。他の人たちがあなたのことを好きだとわかれば、それが時々楽になるんです。」

このため、ファーマリー コンベンションでは、神経多様性を自認する人々が互いに会って交流する機会を設けることを検討することをお勧めします。<sup>15</sup> 相手が自分と話したいかどうか疑問に思ったり、何を話せばいいか悩んだりすることなく、1対1で交流できるこのような少人数グループで組織化された機会は、友人を作るという最初のハードルに苦労している人々の助けになるでしょう。また、このようなイベントはプログラムの早い段階でスケジュールし、参加者がコンベンションの残りの期間を通じて新しい友人と交流することで、築いたつながりから恩恵を受けられるようにすることをお勧めします。

推奨事項: ボランティア ガイド もう一つの推奨事項は、内気な新参者と一緒に過ごし、案内してくれるボランティアのリストを作成することです。

「初めてのコンベンションで溺れそうになったとき、執筆パネルで誰かに会って、ただ案内してくれると言ってもらったんです。頼れる人がいて、その人と話をするだけで、本当に助かりました。周りのことに集中しなくてよかったんです。」

「案内してくれる人がいると、とても助かります。」

グループ内では、そのようなリストをどのように設定するか、どこにホストするか、そして人々がどのように参加できるかについて多くの議論がありましたが、人々がファースーツハンドラーとしてボランティアをする方法に似ているかもしれないという感覚を除いて、ベストプラクティスについての明確なコンセンサスは得られませんでした。

15 また、現実的に考えてみましょう。「神経変性疾患」という言葉は、聞き逃すには惜しいものです。

これを効果的に処理する方法は、イベントごとにほぼ確実に異なります。重要なのは、コンベンションに来て新しい人に会うのが恥ずかしいと感じている人が、少なくとも1人の友達、他の人に紹介してくれる人、そして群衆の中で友達になれる人を見つけることです。推奨事項：フレンドリーなベンチこの章の編集者の1人が行ったもう1つの関連する推奨事項は、メインのコンベンションスペースにベンチなどの場所を指定して、参加者が会話を始めたいときに座れるようにすることです。

さまざまな理由で人々が集まる「動物園」のような非公式なたまり場とは対照的に、フレンドリーベンチは、出会いを求めている人々のための場所として明確にマークされており、知らない人とおしゃべりをするのは楽しいことです。実際、誰かに近づいて挨拶をするときの最大の不安の1つは、その人が誰かと話すことに興味があるかどうかということです。フレンドリーなベンチは、この状況からこの曖昧さを取り除き、人々がより自信を持って見知らぬ人と会話を始めることを奨励します。逆に、孤独なファーマーや恥ずかしがり屋のファーマーの交流を助けたい利他的なファーマーは、ベンチに一人で座っている人がいないか目を光らせておくことができます。問題:「18歳になったときから行こうとしていましたが、予算と経済的な理由で妨げられていました。」多くの参加者は、経済的な要因が、ファンダムに望むすべての方法で参加することを妨げていることがよくあると述べています。

「裕福でなく、大金を稼いでいないと、ただ大変でストレスがたまっただけです。」

多くのファーマーにとって、ファースーツやコンベンションの費用（第8章を参照）と、多くのファーマーが若く大学生であるという事実（第13章を参照）を考えると、お金はしばしば制約要因となりますが、自閉症スペクトラムの人々は、仕事を見つけて維持するのに苦労するというさらなる困難を抱えていることがよくあります。特に、スペクトラムの若者の親は、ファースーツの費用に対する不安と、それがもたらす社会的利益に対する感謝の間で引き裂かれるような気持ちになっていると報告することがよくあります。

「私は最初に彼女の購入を手伝いました。確か900ドルだったと思います。私はびっくりして、『なんてことだ。900ドルだって』と言いました。彼女の父親はその値段に少し躊躇しましたが、私は『彼女のお金なんだから』と言いました。『彼女が欲しいものを買わせなさい。』彼女はとても内向的で、とても静かですが。」

彼女がマスクをかぶり、衣装を着ると、とても元気になって、写真のポーズをとります。彼女がそんな姿を見せるのを私は人生で見たことがありません。だから、彼女にとっても、私にとっても、彼女がさまざまな感情を見せるのを見るのは素晴らしいことだと思います。」

推奨事項: 自閉症スペクトラムの人々のための資金援助や割引の機会を探る これはもう一つの議論から明確な解決策がほとんど浮かび上がらなかった問題の一つ。研究チームとして、私たちは、コンベンションに参加したりファースーツを購入したりしたいが、身体的な問題でそれができない自閉症スペクトラムの人々のために、経済的支援を創出したり見つけたりする機会があるのではないかと考えました。

資金不足。正式な割引や奨学金制度の課題の1つは、自閉症や同様の社会的コミュニケーション障害を抱える多くの人々が、特に診断を受ける余裕がない人々にとって、正式な自閉症診断を受けていないことである。もう1つの課題は、割引制度が、

あるグループを対象としたプログラムは、そのようなサポートから恩恵を受ける可能性のある他のグループ（たとえば、他の方法で疎外されているグループに属するファーマー）に対して不公平な印象を与えるリスクがあります。

16 もう一つの選択肢は、非公式なコラボレーションを通じてこの問題に取り組むことです。たとえば、ファースーツメーカーは、自閉症スペクトラムの人々と働くセラピスト/臨床医のネットワークと、低コストで協力する用意があるかもしれません。また、スペクトラムの人々がファーマーコンベンションへの旅費を援助するための奨学金基金を設立することも選択肢の1つです。外部の資金源がこのような取り組みに資金を提供する用意があるというのは、最初は非現実的に思えるかもしれませんが、ファーマーコミュニティとスペクトラムの人々にとってのファースーツの利点が広く知られるようになると、コミュニティ外の人々も資金面で支援する用意が出てくるかもしれません。最後に、多くの参加者が指摘したように、高価なファースーツを購入したり、大規模な全国大会に参加したりすることが、ファンダムの一員になるために必要なわけではないことに留意することが重要です。地域イベントの継続的な増加、それほど手の込んだものではないファースーツに対するコミュニティの開放性、そして、

コミュニティのメンバーの多くが、友人にスーツを試着させ、こうした機会をもっと増やすのに役立っています。  
より広範囲に利用可能になります。

16 ファーマーたちは、このような活動のために慈善活動を通じて資金を集めることができるかもしれない、と示唆する人もいるかもしれない。

ファーマーは伝説的な資金集めの達人であることを考えると、ほぼすべてのファーマーコンベンションでは、チャリティーオークションがプログラムの中核に含まれています。しかし、これらのチャリティー活動は、伝統的に動物福祉団体を対象としています。

自閉症スペクトラムの若者の親や家族は、ファンダムの中で独特の立場を占めています。彼らは新しい、馴染みのない文化について学ぶことが多く、彼らのファンを応援すべきかどうか不安に思うかもしれません。

家族がその文化に参加していない、または、サポートしたいと思っても、サポートの仕方がわからない場合があります。特に、ファーマーファンダムの初心者場合は、その可能性が高くなります。この考えについて言えば、自閉症スペクトラムの人々の家族は、ファンダムについて最初は戸惑いや不安を感じるが多かったものの、ファンダムに慣れてくると、その不安は消えていくことが多いと報告しています。

「私にとって、これはとても奇妙です。だから、それが何なのか、なぜ息子がそれに深く関わっているのかを知りに来たのです。でも、今はもっと納得できます。彼の物事の見方は、私が今見ているものと同じなのです！わかりません。なぜこの人はこんな格好をしているのか？なぜこの人はあんな行動をしているのか？それは私が物事を解釈する方法ではないからです。しかし、彼はそれをとても快適に感じており、ここで快適に過ごしています。私のような人々への教育に多くのものが必要なのではないかと思います。」

それでも、特にインターネットが中心となっていることを考えると、親たちは、多くの点で馴染みのない文化の中で、子どもを安全に守るにはどうしたらよいかと悩むことがあります。

「質問してもいいですか？私が本当に心配していることの1つは、あなたがおっしゃったように、オンラインで友達とチャットすることです。私の息子には、ここにいない限り、実際に交流する友達がいません。すべてオンラインです。そして、息子を利用する人がいるのではないかといつも心配しています。それが正当な懸念であるかどうか、誰か私に話してくれませんか？」

17 たとえば、別の解決策としては、「退職者」からの寄付を募ることも考えられます。

ファースーツは、ファースーツを買う余裕はないが、自分でファースーツを試着する機会が欲しいというファーマーリー達とコンベンションで試着したり共有したりするためのものです。費用はそれほどかかりません。ファースーツを共有するときに良好な衛生習慣を維持するための優れた消毒スプレーのコスト！

彼らは、自分たちと家族がファーマーリーイベントで行っていた学習プロセスを、帰宅後どのように継続できるかに苦労しました。

「私たちの住んでいるところの近くに、このようなグループがあればどんなにいいかわからないでしょう。そこに行って人々と話をし、自分がやっていることで何が役に立つのか、何が役に立たないのかを考えさせられるのです。人々と話をしに行ける場所が本当にあればいいのと思います。」

提案: 地元の保護者向けの情報収集を年間を通じて行うことを検討する これは、私たちのグループディスカッションで明確な答えが得られなかったもう1つの分野です。しかし、私たちの調査ではチームはこの問題についていくつかの考えを持っています。Anthrocon のようなファーマーリー コンベンションでは、コンベンションに子供を連れてくる親のために、歓迎的で有益なパネルやイベントを提供しています。ただし、これらのイベントは一部のコンベンションでのみ開催され、開催されたとしても、コンベンションで 1 年に 1 回しか開催されません。ファーマーリー ファンダムに興味を持つ子供を持つ親が 1 年の間に集まることは、特に神経発達障害のあるファーマーリーの親や家族にとって役立つかもしれません。ピッツバーグや他の主要コンベンション開催都市で「ファーマーリーファンダムの神経多様性」ミートアップのようなものを、できればコンベンションの前に開催すれば、親は子供が参加したいイベントについてもっと知ることができ、家族がイベントに備えるのを手伝ったり、子供のニーズを予測したり、コンベンション中に育める友情を事前に築くのにも役立つでしょう。そして、1つの都市での需要があまりないのであれば、そのようなミートアップをビデオ会議で仮想的に提供できない理由はありません。18 問題: 「難しいのは、彼女は誰にもそのことを話せないことです。」

上記の問題に関連して、自閉症スペクトラム障害を持つ人の親や家族から頻繁に提起される懸念の 1 つは、ファーマーリーに対する社会的偏見です (第 21 章を参照)。参加者は、この偏見のせいで、家族がファンダム内で得られる社会的支援の恩恵を受けることが難しくなっているのではないかと、また、その恩恵を残りの人生に役立てることができるのではないかと、あるいはファーマーリーへの関心を日常生活から切り離さざるを得ないのではないかと疑問に思いました。

18 もう一度言いますが、これは親や家族以外の人にも役立つ提案です。

神経多様性のあるファーマーリー :Moms of Furries などの組織は、ファーマーリーの子供を持つ親を対象としたイベントやリソースの需要があることを示しています。

「難しいのは、彼女は誰にもこのことを話せないことです。彼女は素晴らしい衣装を作っているので、私はいつも友達に見せたいと思っています。『彼女が作ったこの素晴らしいものを見て！』と。私の友達の一人は、まったく気にしていません。でも、他の人は『何をしているの？なぜこんなことを奨励しているの？』と思うでしょう。」

「一番大変だったのは、彼が成長し始めたときに学校で気づいたことですが、彼の同級生たちは最初はちょっと嘲笑って、「ああ、あなたがそんなことをするなんて信じられない」って感じてました。」

推奨事項: 誤解を正し、ファンダムの認知度を高めるための継続的な取り組み本書の他の部分で示したように、ファーマーリーに関する一般的な固定観念や誤解は、ファーマーリーがファンダム体験（ファンダムから得られる利益を含む）を残りの人生に統合することを困難にしています。幸いなことに、CNNやローリングストーンなどのメディアでファンダムに関する肯定的な報道が増え、より大規模で多様なメディアが登場するなど、状況は変わりつつあるようです。

ファンダムへの参加、そしてファーマーが自分たちの物語（ソーシャルメディア、ファンダム制作のドキュメンタリーなど）をコントロールできるようになるにつれて、ファーマーが文化的認識の中に入り込んでいくというより現実的な姿。本書のような本、学術誌での研究発表、人気メディアでの私たちの研究の普及が、自閉症のファーマーとファーマー全般の両方にとって、ファーマーとは何か、そしてファンダムの利点についての文化的認識を高めることにも役立つことを願っています。結論 ここで紹介した研究は、ファーマーファンダムにおける自閉症と神経多様性のトピックを深く掘り下げの中で浮かび上がった疑問のほんの一部に過ぎません。非常に多くの神経多様性のあるファーマーとその家族の意見は、ファンダムで彼らが直面する独特の問題のいくつかと、潜在的に実りある解決策のいくつかを明らかにするのに役立ちました。

さらに重要なのは、彼らが、なぜファンダムを神経多様性のあるファーマーにとって包括的な場所にするためにこれほど努力する価値があるのかを強調したことです。彼らがファンダムから得た利益は、ファーマーファンダムが彼らにとって間違いなくプラスであることを示しています。さらに、神経多様性のあるファーマーのニーズと推奨事項について学ぶことで、彼らだけでなくファーマーコミュニティに利益をもたらすいくつかの新しい方法が明らかになりました。

全体として、彼らが行った推奨事項の多くは、ファーマー ファンダム全体で歓迎されるはずです。ファーマー ファンダムの神経多様性に関する新しい質問と回答を見つける方法として、また、ファンダムについて私たちに多くのことを教えてくれるにもかかわらず、しばしば無視されている人々に声を与える方法として、この研究を今後も継続することを楽しみにしています。

参考文献 Marschall, A. (2023年1月12日). 「自閉症の人」と言うべきか 「自閉症の人」と言うべきか? Verywellmind. <https://www.verywellmind.com/shouldyou-say-person-with-autism-or-autistic-person-5235429>.

## 第24章。

ファーマー アイデンティティ、ファーマー キャピタル、およびイントラソナス: 定量的、定性的、および人類学的調査結果を統合してファーマー ファンダム アイデンティティ解決モデル (FFIRM) を形成する Sharon E. Roberts.

私のアイデンティティ、アイデンティティ形成、アイデンティティ解決に関する基本的な概念は、20世紀半ばにエリック・エリクソン (1959, 1968, 1978)によって最初に提唱された理論的枠組みに根ざしています。

その後 50 年間にわたって、他の社会学者や心理学者によってさらに発展させられました。アイデンティティとは、空間と時間を超えて持続する一貫した自己意識の認識を指します。エリクソンのアイデンティティの定義の基本的な特徴は、人の中核部分が青年期に発達し、成人期を通じて比較的一貫しているということです。人のアイデンティティは、アイデンティティ形成と呼ばれる発達活動を通じて現れます。これは、個人が成人の役割、個人のアイデンティティ、行動、価値観を統合するプロセスとして広く定義され、個人を認識し、承認するより大きなコミュニティのコンテキスト内で発達の達成されます (Erikson, 1959, 1968)。これは、アイデンティティ関連の発達のプロセスの完了を説明するアイデンティティ解決とは対照的です。

課題をこなすことで、成人期の役割やアイデンティティへの長期的なコミットメントが生まれ、それによって個人はより大きなコミュニティにつながり、同時にそのコミュニティ内の他の人々と区別されることになる (ロバーツ, 2007 年)。アイデンティティ解決の測定概念では、アイデンティティ解決には「自己アイデンティティ形成 (統合と差別化)と社会的アイデンティティ形成 (仕事上の役割と世界観)」というサブ要素が含まれる (ロバーツ & コテ, 2014年, 225ページ)。言い換えれば、

成人への移行は、(1)この核となる自己意識がより大きなコミュニティにどのように適合するか(統合)、(2)そのコミュニティ内で同時にユニークまたはニッチであるか(差別化)(アダムズとマーシャル, 1996)、(3)自立に必要な教育資格またはスキルを獲得する(仕事の役割)、(4)目的と意味を伝える洗練された世界観を発達させるという、自分自身が誰で何を信じているかを理解する発達課題を完了する必要がある。さらに、このアイデンティティの理解には、自己の探求の概念だけでなく、

大人の役割 (マーシャ, 1968, 1980)へのコミットメントは、主観的な



自己と継続性の感覚（自我のアイデンティティ）、対人関係における行動の継続性（個人のアイデンティティ）、そして社会的役割と地位を持つこと。

より大きなコミュニティ（社会的アイデンティティ）によって認識される（Côté & Levine, 2002）。この理論モデルはアイデンティティ形成には、発達心理学、社会心理学、社会学など、いくつかの分野の要素が組み込まれています。私は学業でこの枠組みを使って、若者の教育から仕事への移行、リスクを負う行動、摂食障害、そしてもちろんファーマーなど、さまざまな概念を研究してきました。これらのトピックのほとんどでは、さまざまなレベルのアイデンティティ形成またはアイデンティティ解決を測定し、これらのアイデンティティスケールのスコアが、子育てスタイル、大学への準備、一時的な飲酒の頻度、不安などのメンタルヘルスの結果など、他の測定変数とどのように関係するかをモデル化する戦略がとられてきました。重要な警告:「ファーマーアイデンティティ」デイリービースト記者

かつて、私が「人々はファーマーであると自認する」または「ファーマーはファーマーと自認する」と言ったとき、何を意味しているのか明確にするよう言われたことがあります。私にとって、ファーマーのアイデンティティとは、ファーマーファンダムへの参加から生じる個人の自己認識とコミュニティへの帰属意識を指します。その定義では、私はネオ・エリクソンのアプローチの要素を応用して、多くのファーマー（全員ではない）が持つ擬人化とコミュニティのつながりを通じてのアイデンティティ形成と意味のある自己発見を説明しています。

ファーマーファンダムの一員であることで得られる経験。私がファーマーであると自認する人々について話すとき、私はファーマーファンダムとの彼らの感じられた意味のあるつながりについて言及しています。そして私が「ファーマー

「ファーマーと自分を同一視する」とは、一部のファーマーがファーマーと築く意味のあるつながりを指し、それが探求、自己反省、気づき、そして人間的成長を促進する可能性がある。このアイデンティティ作業は、コミュニティへの自発的な関与、つまり選択によって達成された地位によって起こる。したがって、ファーマーのアイデンティティは、アイデンティティ発達プロセスをサポートするコンテンツ、つまり社会的役割の一種である。<sup>1</sup> 重要なのは、ファーマーのアイデンティティは、私がこの用語を使用する際の方向性ではないということだ。

保護されたステータスではありません。創造的な自己反省と自分より大きなものとのつながりを組み込んだ、特に意味のあるファンアイデンティティです。同じように、誰かが

スタートレックのファンになり、コンベンションへの参加、対面やオンラインでの他者との交流、その結果としての自己反省、コミュニティへの帰属意識、そして存在から生まれる人としての成長といった関連活動から個人的かつ有意義な利益を体験します。

1 差異の詳細な説明については、Côté and Levine (2015, pp. 15-18)を参照。

アイデンティティと自己の次元。

コミュニティに属している。それがファーマーファンダムだ。<sup>2</sup> しかし、この用語は少々扱いにくい。なぜなら、アイデンティティという言葉には、より明確に帰属し、法的に保護されている他の用語もあるからだ。

アイデンティティの確立は、ジェンダー・アイデンティティや人種的アイデンティティなどの、さまざまなステータスや意味を持つ。私が現在この用語を用いている限り、ファーマー・アイデンティティは、これらの他のステータスと同じではない。しかし、多くのファーマーは、2SLGBTQI+コミュニティの一員であるなど、保護されたステータスを占めていることに注意する必要がある。<sup>3</sup> 成人期への長期的移行におけるアイデンティティの解決 自分が誰であるかを知ることは、青年期や若者の重要な発達課題である。何百人もの研究者が、アイデンティティ形成の利点と、それがさまざまな幸福の結果と関係していることを支持してきた。私の博士論文研究では、アイデンティティの確立が精神衛生の結果に及ぼす利点について調査した。その結果、十分に発達した一貫した自己意識と良好な精神衛生との間には強い関係があることが示された（Roberts, 2007）。しかし、

西洋化された社会では、一貫した自己意識を形成するという課題は、かつてないほど長くかかっています。発達心理学者の中には、この変化があまりにも深刻であると考え、青年期と成人期の間にある新しい発達期間を「新成人期」と呼んでいる人もいます（Arnett, 2000, 2004）。

そして、成人期の到来を支持する人々の中には、成人期への移行期間が長引くことを良しとする人もいますが、他の研究者は、アイデンティティ形成が

停滞すると、個人の発達に重大な影響を及ぼす可能性があります (Côté & Allahar, 2011; アイデンティティの発達は、人間のアイデンティティを形成する上で重要な役割を果たします (Côté & Levine, 2002, 2015; Roberts & Côté, 2014)。しかし、なぜ現代の西洋社会ではアイデンティティの発達という課題が困難になっているのでしょうか。そして、これはファーマーとどのような関係があるのでしょうか。これらの質問に答えるには、人類の歴史を通じてのアイデンティティの発達と、それが産業革命、そして情報革命によってさらに困難な課題へと劇的に変化した経緯について、もう少し説明する必要があります。4 何のことも不思議に思いません。

2 しかし、一部の人のために、ファーマーファンダムは参加者に次のようなものを提供していると私は思います。

人生を変えるような成長と他者とのつながりの素晴らしい機会です。トレッカーとしての私自身の気軽な関わりよりも、もっと大きなものです。この章では、ファーマーファンダムのこの側面について取り上げます。3 2SLGBTQI+ トゥースピリット (先住民)、レズビアン、ゲイ、バイセクシャル、トランスジェンダー、

クィア、インターセックス 4 社会学者として、私は差し迫った AI の影響について深刻な懸念を抱いています。

革命には多くの理由があるが、人間が意味のある交流を経験することからますます切り離されていることも、間違いなくその理由の1つである。

この社会学理論はファーマーと関係があるが、この章の後半で、ファーマーファンダムが一部のファーマーにとって後期近代社会の状況に対するある種の解毒剤となっていることを説明する理論を提案する。ファンダムがどのような苦難を軽減しているかを説明するために、まず問題について説明する必要がある。産業革命以前の社会では、人々の自己意識はコミュニティ内の他者との同一化から生まれた (Côté & Levine, 2002)。たとえば、近代以前の社会では、ほとんどの人々の「将来」は、先祖代々の責任に基づいたコミュニティの期待によって確立されていた。彼らは通常、家柄、職業、性別の役割に根ざした事前に決定された道をたどった。デュルケーム (1893) が述べたように、社会をまとめる経験の同一性があり、彼はそれを機械的連帯と呼んだ。一次集団の関係に根ざしたコミュニティの強い絆が人々の生活を導き、行動を形作った。既存の構造的な期待と規範がすでに答えを決定していたため、人が「成長」したときに「どうなるか」を「理解する」必要はなかった (Côté & Levine, 2002)。5 しかし、産業革命はこの種の単純な社会を永久に混乱させることになった。なぜなら、産業革命は、専門的なスキルを必要とする新しい仕事の役割の時代 (デュルケームはこれを複雑な分業と呼んだ)、賃金と引き換えに労働力を売ること、子供と若者のより広範な教育、都市への移住の増加、他者とのつながりの減少 (つまり、見知らぬ人々のコミュニティ)、家族の規模の縮小をもたらしたからである。前近代社会において個人に対して持っていた一次集団と緊密なコミュニティの支配的な影響は、近代社会では非人格的な二次集団に移った。これらの新しい社会状況は、より大きな孤立をもたらし、アノミーの可能性を高めた。6 これは比較的短期間に起こった驚異的な変化であり、産業革命を過ぎて 1950 年代に始まった情報革命を経て、後期近代化の時代に入ると、これらの条件はそれぞれ、その影響が深まっていきました (Côté & Levine, 2002)。同時に、個人主義 (人々が人生の道を「選択する」自由がある) に重点が置かれるようになった社会が台頭し、個人主義が社会に浸透しました。

5 明確に言えば、近代以前の社会にも大きな不平等が存在していました。

6 エミール・デュルケームのアノミー理論—規範が存在するにもかかわらず規範がない状態。

1893 年に提唱された「人々の生き方を形作る文化的に適切な行動の期待」は、年を追うごとにその価値が高まっているように思われます (Durkheim, 2014 の英訳を参照)。

7 状況をさらに悪化させているのは、若者が就職市場で競争力を持つために高等教育の資格を取得するよう、ますますプレッシャーをかけている技術の進歩である (Côté & Allahar, 2011)。一部の人のためには解放的であると考えられているものの、現代社会における「個人の選択」の偏在は、結果として新たな

アイデンティティ形成における発達の脆弱性 (シュワルツ, 2000年)は、「人々は、歴史を通じて人間のアイデンティティの基礎となってきた、他者のコミュニティに根ざした自己決定の感覚を欠いている」(コテ&レヴァイン, 2002年, 2ページ)ためである。総合すると、現代の西洋化された社会は、若者は、十分な特権があれば、就職の競争力をつけるために資格を積みながら、発達のモラトリアムに押し込まれ、消費主義に操られ、ソーシャルメディアに気を取られることが多い。その背景には、選択肢が多すぎる、指導が少なすぎる、個人主義に浸った文化がある (Côté & Allahar, 2011)。さらに、こうした社会的、経済的状況は、成人への移行期間の長期化を招き、完全に形成された自己認識を備えた成人社会の独立した自給自足のメンバーになるまでの時間がますます長引くことにつながっている。

自己の喪失。これにより、ポスト工業化社会の人々は比喩的に、そして時には文字通りに、うろろうしながら、人生に意味を見出すのに役立つものを探したり、社会的孤立という困難な現実に対処することから気をそらしたりする (Côté, 2000)など、パンデミックによってさらに悪化した。これらはすべて、広く人間の発達と、

特にアイデンティティ形成において。さまざまな社会学者や心理学者が、後期近代社会が個人の幸福に及ぼす有害な影響について警鐘を鳴らし続けている。  
この分野の研究者たちは、そのことについて書いています。

7 このような環境では、個人の繁栄とその仮定に焦点が当てられます。

完全な主体性の欠如は、世界における私たちの社会的地位を主に決定し、目に見えない促進要因または機会の障壁 (つまり、不平等の隠れた重大な原因)として機能する残りの構造 (人種、性別、社会経済的地位、年齢)を不明瞭にします。8 これが、人々が流行や有名人に簡単に引き込まれてしまう理由の 1 つだと思います。

強迫観念、過激な政治、カルト、陰謀論、ソーシャルメディアなど、孤立した人々は絶望している自分よりも大きな何かに属すること (大衆社会理論を参照、コーンハウザー, 1959年)。9 エリック・エリクソン、アンソニー・ギデンズ、ジェームズ・コテ、アントン・アラハー、スティーブ・バーマン、

マリリン・モンゴメリー、パイヴィ・ファジュコフ、セス・シュワルツなど、数え上げればきりがありません。

若者が中核的な自己意識を育まないことの結果に関する懸念 (例: Côté & Levine, 2002, 2015) — それが、消費者主導の注意散漫、自分を認めてくれる他者のコミュニティとのつながりの喪失、選択の暴政に直面しながらも前進するための道を切り開くための導きが欠如していること (Schwartz, 2000)、あるいは単に、中核的な自己意識はもはや必要な発達の結果ではなく、自己の断片化は解放的であるという信念 (Gergan, 1991) の結果であるかどうかは関係ありません。

介入が必要であり、ファーストファンダムは、現代社会の規範の不備に人々がどう対処し、補うことができるかを示すユニークな例である可能性がある。したがって、ポスト工業化社会の若者が成人への長期にわたる移行期間中に余暇をどのように過ごすかという問題は、私にとって重要な関心事であり、ファーストファンダムに参加するファーストのアイデンティティの発達に興味を持つようになった。アイデンティティ問題目録 2011 年に国際擬人化研究プロジェクトに参加したとき、私が最初に興味を持った質問の 1 つは、博士課程の研究の一環として開発した尺度をファーストファンダムに適用することだった。アイデンティティ解決を測定するアイデンティティ問題目録 (I 3) で人々がどのように得点するかを見ることに興味があった (Roberts & Côté, 2014)。10 I 3 は少なくとも 4 つの言語に翻訳されており、世界中で公開されている。

世界中の多くの国で、アイデンティティ解決を評価するための効果的なツールであることが証明されています。この尺度は、自己アイデンティティ課題（統合と差別化）と社会的アイデンティティ課題（仕事と世界観）を測定する機能を備えており、アイデンティティ形成の3つのレベル（自我、個人的、社会的）を網羅しています。フルスケールは48項目（6段階リッカート尺度）で構成されています。11 この章では、特に指定がない限り、I 3の結果は、4つのサブスケールそれぞれに対して6点満点、自己アイデンティティ課題と社会的アイデンティティ課題に対して12点満点、および総合的なアイデンティティ解決に対して24点満点の平均として示されています。

10 当時、私はファーマリーファンダム（Fandom）の完全な部外者でした。私はすでに記録に残っています（参照）。

ロバーツ（2022年）は、私がファーマリーを研究し始めたとき、

私は悪名高いCSIのエピソードから学びました。しかし、心を開いて新しい経験を受け入れることで生き生きとする人間として、私は信仰に飛びつくのではなく、科学を受け入れ、データから、ファーマリー全般とアイデンティティについてどのような結論を導き出す必要があるかを知ることになりました。

特に、ファーマリー ファンダムの形成について。11 スケールは 1 から 6（まったく同意しない、同意しない、やや同意しない、やや同意しない）です。

同意します、同意します、強く同意します。

ファーマリーファンダム - アイデンティティ解決データ。

毛皮サンプルにおける I 3の一般的なパフォーマンス長年にわたり、私たちは関連する一貫した調査結果を見てきました。

2011年から2015年にかけて収集した14のオンラインおよびコンベンションサンプルから、

2019年、ファーマリーのI3スケールの平均統合スコアは一貫して中間点（3.5）を上回り、

平均は4.28（4.0-4.5）でした。差別化についても同様の傾向が見られ、平均は4.20（3.8-4.5）でした。

同じ期間の 9 つのオンラインおよびコンベンション サンプル全体で、ファーマリーの仕事スコアも一貫してスケールの中央値を上回っており、平均スコアは 4.19（3.9-4.5）でした。また、世界観スコアも 4.17（3.6-4.7）で同様でした。全体的に、これはファーマリー ファンダムにおける I 3 の測定の驚くべき一貫性を示しています。4 つのサブスケールのわずかな変動は、統合スコアがわずかに高く、世界観スコアがわずかに低いことを記録した非ファーマリー サンプルから以前に収集されたデータとも一致しています。また、以前の研究と一致して、2017 年のオンライン調査では、I 3 の 4 つのサブスケールすべてが心理的幸福の尺度と正の相関関係にあることがわかりました。ただし、大規模で全国的に代表的な閾値測定基準がまだ開発されていないため、I 3 スコアは、それ自体では数値として本質的に何の意味もありません。これまでの研究から、サンプルの I 3 スコアは、他の人口統計学的変数の結果として変動することが予想されます。たとえば、年齢を重ねるにつれて、おそらく自分を知るという中核的な感覚が発達しているため、年配の人（30 歳以上）の I 3 スコアが高くなることが予想されます。また、高等教育を受けている人の場合、仕事を表すサブスケールのスコアが低くなることが予想されます。したがって、ファーマリー ファンダムは主に「若い」ファンダムのままであることがわかっているため、年配の参加者で構成されたコントロール グループよりも I 3 スコアが低くなることが予想されます。すると、これらの他の変数を統計的にコントロールして考慮に入れた場合（説明した場合）、I 3 スコアはどうなるのかという疑問が生じます。ファーマリーの I 3 スコアは、さまざまなコントロール グループと異なるのでしょうか。ファーマリー ファンダムには、アイデンティティの成長を促進する何かがあるのでしょうか。ファーマリーと非ファーマリーのアイデンティティの解決次の課題は、ファーマリーのサンプルと非ファーマリーのサンプルの間に違いがあるかどうかを確認することでした。そのため、942人のファーマリー（平均年齢26歳）のサンプルと782人の非ファーマリー（平均年齢32歳）のコントロールグループからデータを収集しました。統合と差別化の尺度を使用し、年齢、性別、収入、自由主義、教育をコントロールすることで、2つのグループのアイデンティティスコアを比較することができました。

そして。

ファーリーはI3のスコアが有意に高く、特にシス男性を自認するファーリーはファンダムへの参加から最も恩恵を受けているようであることがわかりました。これは興味深い発見でした。なぜなら、非ファーリーサンプルでは、シス男性はシス女性よりもアイデンティティ形成の課題に苦労している（スコアが低い）ように見えることを示す新しいデータがあったからです。しかし、私たちは、ファーリーが非ファーリーよりもアイデンティティ上の利益を得るのは、ファンダムの一員であることと関係があるのか、それともファーリーファンダムに特有のものなのかを確認したかったのです。ファーリー、アニメファン、ファンタジースポーツファンのアイデンティティ解決 具体的には、ファーリー、アニメファン、ファンタジースポーツファンの3つのファングループを調べることで、自分で作ったファンタジーアイデンティティと他人が作ったファンタジーアイデンティティの影響を調べたかったのです。擬人化への関心によってファーリーファンダムに結びついているファーリーは、通常、ファークソナと呼ばれる人間以外の動物をベースにしたアイデンティティを作り出します。これは多くの場合、自分たちの理想化されたバージョンです。アニメファンは、日本風のアニメーションを楽しむのが一般的で、大衆文化のお気に入りのキャラクター（または複数のキャラクター）のコスプレをすることもあります。そのキャラクターは、たいていの場合、他の誰かによって創作されたものです（例：漫画や映画のキャラクター）。ファンタジースポーツファンは、通常、自分のファンタジーチームの「マネージャー」になってリーグ戦に参加するスポーツファンです。選手を選び、スポーツチームの実際のイベントに基づいて、チームが競い合います。

ファンタジーリーグに参加した。北米文化ではスポーツが遍在していることから、(ファンタジー)スポーツファンを本研究のコントロールグループとして選んだ。ファーリー、アニメファン、ファンタジースポーツファンに実施できるよう、カスタマイズされたが概念的に同一の調査を3つ開発し、I3の24項目を使用して統合、差別化、および総合的な自己同一性のタスクを測定した。12 合計で4,611人の参加者を調査した。ペンシルバニア州のAnthroconのファーリー1,031人（平均年齢26.8歳）、テキサス州のA-Konとオンラインのアニメファン3,159人（平均年齢23.3歳）、Mechanical Turkを使用したオンラインのファンタジースポーツファン421人（平均年齢31.9歳）である。その後、いくつかの一般線形モデルを実施し、ファーリー（年齢、性別、ファンへの関与を制御）は、I3（総合的な自己同一性タスク）でアニメファンよりも約3ポイント、ファンタジースポーツファンよりも約6ポイント高いスコアを示したという仮説を裏付ける証拠があることを発見しました。全体として、サンプル全体の分析では、シス男性のI3スコアはシス女性よりも約2ポイント低く、高齢はI3スコアの高さの有意な予測因子（約0.5ポイント）であることも示されました。

12 自己同一性タスクの合計スコアは6～144の範囲でした。

ファーリーであること（アニメファンやファンタジースポーツファンと比較して）、シスジェンダーであること、年齢が高いこと、ファンへのコミットメントが高いことは、それぞれが参加者のI3スコアのばらつきを独自かつ有意に説明しています。ファーリーにおけるアイデンティティの解決：何が起きているのか？ファーリーファンダムでは何が起きているのでしょうか？多様性をもう少し理解するために、

ファーリーのアイデンティティ解決の研究では、自己アイデンティティ課題（統合と差別化の合計）、14社会的アイデンティティ課題（仕事と世界観の合計）、15総合アイデンティティ（4つのI3サブスケールの合計）16に関連する要因を調べる研究を行った。分析には、

2,360人のファーリーを対象に調査を実施し、その結果、ファーリーのアイデンティティ決定に寄与する要因について、興味深い予備的な洞察が得られました。回帰モデルと一般線形モデルを組み合わせ、いくつかの変数の独自の影響を評価しました。相対的な幸福度の全体的な尺度として、人々に国内の他の人々と自分を比較してもらい、相対的な立場（ラダー、リッカート型スケール、1=最悪から10=最高）、ファーリーファンダムへの帰属意識（帰属意識、1=強く反対から7=強く賛成）、年齢を報告してもらうことを含めました。18。

13 3つのサンプル全体でトランスジェンダーのデータが十分ではなかったため、さらに調査を行うことができませんでした。

徹底的かつ包括的なジェンダー分析。

14 自己同一性タスクの合計スコアは12点満点です。

15 社会的アイデンティティタスクの合計スコア（12 点満点）。16 アイデンティティの合計スコア（24 点満点）。17 この分析では、一連のテストにより、感情的につながっていることが示されました。

ファーマーコミュニティ（ファンダム、1 = 強く反対、7 = 強く賛成のリッカート型スケール）、ファーマーであることへのアイデンティティ（ファンシップ、1 = 強く反対、7 = 強く賛成）、ファーマーとしての感情的なつながり（キャラクター、1 = 強く反対、7 = 強く賛成）を3つの独立した変数として入力すると、アイデンティティを予測するために使用した場合、スコアが互いに似すぎていました。被験者内テストでは、このサンプルでファンシップとファンダムのスコアに有意差がないことが明らかになり、ファンダムとファンシップの測定値は高い相関関係を示しました（ $r = .66$ ）。また、回帰分析では、ファンシップとファンダムをモデルに順番に入力した場合、ファンシップは独自の貢献をしませんでした（ $R^2$  の有意な増加によって示されるように）。また、回帰による予備テストでは、3 変数をすべて独立変数として使用した場合、この分析で多重共線性の懸念がある可能性があることが示されました。そのため、

測定値を 1 つの項目に結合します (Cronbach のアルファ .84)。

参加者は、ファーマー関連の空想への関わりについて、一連の質問を受けました。その中には、ファーマーをテーマにした空想が、日常生活とは異なる自分自身を再想像することを伴う程度も含まれていました。私たちは、自分とファーマーをテーマにした空想の対象との間に感じられる違いの程度を尋ねる 2 つの項目を分析に組み込みました。最初に、ファーマーは、現在の自分よりも「より良い、またはより理想的な」バージョンとして自分自身を想像することについて質問されました（理想的、1 = 決してない、7 = いつも）。次に、現在の自分よりも「嫌いな、または悪い」バージョンとして自分自身を想像することについて質問されました（悪い、1 = 決してない、7 = いつも）。また、家族、友人、日常の知り合いに対してファーマーであることについてオープンであるかどうかを測る尺度も含めました（オープン、1 = 強く反対、7 = 強く賛成）。2 つのカテゴリ尺度も含めました。最初のものは自閉症の評価であり、2 番目は参加者に自分を表す最良のカテゴリー（シス男性、シス女性、トランス男性、トランス女性、および非バイナリ/ジェンダー流動性）を示すように求める変数を使用して性別の影響を評価した。20 表 24.1 は、自己アイデンティティタスク、社会的アイデンティティタスク、および 13 で測定された全体的なアイデンティティ解決の予測変数の標準化されていない係数と標準化された係数の両方を示している。大まかに言えば、全体的な結果は、独立変数（ラダー、識別、年齢、理想、オープン、より悪い、自閉症、および性別）がそれぞれ独自に有意にアイデンティティ解決を予測することを示している。

相対的な幸福度のスコアが高いこと、ファンダムへの帰属意識が高いこと、年齢が高いこと、ファーマーであることをオープンにしていることは、自己アイデンティティタスク、社会的アイデンティティタスク、およびアイデンティティの総合的な尺度で高いスコアを予測する唯一の要因でした。ファーマーをテーマにしたファンタジーを測定する 2 つの変数、つまり今の自分と違っている、より良い/より理想的な自分、そしてより嫌な/より悪い自分として認識されることは、アイデンティティのスコアが低くなることを予測しました。最後に、自閉症という変数は、3 つのモデルすべてでアイデンティティ解決の重要な予測因子でしたが、性別は自己アイデンティティタスクを有意に予測しましたが（全体的なアイデンティティ解決の重要性も推進）、社会的アイデンティティタスクは予測しませんでした。では、これらの調査結果は、自己アイデンティティと社会的アイデンティティの解決を予測する上で何を意味するのでしょうか。

18 再分類: 18~19、20~25、26~29、30~45、46+。これらはより一貫性がありました。

以前の研究で 13 が使用されました。19 スペクトル上にない、スペクトル上にある、スペクトル上にあるかどうか不明、どこに。

不明は参照カテゴリでした。

20 性別変数については、ジェンダーフルイド/ノンバイナリーが基準カテゴリでした。

21 標準化されていないと標準化されたの一般的な説明については、文末の注を参照してください。

ベータ係数。

表24.1. 回帰: アイデンティティタスクを予測する標準化されていないベータ係数と標準化されたベータ係数。

注 :3番目のモデル、全同一性では、24ポイントスケールに調整されているため、切片は高くなります。また、スペクトラム上にある（はい）と上にいない（はい）の間にも有意な差がありました。  
社会的アイデンティティ課題に対する回答は、はい、いいえの両カテゴリとも参照グループよりも有意に高かった。性別カテゴリー（シス男性＝シス女性＝トランス男性＝トランス女性）はすべて  
ノンバイナリー/ジェンダー流動性カテゴリよりも有意に高かったが、両者の間に有意差はなかった。

はしご。この尺度で自分を「はしごのさらに上」と表現する非ファーマーリーの人々は、大人の役割に落ち着いている傾向があります。同様に、他の人と比較して自分を「恵まれている」と考えるファーマーリーは、この発見を再現し、アイデンティティ解決のスコアが高くなります。私たちの分析では、これらの傾向は、仕事の役割と世界観を含む社会的アイデンティティ解決で最も強くなりました。結果  
下層階級出身の人々がさらなる障壁に直面する可能性があるという調査結果とも一致している。

アイデンティティを持つ。

年齢。ファーマーリーは、非ファーマーリーと同様に、年齢を重ねるにつれて、アイデンティティの大幅な向上を続けており、これは以前の研究と一致する結果である。全体的なアイデンティティ3スコアを結果変数として使用し、その後の分析（モデルによって推定され、他の変数は一定）では、成人期（18～19歳（15.82）、20～25歳（16.40）、25～29歳（17.26））を通じて年齢を重ねるにつれて、アイデンティティが大幅に向上しているが、中年期（30～45歳 = 17.40、46歳以上 = 18.00）で横ばいになっていることがわかった。これは、ファーマーリーが、他の非ファーマーリーと同様に、自分が誰であるかについてのより洗練された感覚を獲得していることを示す。

人生における重要な発達期にあります。

図24.1. オープン性

ファーマーリーのアイデンティティ。ファンダムに強く共感することは、自己アイデンティティの解決に特に重要でしたが、社会的アイデンティティの解決の重要な予測因子でもありました。これは、自己アイデンティティがより大きなコミュニティに適合する感覚（統合）と、独自性を感じる感覚（差別化）によって表されるため、理にかなっています。調査結果によると、ファンダムに共感する人ほど、  
ファーマーリーであること、ファンダムにつながりがあること、そしてファーマーソンに共感していることがわかればわかるほど、アイデンティティ解決のスコアは高くなります。さらに、ファーマーリーであることをオープンにしていることも重要です。

- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 1 2 3 4 5 6 7.

ファーマーリーであることとアイデンティティについてのオープンさ。  
解決。

友達家族。  
日々の完全なオープン性。

アイデンティティの予測因子であり、本物でオープンに生きることがアイデンティティにとって重要であることを示しています。これは過去の研究とも一致しています。追加のサブ分析により、友人や日常生活の中で人々にオープンであることが、アイデンティティの解決の最大の増加につながる事が明らかになりました。

図 24.1 は、友人、家族、日常生活の人たちに対してファーマリーであることについてオープンであることと、全体的なアイデンティティ解決スコアとの関係を示しています。グラフは、全体的に、ファーマリーであることに関するオープンさのスコアが低いほど、アイデンティティ解決率が低く、開示率が高いほど、アイデンティティ解決率が高いことを示しています。日常生活で最もオープンに生活できる人 (サンプルの約 20% が、この尺度で 6-7 のスコア) は、アイデンティティのメリットが最も大きいのにに対し、友人に対してファーマリーであることについて本音で生活できない人 (サンプルの約 11% が、この尺度で 1-2 のスコアで、平均してファンダムに所属していた期間がかなり短い) は、アイデンティティのメリットが最も大きいことが示されています。

年齢が若い人ほど、アイデンティティの解決度が低いと予測される。ほとんどの参加者にとって、家族に対するオープンさは、あまり変動的な影響を及ぼさない (1~5点の人でも同様の結果が得られる)。ただし、オープンさが比較的高い場合 (サンプルの約41%が6~7点)は、アイデンティティの解決度が高いと予測される。総合的に考えると、ファーマリーは日常生活や家族に対して最もオープンでない傾向があるが、オープンな場合は、アイデンティティの解決度も高い傾向がある。しかし、ファーマリーがオープンでない場合は、

ファンタジーの役割に関しては、現在の自分と理想の自分との違いを強調するファーマリーをテーマにしたファンタジー、および自分自身をより嫌な人間またはより悪い人間として想像するファンタジーは、どちらもアイデンティティ解決のスコアが低いことに関連していました。これはまた、その逆も真であることを意味します。つまり、現在の自分と著しく異なる (つまり、異なっていない)と見なすファンタジーのスコアが低い人、および自分自身をより悪い (つまり、嫌われていない)と描写するファンタジーのスコアが低い人は、アイデンティティ解決のスコアが高くなります。これは、ファーマリーをテーマにしたコンテンツについて、自分と一致してポジティブなファンタジーに従事することで、有益なアイデンティティ結果が予測できるという証拠であり、ポジティブなファンタジーの効果に関する以前の調査結果 (Plante et al.,2017)を再現しています。

この結果は、否定的なアイデンティティの形成に関連する問題を浮き彫りにする、十分に研究されていないが増加している一連の研究とも一致しています (Hihara et al.,2018)。

自閉症。自閉症は、3つのモデルすべてにおいて、アイデンティティ解決の重要な予測因子でした。自閉症スペクトラムではない (いいえ = 最高のアイデンティティ スコア)、自閉症スペクトラムである (はい = 中間の位置)、自閉症スペクトラムであるかどうか分からない (わからない = 最低のアイデンティティ スコア) という相対的な傾向は一貫していましたが、アイデンティティの3つの尺度 (自己、社会的、および総合アイデンティティ タスク) 全体では、3つのモデル全体で一様に有意ではありませんでした。自閉症スペクトラムであるかどうか分からない参加者の推定マージン平均スコア 22 は、自閉症と診断されたと答えた参加者 (自己 8.49、社会的 8.76、合計 17.08) よりも大幅に低かったです (自己 7.97、社会的 8.23、合計 16.03)。

不明カテゴリーの参加者は、不明カテゴリーの参加者よりもアイデンティティ解決のスコアが著しく低かった。

自閉症スペクトラムではない人 (自己8.70、社会8.98、合計17.58)は、社会アイデンティティ課題では自閉症スペクトラムである人とそうでない人の間に有意差が見られましたが (はい=8.76、いいえ=8.98)、自己アイデンティティ課題ではそうではありませんでした (はい=8.49、いいえ=8.70)。社会アイデンティティ課題における自閉症の「はい」と「いいえ」のカテゴリー間の有意差は、自閉症スペクトラムではない人の仕事と世界観のスコアがわずかに高かったためでした。すべてを考慮すると、これは

神経多様性はアイデンティティの解決にさらなる課題をもたらす可能性があることを示唆しており、スペクトラム上のファーマリーの数が多いため (約15%)、今後の研究でさらに調査する必要があります。しかし、13は、自閉症かどうか分からないことに関連する不確実性 (解像度が低い)にも触れているようです。性別。最後に、性別が評価されました。



そして、非常に興味深い予備調査結果がいくつか明らかになりました。主に、トランス男性とトランス女性を含め、アイデンティティの解決は性別によって特に影響を受けないというものです。これは興味深い調査結果です。なぜなら、以前の研究（例：Anderssen et al., 2020）では、トランスジェンダーのアイデンティティ（バイナリとノンバイナリの両方）は、シスジェンダーの参加者と比較して、主に差別のために、多くの劣った幸福の結果と関連していることが示されているからです。しかし、これはファーマーサンプルには当てはまりませんでした。

まず、全体的な変数が 3 つのモデルに含まれていた場合、社会的アイデンティティのタスクにおける違いをまったく有意に予測しませんでした。<sup>23</sup> また、自己アイデンティティ（これが、

22 モデル内のすべての変数を調整して計算された推定値。

23 生データでは他の変数は考慮されませんが、性差は考慮されます。

社会的アイデンティティタスクでは、シス男性と非バイナリー/ジェンダー流動性カテゴリー（その他は有意ではない）の間に有意差が見られました。ただし、複数の独立変数を含むより複雑な分析では、この結果は有意ではなくなります。

モデルで他の変数の影響を考慮すると、I3 の合計スコアが低いのは、非バイナリー/ジェンダーフルイドの人（16.06）のみで、他の全員と比較して有意であるように見えます。シス男性（17.30）、シス女性（17.15）、トランス女性（16.94）、トランス男性（17.04）のアイデンティティ解決（推定マージン平均）には有意差はありません。非バイナリー/ジェンダーフルイドの自己アイデンティティ解決のスコアが低いのは、他の全員と比較して有意であるように見えます。

モデルで検出された違いは、人によって左右される。今後の研究では、この発見がファーマーに特有のものか、アニメやスポーツファンにも共通するものなのかを判断できるだろう。さらに研究を進めることで、これらの複雑な関係を調査できるようになるだろう。全体として、ファーマーファンダムへの帰属意識のさまざまな側面は、自己アイデンティティのサブスケールとより強く関連しているようだ。

I3 は社会的アイデンティティのサブスケールよりも優れています。ファーマーファンダムに参加する主な利点は、擬人化メディアへの関心に基づいてファーマーが他の人とつながりを築くメカニズムを提供することだと認識すれば、この発見は納得できます。しかし、実際にどのようなメカニズムが働いているのでしょうか？

なぜファーマーファンダムに所属することで、他のファングループよりもアイデンティティの発達にこれほどのメリットがもたらされるのでしょうか？ 公式および非公式のファーマー規範: 人類学的および社会学的洞察 過去 10 年間で、ファーマーコミュニティの非常に多くのメンバーが、私たちの研究チームに彼らの生活に関する豊富な洞察を与えてくれました。 24 何万人ものファーマーからデータを収集することに加えて、私たちは多くのファンダムイベントに参加して、その活動について知る許可や招待も受けています。

24 彼らは私たちの研究プロジェクトに素晴らしい参加をすることでこれを実現しました。

研究者としての私の在職期間中、このようなことは他に経験したことがない。ちょっとした逸話 : 私は最近、大学生の学問への準備状況を理解するためのプロジェクトに参加した。私は南西オンタリオ州のいくつかの大規模大学の教員と仕事をした。私たちの回答率について話し合っているとき、同僚の一人は、

回答率は 5% でした。ファーマーに関する調査を実施している IARP の一環として、コンベンションで配布している紙のアンケートでは、定期的に 50% を超える回答率を得ています...ファーマー コミュニティが研究に非常に熱心に取り組んでいることを実感しました。ファーマーは、300 以上の質問がある Furscience のアンケートに定期的に回答しています。回答数が多いだけでなく、定性的な回答が含まれている場合は詳細であることが多いです。

明らかに、ファーマーたちは自分たちのコミュニティに対する私たちの理解を深めるために多大な時間を費やしており、私たちと生活を共有してくれたファーマーコミュニティに感謝しています。

ファーマーオンラインスペースに含まれます。定量的データは、ファーマーファンダムの一員であることとアイデンティティの解決との間に関係があることを示していますが、人類学的な機会を利用して

ファーリーコミュニティに没頭することで、ファーリーの多様な交流のニュアンスを垣間見ることができました。社会学者として、私はファーリーファンダムに存在する公式および非公式の規範構造の量に衝撃を受けました。コミュニティは、

ファンダムへの参加方法をガイドするのに役立つ。次のセクションでは、ファーリーファンダムのさまざまな構成要素の分析を示し、参加者に多くの利点をもたらすことを主張します。これらの利点が、アイデンティティ形成の全体的な発達において、社会的アイデンティティタスクと自己アイデンティティタスクの両方をどのようにサポートできるかについて説明します。具体的には、コミュニティとファーストの広いカテゴリの下に、包摂と個性化の両方をサポートするさまざまなスキル開発、奨励、検証があり、ファーリーファンダムでアイデンティティ解決がより多く見られる理由を説明できます。コミュニティ何よりもまず、

人々がファーリーファンダムに参加するということは、コミュニティに参加するということです。ファンダムはつながりのビジョンと目的を創造し、それが多くのメンバーにとって役立つ安全な帰属場所となっています。

つながりはオンライン空間（ソーシャルメディア、Discord、ファーリーアートのウェブサイト）で作られ、促進されます。

25 のローカル ミートアップとコンベンション。このコミュニティは、意味のある他者とのつながりを提供し、包括的な雰囲気を作り出し、独自の言語でグループ内感情を生み出し、自己修正システムとして機能し、ライフ スキルの開発を積極的に目指しています。インクルージョン。インタビューを通じて繰り返し耳にし、定量データによって裏付けられていることの 1 つは、ファーリー ファンダムが包括的なコミュニティとしての立場を激しく守っているということです。ファンダムへのインクルージョンは、コミュニティの一員である人々が行う良心的かつ積極的な選択です。それは共同体の目標として存在し、不寛容な行動をする人々に対する不寛容はどこにでもあります。このような環境の中で、ファーリーは最も本物の自分でいられると感じ始め、それを手に入れることができます。

25 オンラインで見知らぬ人と関わる時は常に注意を払う必要があります。

親は、子供のオンラインおよび対面での活動を監督する際には常に最善の判断を下すべきであり、ファーリーファンダムは親の監視から免除されるべきではありません。

本物の自分は、本当の自分を認めてくれるコミュニティによって認められるべきだ（この発見は複数の研究で再現された）。いじめに関するインタビューから、この点について少し理解することができた。多くのファーリーは人生でいじめを経験しており、非ファーリーのサンプルの約2倍の割合である。インタビューから、ファーリーがいじめられた経験が、コンベンションであろうとオンラインスペースであろうと、弱い立場の人々が集まるファンダムスペースを彼らが激しく守る理由の一部であることがわかった。

この問題に関して、年配のファーリーから次の世代の成長と繁栄を助けたいという深い創造力を感じました。年配のファーリーの中には、特に2SLGBTQI+コミュニティに属する人たちが、性的指向に関する困難を経験した世界で、

それは親切ではなかった。インタビューでは、若いファーリーたちが本当の自分であることを恐れなくて済むような空間（オンライン、コンベンションなど）を作ることで、ファーリーたちが個人的な意味を見出せることが明らかになった。

この生殖能力を、心的外傷後の成長の一種として解釈する。このように、コミュニティへの参加に焦点を当てることは、若いファーリーの成長を助けるだけでなく、ファーリーに

心理社会的発達の後期にある人々は、人間としての欲求を満たすはけ口を持ち、自己を超えた目的を持っています。<sup>26</sup> この機能性を過小評価すべきではありません。現代の西洋化された社会は、大家族や親密なコミュニティとは相容れないものになっているため、この種の成長のはけ口を利用できることは、人間の根本的な健康にとって資産です。言語。ファーリーファンダムに研究者として入ったことで、ファーリーファンダムで広く見られるさまざまな現象が、ファンダムに完全に特有なものでもあるという洞察が得られました。ファーリーファンダムは、メンバーの包摂と、それに続くアイデンティティの発達をサポートする独自の言語を開発しました。

研究を始めたとき、私はそれをよく理解していませんでした。しかし、ファーリーたちは私に忍耐強く、熱心に取り組んでくれました。

彼らの言語と文化を共有するためである。用語のユニークさは「集団内」環境を助長し、人々は意味やジョークを「理解」することで仲間入りしたと感ずることができる。実際、ファーリーの採用は

研究中に「こんにちはファースサイエンス」というニックネームを付けたのは、私たちが研究結果を世間に広める際に、研究者としてコミュニティにウィンクやうなずきを与える手段でもありました。  
言語の要素（多くの場合、作成）。

26 エリクソンの研究には、心理社会的発達の 8 段階モデルが含まれていました。段階。

ステージ 5 は、アイデンティティと混乱の対立であり、忠誠心は決意を通じて得られる美德です。ステージ 7 は、生成力と停滞の対立であり、培われる美德は忍耐力です。この章の焦点はアイデンティティにあります。ファンダムと生成力とのつながりも興味深いものです。

ファンダムにおける構造的規範の指導と遵守、世代間関係とメンタリングへの献身、そしてコミュニティが自己修正システムであることへのコミットメントを観察することは、社会学者として興味深いことです。ファンダムには行動の規範的な期待があり、その中には「私たちの評判を落とすな！」という単純なものもありますが、コンベンションでのセキュリティの背後にある仕組みは、予想外で印象的なものでした。開催都市と良好な関係を築いているアントロコンのような大規模なコンベンションでは、小規模な制服警官がコンベンションに派遣されることもあるが、

コンベンションの警備のほとんどは、ザ・ドルサイ・イレギュラーズのようなファンフレンドリーな警備員や、よく準備されたファーマーボランティアのチームによって提供されています。彼らは、セキュリティステータスを示す目立つ服を着ており、多くは双方向無線で作戦本部とつながっています。組織化されています。これらの環境、特に小規模なコンベンションでは、ファーマーは、問題に積極的に対処してエスカレートを緩和できる、コミュニティポリシングによく似た監視戦略を採用する傾向があります。

セキュリティに対するより親密なアプローチは、コミュニティの重要性を強調しながら、安全性を高めます。さまざまなコンベンション主催者も、起こりうる問題や問題のある参加者を把握するために、定期的に連絡を取り合っています。興味深いことに、あるコンベンションのセキュリティ責任者が、イベント後の会場への報告会で、ホテルの支配人が、比較的事件のなかったファーマーコンベンションと比較して、最近の司書コンベンションでは大幅に多くの問題があったと明言したと私に話してくれたことがあります。しかし、必然的に、不快な行為が発生することがあります。証拠を隠そうとすることがある他のグループとは異なり、ファーマーは、起こっていることを人々に知らせることで、お互いに気を配る傾向があります。悲惨な行為は、辱め、村八分、または追放で対処される可能性があります。法的措置が必要な極端な（そしてまれな）ケースでは、コミュニティの叱責は多くの場合、迅速かつ効果的です。

27 <https://www.di.org>.

公衆の面前で行われる。私が参加したあるコンベンションでは、既知の違反者が発見され、通報され、事件が起こる前に会場から排除された。しかし、それほど深刻ではない逸脱行為の場合、ファンダムの慣行は再統合的（ブレイスウェイト、1989）の程度は様々で、これは悪い行動を矯正するのに効果的であると理論づけられてきた。行動の性質に応じて、その後の再統合と包摂の機会がしばしば生じる。このように、ファンダムのコミュニティベースの構成要素は権威的な子育ての要素を模倣している。参加者への期待は温かく歓迎的であるが、厳しさと適切な行動に関する期待とのバランスが取れている。私は修士論文で子育てスタイルが思春期のアイデンティティ形成に与える影響を研究したが、子育てにおける温かさと厳しさの組み合わせは、アイデンティティ形成の向上だけでなく、多くの

幸福な結果をもたらす (Steinberg,2001)。私にとって、世代間の絆と規範の発達がコミュニティのアイデンティティの基礎となっている場合には特に、同じ原則がコミュニティとそのメンバーにも当てはまると考えられます。コンベンションでのスキル開発。

コンベンションは、コミュニティ意識とファンダムへの参加を促進するように特別に設計されているため、スキルを伸ばす有意義な方法になり得ます。パネルは「これが初めてのコンベンションですか」などのトピックに特化しており、コンベンションに参加するコツを初心者に明確に伝えます。社会学者として、私はこれらのパネルが、コンベンション活動への参加、コミュニティ開発、スキル向上の規範と期待についてコミュニティに教えるための制度化された方法として機能することに気づきました。一部のパネルは、ファースーツなどのグループパフォーマンス活動に専念していますが、他のパネルは、個人的な障壁を克服する方法、たとえば、

内気さや不安などの問題に対処するためのパネルもあります。一部のパネルでは、芸術性、執筆ワークショップ、出版に関するアドバイス、高等教育の進め方に関するガイダンスの提供など、仕事に関連したスキルに特化しています。

また、ファースーツの種 (例: ユキヒョウ) や性的指向 (例: 無性愛) など、ユニークなサブグループのための包括的で妥当な空間を作ることに専念するパネルも多数あります。表 24.2 は、Anthrocon で開催されたコンベンション パネルの例をいくつか示しています。これは、利用可能な非常に多様なプログラムのほんの一部です。パネルは通常、特定の分野での経験や専門知識を持ち、その関心について他の人とつながりたいファーマーによって運営されます。

プログラムスケジュールは通常、コンベンションの前に公開され、多くの場合、ファーマーは作成することで特定のイベントに参加する意思を示します。

パネルのスケジュール。興味のある公開展示は、主催者だけでなく出席者にとっても有益です。

表24.2. Anthroconコンベンションのプログラム例。タイトル パネルの説明 これがあなたの

初めてのファーマー コンベンション ファーマー コンベンションは初めてですか? それとも、AnthroCon が初めてですか? さあ、参加してファーマー コンベンションですべきこと、すべきでないことを学びましょう。ファースーツの扱い方から 6/2/1 ルールまで。コンベンションの始まりに最高の方法を学び、楽しい時間を過ごす方法を学ぶには最適な方法です。パブリック ファースーツ。  
101.

公共の場でファースーツを着たい、ファースーツのお出掛けを主催したい、またはその両方をしたいと思ったことはありますか? でも、どうしたらいいかわからなかったことはありませんか?

このエキサイティングな (そして時にはユーモラスな) パネルに参加して、公共の場でファースーツを着ることの詳細を学びましょう。

克服する。  
恥ずかしさと。  
不安。

このパネルは、ファンダム内の恥ずかしがり屋、不安症、または社交性に欠ける人々を対象としています。友達を作るのに苦労していませんか? アーティストと話すのに苦労していませんか? コミュニティを見つけるのに苦労していませんか? 日々の暮らしに苦労していませんか? それなら、立ち寄って、どこから始めればよいかわかるアドバイスを受けてください! スペクトラム外: 無性愛体験。

そして、無性愛スペクトラムについての情報満載のパネル「OSAAE」を発表できることを嬉しく思います。このパネルでは、主に無性愛スペクトラムの探求、スペクトラム上の人々と私たちが自分自身を定義するために使用するラベルとの関係、無性愛スペクトラムでの個人的な経験、それがお互いや友人との関係にどのように影響するかを探求することに焦点を当てます。また、これらのラベルを使用して他の人とコミュニケーションをとる方法と、スペクトラム外の人々が無性愛の経験を理解するために持っている最も重要なツールに関する一般的なガイドラインをいくつか提供し、詳細を知りたい好奇心旺盛な人々のためのQ&Aで終わります。無性愛の世界へのこの有益で楽しい探検の旅にぜひご参加ください。ファーマーファンダムをどのように組織化できますか?

現在の出来事はストレスフルで、私たちは皆、休息を必要としています。しかし、このような困難な時期に、ファアリーファンダムは私たちにどのような建設的なことを提供できるでしょうか？ この新しい状況では。

最新のイラスト付きトークでは、ファリーの特別なところ、今日の世界で変化をもたらすために私たちが今できること、そして最高の部分のおかげでどんなエキサイティングで希望に満ちた未来を築くことができるかを探ります。  
ファンダムの。ファースーツのキャラクター開発と即興。

ファースーツを着て動き、交流することで、作成しようとしているキャラクターの個性が伝わります。このパネルでは、基本的なパフォーマンススキルを学習し、これらのスキルを練習するための即興演習も含まれています。ワールドズ ワースト シングアロング ファアの仲間と一緒に、人気の曲や人気のない曲を歌いましょう。

BIPOC ファアリー ミート アンド グリート: BIPOC (黒人、先住民、有色人種) が互いに会い、経験やリソースを共有する場です。ミート アンド グリートでは、パネリストがアート、執筆、ファアリー ファンダムでの経験について話し合うとともに、参加者全員が参加してアートや経験を他の人と共有する時間を設けます。このパネルでは、ファアリー ファンダムのクィアや有色人種のトランスジェンダーに関する最新の研究についても、ファアリー博士研究員の Sibyl が簡単に紹介します。低刺激ルーム 時には、ただ落ち着くために静かな場所が必要です。

落ち着く時間が必要な人のために、このスペースを確保しておいてください。Anthrocon Discord サーバー ミートアップ。

ミームや絵文字を持って、Anthrocon Discord Serverの他のユーザーと直接会いましょう。自費出版ガイド現代の世界では、作品を世に出す方法はたくさんあります。ニッチな市場に提供する場合でも、自分でやってより多くの報酬を得る場合でも、さまざまなサイトや市場を通じて自費出版することは、多くの人にとって正しい選択です。

著者。始める方法、作品をどこに掲載するか、そして自費出版を成功させるために必要なその他のコツについて話し合います。バッジ ワークショップ 画材を持参して、自分や友達へのお土産としてバッジを作りましょう。画材はいくつか用意します。大学を探す ファアリーはどこにでもあります。あなたのすぐ近くにもいます！

ファアリー グループ 大学でファアリー グループを見つける方法や、独自のファアリー グループを作成する方法を学びましょう。  
落書きをして精神衛生を向上する。

心の健康を高めるための落書きについて語る名誉ゲストにぜひご参加ください。ストレス、不安、PCD への対処法として、落書きでそれらの感情から逃れる方法があります。初めてのファースーツを購入する際の注意点。

スーツを手に入れました。では、どうやってそれを着こなすのでしょうか？ 長年の経験からアドバイスをさせていただきます。  
体験。チーター/ユキヒョウのミートアップ: あなたはチーターですか？ 半分チーターですか？ チーターに優しいですか？  
ぜひ直接会いに来てください。(スナップもOKです...) 古代のファースーツ: 動物のコスチューム、変装、儀式の簡単な歴史。

動物の衣装を着ることに、長く豊かな歴史があります。このプレゼンテーションとディスカッションでは、古典学の教授が、古代ギリシャとローマの人々が人間以外の動物に扮装した理由と経緯、それが人間性と動物性に対する彼らの態度について何を教えてくれるのか、そしてそれがどのように

今日のファースーツの動機と経験についての理解を深めることができます。クィアになる方法 このパネルは、LGBTQ+コミュニティの素晴らしいレインボーワールドに初めて触れるすべての人を対象としています。LGBTQ+コミュニティでよく使用される馴染みのない用語を人々が学び、理解のある環境で質問できる安全なスペースを主催します。

大学のファーズファーマイト あなたは大学に通っていますか？ 同じような専攻の人と話をしたいですか？ あるいは、つながりを作ったり、大学についてアドバイスを求めたりしたいですか？ もしそうなら、このパネルはあなたにぴったりです！ 注意。

出典: <https://anthrocon2022.sched.com/> (許可を得て使用)。Anthrocon は Anthrocon, Inc. の登録サービス マークであり、許可を得て使用しています。Anthrocon はこの出版物のスポンサーではなく、ここでのプログラミング マテリアルの使用は Anthrocon, Inc. による承認を意味するものではありません。

ファースナス。

前のセクションで説明したように、コミュニティはファリーファンダムメンバーに多くの利益をもたらします。コミュニティはまた、ファリーのファースナの発達をサポートする規範構造を提供し、それがコミュニティの安定性を強化するのに役立ちます。これは最終的に、人々に自分よりも大きな何かに参加しているという感覚、そしてそれに属しているという感覚を与えます。さらに、ファンダムの文化的規範の多くは、部分的にファースナに負っています。次のセクションでは、ファースナの規範、ファリーアートの有用性、ファースナの詳細の探求、外部化としてのファースナの使用について説明します。

ファリーファンダムでは、ファースナの開発方法やファースナについて話す方法のデモンストレーションは至る所で行われています。ファースナが開発され、他の人とのコミュニケーションに使用されることは、規範的な（ほぼ当然の）期待です。たとえば、ファリーコンベンションに参加する場合、登録プロセスの一部に、コンベンションスペースで常に着用する必要があるバッジ名の提供が含まれます。28,29ただし、バッジに表示される名前は通常、参加者が互いに交流するために使用するファースナ（またはその他のクリエイティブ）名です。参加者バッジに加えて、多くのファリーは、ストラップからぶら下がっているファースナアートワークのラミネートバッジを1つ以上着用したり、ファリーの小道具を身に付けたりします。バッジ、ファースナのディテール、ファースーツ、ファリーをテーマにした衣類、耳、または尻尾についてコメントすることで、他の参加者との会話を始めることは標準的であり、受け入れられます。ファースナや関連する物理的な物体がどこにでもあることで、それらを交流に使う文化規範が確立され、他者との対話を始めるための簡単な「入り口」となる包括的な文化が育まれます。対面でもオンラインの場でも、私は人々が「私はここに来たばかりで、友達を作りたいと思っています」といったことを言って、自分の弱みを見せているのを目にしました。その反応はほぼ例外なく、「ようこそ！」と「私のファースナはXです」や「私の種族はYです」で始まる会話の組み合わせです。これらの許容できるエンゲージメント戦略は、見知らぬ人同士の間でしばしば経験されるコミュニケーションの障壁を取り除くことができます。あるフォーカスグループでは、20代の若いファリーが次のように言いました（要約）。

28 条約では、登録手続きの際に政府発行の身分証明書を提示することが義務付けられています。

バッジ。情報は、ユーザー名とともにバッジに印刷されている登録者 ID 番号にリンクされています。29 人の大会警備員が入場口に配置されており、入場を拒否します。

バッジを目立つように掲示しない限り、大会会場に入ることはできません。忘れたバッジは回収しなければなりません。アクセスが拒否されました。(EE4MB)

「ファンダムの外にいるときは、誰とも話しません。絶対に。でもここでは居心地がよく、人々と会話することができます。」

さらに、ファースナを使った交流の構造とルールは、スペクトラムのファリーにとって特に有益であり、ファンダムの確立された規範は不安を和らげるのに役立ちます。ファースナは、共通の関心事でファリーを同じような考えを持つ人々と結びつけ、コミュニティへの帰属意識を高めるだけでなく、ファースナのアイデンティティのユニークな要素を同時に検証します。さらに、人々がファースナの詳細を明確に表現すると、その過程でさらなる発展の機会が生まれます。これは、ファースナアートの機能に関する私の分析で明らかになりました。アイデンティティの探求とコミットメントとしてのファースナアート擬人化されたアートワークはファリーファンダムの大きな部分を占めており、コンテンツの多くはファースナをフィーチャーしています。芸術的才能のないファリーは、アーティストにファースナのイメージを作成するよう依頼する場合があります。これには、パトロンが

ファースナについての非常に具体的な詳細を声に出して表現します。経験豊富なアーティストは、スケッチアーティストのように、キャラクターについて一連の質問をして、より詳しい情報を引き出し、正確性を高めます。ファースナのキャラクターの詳細は、リファレンスシートで記録されることがあります。これらは、キャラクターの小さな、しかし重要な特徴をさまざまな角度から示す、キャラクターの設計図のようなものです。リファレンスシートは、芸術的表現の忠実度を高めるため、アートやファースーツの委託に役立ちます。ファースナ自身が芸術的な才能を持っている場合、彼らは絵を通してキャラクターを開発することを楽しむかもしれません。ファースナの詳細と画像の内容は、もちろん、その過程で肉付けされる必要があります。したがって、アートワークを使用してキャラクターの表現を開発することで、キャラクターの詳細とその意味を探求し、コミットするように促すことができます。私の研究はまた、ファースナと創造的なファースナアートが、ジェンダーアイデンティティと性的指向を探求したい人々に隠れ場所を与えることができることを示しています。一般向けアートと大人向けのアートはどちらも、アイデンティティの重要な、しかししばしば敏感な問題についてどのように感じているかを探索するメカニズムとして非常に機能的であり得ます。

さまざまな役割、形、状況で自分のファースナを熟考します。ファースナはこれらのファースナを共有することもあります。彼らが探求している問題に対する彼らの反応を測るために、他の人と詳細やアートを共有します。結局のところ、探求しているのは彼らではなく、彼らのファースナです。ファースナ以外の社会環境で性的指向や性自認の要素を探求している他のファースナにとってはそのようです。

多様性に敵対的な人々にとって、これは、自分にとって正しいと感じられるものにコミットする前に、個人のアイデンティティに関する重要な問題について試してみるより安全な方法かもしれません。ファースナの詳細の探求この最後の点をさらに進めると、ファースナの詳細は、コミュニティ内の自分自身と他の人に重要な情報を伝えます。選択された種に関連する意味に重点が置かれることがよくあります。

(または種の組み合わせ)。ファースナの視覚的な詳細と性格特性は、多くの場合、careで選択され、意味があります。たとえば、あるインタビューでは、参加者はファースナとの関係を次のように説明しました。

「私は4年前にファースナをしました。オレンジ色の目が光るオオカミです。オオカミを選びました…私は高貴な人間です。私は23年以上ガンを克服しているので、オレンジ色の目は私を突き動かす炎なのです。」

有意義な反省と個人の成長。

ファースナの特性の詳細は、時間の経過とともに発展し続ける可能性があります。ファースナとファースナの進化について話すと、次のようなことを言うことができます (要約):

「ファンダムに参加したとき、私は最初にキツネをファースナに選びました。キツネを選んだのは、ファンダムに参加したときに、人気のある種族だから溶け込めると思ったからだと思います。しかし、2年以上考えてみて、ウサギの方が私には合っていると思うようになりました。」

これらの会話では、参加者は、その種族と共通する特徴、または尊敬し、もっと似たいと願う特徴について説明します。あるインタビューでは、ファースナが、自分が順番に育ててきた3つのファースナについて説明しました。最初のファースナは、彼が若い頃のファースナでした。

彼にとって、ファースナは美的に美しいものでした。当時、彼は自分の体のイメージの問題と闘っており、選んだファースナは、彼がなりたかったものの、心の中ではそうではなかったものの、よりよく表れていました。彼が年をとるにつれて、ファースナは変化し、ファースナとの関係も変化しました。彼の現在のファースナは、強さ、回復力、知恵を表しており、この素晴らしい、確立された、雄弁な人物を観察すると、それが人生のこの時点での彼の姿をよく表しています。

外在化エージェントとしてのファースナ。

非ファースナの世界では、セラピストがクライアントの人生における状況に対する見方を養うために、さまざまなアプローチがとられています。人気のあるアプローチの1つは、問題を個人から外在化すること、つまりアイデンティティを現実から切り離すことを前提としたナラティブセラピーです。

問題を認識し、新たな生活の構築をすることが、問題の解決に役立つだろう（ホワイト&エプストン、1990年）。モンクとゲハート（2003年）は次のように要約している。

「おそらく、ナラティブセラピーの最も特徴的な特徴である会話の外在化は、クライアントと問題の間に空間を作り出し、抑圧的で問題に満ちた物語に対抗し、それによってクライアントの問題に対する関係性を変えるのです。」（p. 25）。

ナラティブセラピーでは、問題を外在化するには、課題を特定して切り離し、それらを個人の外在部分（個人の内在部分ではなく）にする必要があります。個人のアイデンティティに関連する問題（つまり、欠陥）を分解して外在化し、その後これらの問題を外在化されたアイデンティティとして再構築することで、個人は、自分のナラティブを通じて個人を再構成する代替現実と関係し始め、自分自身で形成した新しいアイデンティティと関係します（Gehart, 2013）。参加者にファーマーとしての経験についてインタビューを行った結果、ファーマーの外在化の可能性と、考慮する問題から治療的に安全な距離を築くことで自己反省のプロセスを容易にする方法を認識し、賞賛しました。1人の参加者が、ファーマーを能動的な反省のツールとして使用するプロセスを次のように説明しました。

「私のファーマーは私自身の象徴です。時々、ファーマーを使って、私が見たいと思う状況に彼を置いて、私がどう反応するか、そして私のファーマーがどう行動するかを考えます。」

このように、ファーマーはファーマーが戦略的かつ実践的に問題解決を支援するために使用できます。これらの戦略のいくつかは、尊敬され意味のあるファーマーが役立つファーマーセラピーと表現できます。

個人は問題を外部化し、自分にとって何が重要であるかを明らかにし、最終的には、理想の自分になるための自分自身の成長に対する微妙な認識を明らかにします。

アイデンティティの成長。

すべてを考慮すると、ファーマーはファーマーにとって重要かつ肯定的な意味を持つ可能性があります。また、ファーマーがアイデンティティの発達に役立つことを直接示す定量的データもあります。たとえば、多くの研究で、ファーマーは一般的にファーマーが自分の理想化されたバージョンを表していることに同意し、ファーマーが実際の自分を表していることに同意していますが、

彼らのファーマーは、自分自身の最悪の部分を表しています。他のファーマーとファーマーについて話すことで、ファーマーの客観的アイデンティティ（他の人が私たちをどう見ているか）と主観的アイデンティティ（私たちが自分自身をどう見ているか）の間に、ある種の「対応」が強化され、アイデンティティ形成に不可欠です（Côté&Levine, 2002）。さらに、ファーマーを使用して他の人と関わることで、ファーマーを通じて経験する個人的な成長の機会、個人にとって他の実際の具体的な利益にもつながる可能性があります。たとえば、恥ずかしがり屋、不安症、または自閉症の人は、他の人とファーマーについて構造化されたやり取りから利益を得ることができます。その過程で、彼らは肯定的なやり取りにより経験と自信を獲得します。

コミュニティとファーマー：成長を促す励ましと承認 自分の快適ゾーンから抜け出すことは、人によっては困難で不安を感じることもあります。しかし、ファンダムはメンバーが快適ゾーンから抜け出すよう優しく促すことができます。これにはいくつかの方法があります。1つはファーマーです。ファーマーは自己の内省を可能にし、ファーマーのアイデンティティ探索（ジェンダーアイデンティティや性的指向など）を通じて試された自己のバージョンを人々が承認するためのより安全な方法です。コンベンションスペースは、ライブで気楽に過ごしたり、ダンスコンテストに参加したり、興味のあるパネルを運営したり、何らかのスピーチイベントに参加したりするなど、快適ゾーンを超える別の機会を提供します。AnthroconのCEOであるサミュエル・コンウェイ博士はかつて、ファンダムに対する彼の見方を例示するお気に入りのストーリーの1つを私に話してくれました。

基本的に、非常に内気な人がステージに上がり、固まってしまい、そしてステージから逃げ去った。他の環境であれば、このようなシーンは笑いや叱責で迎えられられるかもしれないが、



ファンダムにいた若者は、代わりに観客から熱烈的な激励を受け、若者は勇気を奮い起こしてステージに戻り、歓声を上げ安心させるファミリー仲間の舞踏会でパフォーマンスを披露した。多くのファミリーイベントのより広い目標は、他の世界が受け入れることはほとんどない、ましてや促進することもない方法で、人々に快適さと歓迎を感じてもらうことだ。

私も、この励ましと温かい歓迎を直接体験しました。同僚を CanFURence での初めてのファミリー コンベンションに連れて行ったとき、私たちは開会式でスピーチをするよう招待されました。コンベンションの参加者の多くは、2016 年の開始当初からコンベンションに参加していたため、私と Furscience をよく知っていました。同僚は、ややためらいがちにマイクを手に取り、自己紹介をしました。彼は、自分が誰であるかについて少し話し、自分の実体験と研究の専門知識に関する人口統計情報をいくつか提供しました。私たち 2 人とも非常に驚いたことに、そして正直言って私にとっては嬉しかったことに、ボールルームにいた何百人もの人々が「私たちの仲間だ！

「私たちの仲間！私たちの仲間！」と同僚に挨拶し、この活動に参加できることを知らせました。ファンダムスペース。この出来事から5年近く経ちましたが、この素晴らしいグループができる限りのことをしてくれたことに感謝の気持ちを今でも覚えています。3時間前に完全な部外者として入った同僚が、その空間で心地よく感じ、受け入れられていると感じられるようにする。私がこの2つの逸話を持ち出したのは、ファンダムの人たちの間でミクロレベルで起こっていることを表しているからだ。シャイな人、新参者、あるいは世の中に馴染めないと感じている人には、来た時よりも大きな存在になる機会と招待が与えられ、始めた時よりも受け入れられ、自信が持てるようになる。完璧ではない。悪いことや経験も起こる。人々は大きな期待を持ってコンベンションに行き、がっかりして帰ることもあるし、大勢の人が集まると、計画通りにいかない可能性もある。しかし、このコミュニティで10年以上研究（心理学、社会学、ソーシャルワーク、人類学的アプローチに及ぶ定量的および定性的な研究）に携わってきた私の全体的な結論は、ファンダムはほとんどの人にとって、受け取るよりも多くを与えてくれるということだ。それは、ファーストの発達と、それをコミュニケーションの信頼できる通貨として受け入れるコミュニティの助けを借りて、人々に深く安全な内省を行う方法を与えています。特に、年配のファミリーとのインタビューでは、いじめの歴史、重大な疎外、多様なアイデンティティの占有が、人々に次世代のためにより良いものを望むようにさせることがわかりました。これは、将来の研究プロジェクトでさらに探求することに最も興味を持っている、生殖能力の表現です。

30 ソーシャルワークの分野では、個人の社会的居場所を明らかにするのが標準的な慣行です。

研究の前に（性自認、性的指向、人種など）。

暫定的なフレームワーク: ファーリー ファンダムのアイデンティティ解決モデル (FFIRM) 読者の皆さんには、コミュニティ、ファースト、その他のファンダム関連の要素が連携して、後期近代社会がもたらした発達上の困難に対する解毒剤を作り出す仕組みを理解していただければと思います。アイデンティティ解決に関する理論的理解では、自己アイデンティティ タスクと社会的アイデンティティ タスクには、主観的な自己感覚と継続性 (自我アイデンティティ)、対人関係における行動の継続性 (個人アイデンティティ)、および社会的役割とステータスがより大きなコミュニティに認識されること (社会的アイデンティティ) の認識が含まれることを覚えておいてください。このプロセスは、大人の役割を探求し、それにコミットする行動によって促進されます。ただし、現代の西洋社会では、アイデンティティ解決はかつてないほど困難になっています。自分よりも大きな何かに統合されているという感覚を失ってしまうことがよくあります。個人主義の強いメッセージは、差別化された自己のユニークな感覚の探求につながるかもしれませんが、最適な発達の結果は、表面的で深い自己反省を促さない消費主義とファストファッションによって無視されることがよくあります。さらに、成人への移行が長引くことは、スキルを習得し、大人の仕事を引き受けるのに苦労することを意味します。

最後に、私たちよりも大きなものの一部である価値観、つまり一貫した世界観にコミットする能力は、より大きな社会構造がなければ難しい場合があります。

ガイダンス。私たちの日常生活は、非個人的または表面的なやりとりで溢れており、孤立感や孤独感を抱かせます。私たちは繰り返し、あまりにも多くの選択肢に直面しますが、それらを乗り越えるためのガイダンスが不足しています。当然のことながら、これらの社会的状況は、他者と意味のあるつながりを持つことや、探求される自己の新たなバージョンに対する認識やフィードバックを得ることができないという結果に終わる可能性があります。しかし、ファリーファンダムは、ファリーにコミュニティ、目的意識、構造化された探求、本物の真実性のための空間、感情的および心理的サポート、成長への励まし、パーソナライズされた治療ツール、そして意味のある自己のビジョンの探求とコミットメントというハードワークに積極的に取り組むメカニズムを提供することで、後期近代社会の社会的および発達状況に対する一種の解毒剤を提供します。これらすべてが、包摂性を激しく守る安全な空間で行われます。ファリーアイデンティティ、ファリーキャピタル、およびイントラソナス :続く...

ファリーファンダムにおけるアイデンティティ関連のプロセスを検討した結果、ファンダムに基づいたアイデンティティの予備モデルを開発しました。

形成、Furry Fandom Identity Resolution Model (FFIRM, 図 24.2 を参照)。

図 24.2. ファリーファンダムアイデンティティ解決モデル (FFIRM)。

FFIRMは、ファンダム変数間の関係についての定量分析、定性インタビュー、フォーカスグループに基づいており、ファリーが持つ意味のある交流に光を当てています。

この章では、ファリーファンダムに参加すること、コミュニティに関与すること、そしてファリーファンダムの人々を導く規範構造の民族誌的観察に焦点を当てています。この章では、人々がファンダムに参加し、コミュニティに関与し、私がイントラソナと呼ぶ強固な自己意識の出現を促進するファリーソナを開発することの重要性を強調しています。適切な条件下では、ファリーファンダムに参加する個人は、ファリーアイデンティティを開発し、ファリーキャピタルを獲得し、最終的には強化され解決された非ファリーアイデンティティの恩恵を受けることができます。ファリーアイデンティティ この章では、ファリーアイデンティティの定義を進めることから始めました。ファリーアイデンティティとは、ファリーファンダムへの参加から生じる個人の自己認識とコミュニティへの帰属意識を指します。この定義には、ネオエリクソンのアイデンティティアプローチが含まれ、ファンダムに参加することで得られる有意義な自己発見とコミュニティとのつながりに焦点を当てています。この解釈では、ファリーアイデンティティは、部分的には、選択された(社会学者は達成されたと呼ぶ)タイプの社会的アイデンティティです。

しかし、一部の社会的アイデンティティが烙印を押されているように、ファリーであることは、烙印を押された集団に自分がどう適合するかを理解する上で個人に顕著な欲求を喚起し、それが後にコミュニティの一員であることの意味についての広範な探求を誘発する(Phinney & Rosenthal, 1992)。したがって、ファリーのアイデンティティは、(1) 強力な規範と構造を確立するコミュニティ体験と、(2) 個人にとって意味があり、他者との交流、探求、検証を促進する1つ以上のファリーソナの開発を通じて、ファリーファンダムへの有意義な参加の産物である。コミュニティ要因とファリーソナ要因は、相互に強化し合う。

他者と協力し、自我、個人、社会的なアイデンティティの成長をサポートします。私が提案するFurry Capitalでは、ファリーアイデンティティのレベルが高いと、ファリーキャピタルの成長の可能性を含め、個人に直接的および間接的なメリットがあります。ファリーキャピタルとは、ファリーファンダムへの参加から生じる個人、グループ、社会レベルのメリットとスキル、特に社会的、関係的、対人的、感情的、心理的幸福に関連するメリットとスキルと定義します。ファリーアイデンティティ(自己認識と帰属意識)の発達をサポートすることに加えて、反応の良いコミュニティやファリーソナへの参加を通じてファリーファンダムに強力かつ有意義に参加することで、ファリーキャピタル(移転可能なメリットとスキル)も直接増加する可能性があります。コミュニティやファリーソナを通じてファリーファンダムに参加することで得られるメリットとスキルは、

ファンダムも同様です。たとえば、汚名を着せられたアイデンティティの不確実性を乗り越えることは、重要な道徳的推論能力と自己効力感の発達を促進することができます (Côté & Levine, 2002, 2015; Phinney & Rosenthal, 1992)。ファンダムの強力な 2SLGBTQI+ やその他の疎外された個人は、性的指向と性自認を交渉するための安全な環境を育む可能性があり、その結果、非ファーマーリーの世界観に浸透する社会正義の考え方が生まれます。ファーマーソナの使用は、コミュニケーションスキルと個人的な問題解決技術の開発に役立ちます。自尊心は、スキルの習得 (例: アート) と創造的な労働の成果への深い愛着の結果として現れることがあります。

コミュニティとファーマーソナの両方に参加することで、本物の生活を送り、自立心を育み、自己表現の手段としての消費主義の誘惑に抵抗するために必要な勇気を養うことができます。

最終的には、ファーマーリーキャピタルは仕事、学校、個人的な関係をうまく切り抜ける難しさを軽減するかもしれない。

ファンダムの外でも、力強い大人 (非ファーマーリー) のアイデンティティの解決をサポートします。

イントラソナ。

FFIRM に関係し、アイデンティティ形成に寄与する可能性があるもう 1 つの理論的概念は、イントラソナです。この用語 (イントラはギリシャ語で「内部」の意味) を選んだのは、不協和の改善、つまり自己の共存を意味し、ファーマーソナ (または本質) とペルソナが本質的に結びつき、有効であることを意味するためです。<sup>31,32</sup> 私たちの研究では、ファーマーリーのファーマーソナとペルソナが互いに関係するさまざまな方法を探りました。多くの場合、ファーマーソナは自己の理想化されたバージョンですが、ファーマーソナとペルソナの類似性の度合いはさまざまです。ファーマーリーの中には、ファーマーソナとペルソナが互いに近づく人もいます。

ファーマーソナは時間の経過とともに一緒にになり、個人にとって非常に関連性の高い新しい自己表現に開花する可能性がある。このイントラソナは、ファンダムの内外両方で持続する自己の忠実性でファーマーソナとペルソナの両方に情報を提供する。ペルソナが時間の経過とともにファーマーソナの特徴を帯びる方が一般的だと思うが、イントラソナは個人的な自己反省の産物として出現し、その後、出現する自己感覚をより正確に表現するように既存のファーマーソナを修正したいという欲求につながることもある。アイデンティティ解決レベルの低いファーマーリーがファーマーソナを通じて理想的な自己感覚を発達させるが、大きなギャップに気付いてフラストレーションを感じるケースもあるかもしれない。

理想化された自己と自分自身の存在感覚の間にはギャップがあり、私たちの研究によると、これが幸福度の低さと関連している。ファンダムコミュニティが成長を促進するメカニズムとして特に価値があるのは、このような状況である。人々がファーマーソナを使って他の人と関わることで、

ファーマーリーは、経験、承認、そして自分自身への安心感の増加を経験することで、理想化された自己とペルソナのギャップが時間とともに縮まり、強固なイントラソナが生まれることを願っています。私がもっと心配しているのは、アイデンティティの解決レベルが低い、または否定的なアイデンティティを持ち、否定的な属性や特徴を持つファーマーリーです。私たちのデータでは、否定的なファーマーリーと自尊心などの幸福度の低いスコアの間に相関関係が検出されています。さらに、ファーマーリー以外のサンプルでの私の研究では、30 歳を過ぎてアイデンティティの発達が停滞すると、より多くの精神的問題に苦しむ傾向があることが示されています。

31 私が「本質」という言葉を含めたのは、イントラソナの概念がそうであると思ったからです。

獣人やアザーギンのコミュニティとの協力にも関係してくる。しかし、獣人/異種族のアイデンティティは理解されておらず、ファーマーリーのファーマーソナの経験とは根本的に異なります。<sup>32</sup> また、暗黙の真実性と発達の成長への賛同も気に入っています。茎。

アクティブなアイデンティティ作業から。

健康上の課題 (ロバーツ & コテ, 2014 年) この 2 つの研究結果を統合すると、アイデンティティの解決が未解決の人は、アイデンティティの解決度が低い人が成長を促進できるのと同じように、前向きな成長の可能性を経験できないという状況を想像することができます。

肯定的な属性を持つファースナ。さらに、否定的なファースナを通して表現されるアイデンティティの解決の悪影響は、中年期および後期成人期に顕著になる可能性がある。新しい性格特性を欲したり、ジェンダー アイデンティティに疑問を抱いたり、性的指向を探ったり、退屈の解決策を探ったりするなど、別のニーズが明らかになったときにファースナを変更するファリーもいる。しかし、他のファリーは、練習や他者との関わりを通じてファースナの望ましい特性を獲得すると、ファースナに頼らなくなったり、ファースナとつながったりしなくなる可能性がある。

ファリーの中には、ファースナを現在の形のまま、またはわずかに調整したバージョンのままにする人もいますが、意味を求める欲求が満たされたために、さまざまな個人的な意味が付随する新しいファースナや追加のファースナを模索し始める人もいます。また、大人としてのアイデンティティの形成をすでに完了したファリーがファンダムに参加することもあります。この場合、意味のあるファースナは、わずかな変更を加えた既存の自己へのうなずきを表すだけかもしれませんが（たとえば、「私のファースナは私です。彼はただ腹筋が6つあるだけです」33）。イントラソナは、主にファリーではないペルソナによって駆動されます。ファリーは、ペルソナと意図的に根本的に異なるファースナを作成する場合もあり、その場合はイントラソナは現れません。この場合、ファースナはアイデンティティの形成にそれほど貢献しているわけではなく、創造性を抑制することが多い世界で創造性の出口になること、またはコミュニティ内の他の人との関わりを促進する楽しいアバターを提供することで、その人に利益をもたらす可能性があります。この状況では、人々はファリーアイデンティティ（帰属意識）とファリー資本（スキル開発）の発達から依然として利益を得る可能性があります。しかし、非ファリーアイデンティティの確立された感覚には影響しない可能性があります。制限と将来の方向性 このテーゼとファースナ発達の順列にはいくつかの制限があり、FFIRMでは現在考慮されていません。これは、ファリーとファースナの関係を理解するのが複雑だからです。多くのファリーは生涯を通じて1つのファースナしか持ちませんが、他のファリーは複数のファースナを持ちます。順番にファースナを持つものもあれば、同時にファースナを持つものもあります。ファリーが順番にファースナまたは複数のファースナを開発すると、古いファースナとの親近感や親密さが高まる可能性があります。

33 それは本当の引用です。

新しいファースナ、またはその両方。新しいファースナは、ペルソナよりも差別化されているか、またはより類似している可能性があります。連続した複数のファースナは、ファリーが上記のすべてを経験することを意味する可能性があります。今後の研究では、ファースナの進化を理解し、これらのアイデアをさらに発展させることに焦点を当てます。FFIRMの矢印の方向性については、さらに議論が必要です。現在の概念では、ファンダムへの参加は、一部のファリーにとってファリーのアイデンティティ、ファリーの資本、および非ファリーのアイデンティティの解決につながります。ファンダムへの参加は、ペルソナとファースナに双方向に影響を与える可能性のあるイントラソナの開発を促進する可能性もあります。私たちの研究が

調査結果は引き続き FFIRM のさまざまな部分に情報を提供し、より長期にわたるデータを収集するにつれて、FFIRM の矢印の方向性に関する仮説を再検討する予定です。今後の研究では、ファリー キャピタルが他の資本モデルとどのように関係するかも評価する必要があります。たとえば、Côté のアイデンティティ キャピタル モデル (ICM) 34 では、「多くの役割やステータスが厳密に帰属されなくなったが、帰属プロセスを置き換える構造がほとんどない社会では、特定のコンテキスト固有のリソースが特に重要である」と強調されています (Côté, 2016, p. 5)。おそらく、ファリー キャピタルは、ソーシャル キャピタル (Putnam, 2000) のつながりを通じて利益をもたらし、それが今度は統合や差別化などのさまざまな自己アイデンティティの強みをサポートする、コンテキスト固有のアイデンティティ キャピタルです。ファリー資本が既存のアイデンティティ資本モデルの下で独自のリソース/障壁として再概念化されるのか、ICMにすでに含まれている他の要素（社会資本など）と完全にまたは部分的に重複するのか、それとも既存の資本概念に完全に隣接するのかは疑問のままです。CôtéとLevine (2015)はまた、アイデンティティ発達の社会的文脈を理解することにもっと重点を置く必要があると主張しています。ファリーファンダムの自我、個人、社会のアイデンティティをサポートし、場所から空間へのつながりの超越を促進し、アイデンティティの探求と自己と社会の両方へのコミットメントにつながる反省を創造、育成、検証するメカニズムを生み出す能力は、ファリーファンダムの能力の1つです。

社会的な概念は、私がさらに探求することを楽しみにしているものです。結論として、ファーマーのアイデンティティは、ファーマーキャピタルとイントラソナのアイデアは、ファーマーファンダムが、一部の人のためには、個人の最高の自己を動員し、スキルの習得、社会的利益、機会、および個人的な充足感につながる可能性があるという考えに基づいています。ここで提案されているモデルは、人々がファーマーファンダムに参加する際に何が起きているのかを私が理論づけて説明していますが、FFIRMの基本構造は、ファーマーファンダムやレジャー活動にも適用できます。

34 Côté と Levine (2015) の第 6 章は、この概念の優れた入門書です。

一般読者向けに書かれたもの。

同じ考えを持つ人々とのつながりの機会は、意味のある自己創造のキャラクターによって促進されます。最終的には、ファーマーファンダムで何が起きているのか、そしてそれがアイデンティティの解決にどのように関係しているのかについての理論的モデルをマッピングするには、より多くの時間、データ、観察が必要です。参考文献 Adams, G. & Marshall, S. (1996). アイデンティティの発達の社会心理学 : 文脈内の人物の理解。Journal of Adolescence, 19, 429-442. <https://doi.org/10.1006/jado.1996.0041> Anderssen, N., Sivertsen, B., Lønning, K.J., & Malterud, K. (2020). ノルウェーのトランスジェンダーの学生の生活満足度と精神的健康。BMC Public Health, 20, 記事138. <https://doi.org/10.1186/s12889->

020- 8228-5 アーネット, JJ (2000). 成人期の到来: 10代後半から20代までの発達理論。アメリカ心理学会誌, 55 (5), 469-480. <https://doi.org/10.1037/0003->

066X.55.5.469 Arnett, JJ (2004). 成人期の到来 : 10代後半から20代までの曲がりくねった道。オックスフォード大学出版局。Braithwaite, J. (1989). 犯罪、恥、社会復帰。

ケンブリッジ大学出版局。Côté, JE (2000). 成人の停滞 : 成熟とアイデンティティの変化する性質。ニューヨーク大学出版局。Côté, J. (2006). アイデンティティ研究 : アイデンティティの社会科学の発展にどれだけ近づいているか ?—この分野の評価。アイデンティティ, 6 (1), 3-25. [https://doi.org/10.1207/s1532706xid0601\\_2](https://doi.org/10.1207/s1532706xid0601_2) Côté, JE (2016). アイデンティティ資本モデル : 理論、方法、および調査結果のハンドブック。未発表原稿、ニューヨーク大学社会学部

ウェスタンオンタリオ、ロンドン、オンタリオ州、カナダ。Côté, JE, & Allahar, A. (2011). Lowdowning higher education: The rise of corporate university and the fall of liberal education. University of Toronto Press. Côté, JE, & Levine, C. (2002). Identity forms, agency and culture: A social psychology integration. Laurence Erlbaum Associates Inc. Côté, JE, & Levine, C. (2015). Identity forms, youth, and development: A easier way. Psychology Press. Durkheim, E. (2014). The division of labor in society. Simon and Schuster. Erikson, E. (1959). Identity and the life cycle. Selected papers by Erik Erikson. International University Press. Erikson, EH (1968). Identity: Youth and crisis.

ノートン。エリクソン, EH (1978). 成人期。WW ノートン。

ガーゲン, KJ (1991). 飽和した自己 : 現代生活におけるアイデンティティのジレンマ。ベーシックブックス。

Gehart, DR (2013). 家族療法における能力の習得: 理論と臨床事例の記録への実践的アプローチ。Cengage Learning. Hihara, S., Sugimura, K., & Syed, M. (2018). 形成

現代社会における否定的なアイデンティティ : 最も問題となるアイデンティティ解決に光を当てる。

アイデンティティ, 18 (4) , 325-333. <https://doi.org/10.1080/15283488.2018.1524329> Kornhauser, W. (1959) 大衆社会の政治。フリープレス。Marcia, J. (1964) 。自我アイデンティティステータスの決定と構成妥当性。未発表の博士論文。ミシガン大学、ミシガン州アナーバー、米国。

マーシャ, JE (1980). 青年期のアイデンティティ。J. アンダーソン (編)、青年期心理学ハンドブック

(pp. 159-187). Wiley. Monk, G., & Gehart, DR (2003). 社会政治活動家か会話のパートナーか? ナラティブセラピーとコラボレーションセラピーにおけるセラピストの立場の区別。Family Process, 42 (1), 19-30. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2003.00019.x> Plante, CN, Reysen, S., Groves, CL, Roberts, SE, & Gerbasi, K. (2017). ファンタジーエンゲージメントスケール: ポジティブおよびネガティブなファンタジーエンゲージメントの柔軟な測定。基礎および応用社会心理学, 39,

127-152。

<https://doi.org/10.1080/01973533.2017.1293538> Phillips, TM, & Pittman, JF (2003). 貧困層の青年のアイデンティティプロセス : 経済的不利と青年期の主な課題との関連性の探究。アイデンティティ, 3 (2), 115-129. <https://doi.org/10.1207/S1532706XID030202> Phinney, J. S., ローゼンタール, DA (1992). 青年期の民族的アイデンティティ : プロセス、文脈、結果。GR Adams, TP Gullotta, R. Montemayor (編)、青年期のアイデンティティ形成 (pp. 145-172). Sage Publications, Inc. Putnam, R. (2000). ボウリングの孤独: アメリカのコミュニティの崩壊と復活。Simon and Schuster. Roberts, SE (2007). 成人期への長期的移行におけるアイデンティティ段階の解決: アイデンティティ問題目録の開発と検証 (博士論文)。ウェスタンオンタリオ大学。ロバーツ, SE, コテ, JE (2014). アイデンティティ問題インベントリ : 成人期への長期的移行におけるアイデンティティ段階の解決。成人発達ジャーナル, 21, 225-238. <https://doi.org/10.1007/s10804-014-9194-x>.

シュワルツ, B. (2000). 自己決定 : 自由の暴政。アメリカ心理学会, 55 (1), 79-88. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.79> Steinberg, L. (2001). 私たちはいくつかのことを知っています: 親-思春期の人間関係を回想と展望から考察。Journal of Research on Adolescence, 11 (1), 1-19. <https://doi.org/10.1111/1532-7795.00001> White, M., & Epston, D. (1990). 治療目的のための物語的手段。WW Norton & Company. Yoder, AE (2000). 自我同一性地位形成の障壁 : Marciaの同一性地位パラダイムの文脈的限定。Journal of Adolescence, 23 (1), 95-106. <https://doi.org/10.1006/jado.1999.0298> 注釈 標準化されていない係数は、関係の大きさ (ゼロから離れるほど強くなる) と方向 (正/増加または負/減少)を示します。

独立変数 (例えば、ラダースコア)と従属変数/結果変数 (アイデンティティスコア)の関係。独立変数を1単位増やす (例えば、ラダースケールの1ポイント増やす)と、従属変数 (自己アイデンティティ)の予測スコアが増加することを意味します。

標準化されていないベータ値 (ラダーの標準化されていないベータは0.18)によって決まる。ラダーの影響は、自己アイデンティティ (可能なスコアは2~12)、社会的アイデンティティ (可能なスコアは2~12)、および総体という3つのモデルで、アイデンティティ (可能なスコアは4~24)ーラダー尺度 (1~10)の各ポイントが上がるにつれて、自己アイデンティティタスクのスコアが0.18増加し、社会的アイデンティティタスクが0.31増加し、全体的なアイデンティティタスクが0.50増加すると予測できることを示しています (モデル内の他のすべての独立変数が一定に保たれている場合)。つまり、ラダーのスコアが低い人 (ラダーの質問で2をチェックする)は、自己アイデンティティスコアが0.36増加すると予測されますが、ラダーのスコアが高い人 (10をチェックする)は、自己アイデンティティスコアが1.8増加すると予測されます。ラダーのスコアが高いということは、アイデンティティのスコアが高くなると予測されることを意味します。この解釈は、モデル内の連続 (またはスケール化)独立変数 (ラダー、アイデンティティ、年齢、理想、開放性、およびより悪い)に適用されます。

カテゴリ変数 (自閉症と性別)については、標準化されていないベータにより、指定された参照カテゴリ (スペクトラムとジェンダーフルイド/ノンバイナリーかどうか不明)との比較が可能になります。つまり、トランス女性は、自己アイデンティティの課題で、ノンバイナリー/ジェンダーフルイドの人 (ゼロに設定)よりも0.57ポイント高いスコアを獲得すると予測され、シス女性は、アイデンティティ測定でノンバイナリー/ジェンダーフルイドの人よりも0.70ポイント高い (大幅に高い)スコアを獲得すると予測されます。自閉症のデータを解釈するために、自閉症スペクトラムに属していない人は、自信がない人 (0に設定)よりも自己アイデンティティで0.72ポイント高いスコアを獲得します。

(0から0まで)そして、自閉症スペクトラム障害のある人は、わからない人よりも0.52単位高いスコアになります。標準化係数は、各独立変数 (ラダー、識別)が従属変数 (アイデンティティスコア)に及ぼす相対的な影響を比較できるように計算されます。これは、独立変数が異なる測定基準を使用する場合に便利です。たとえば、識別は1~7のスケールで測定されますが、ラダーは1~10のスケールで測定されます。標準化されていない係数だけを使用した場合、ベータスコアを互いに比較することは困難です。なぜなら、それらは同じ測定単位を使用していないからです。ただし、高度な計算を行うことで、標準化ベータと呼ばれるもの (自己アイデンティティモデルではラダーの場合は.17、識別の場合は.24)を得ることができます。これにより、識別が

自己同一性を予測する上ではラダーよりも影響力があるが、社会的同一性タスクの場合、ラダーは同一性よりも影響力がある。これらは変数の相対的な重要性を見るのに非常に役立つ。

連続変数を調べるときは、モデルで標準化を行います。ただし、カテゴリ変数の解釈には標準化はあまり適していないため、カテゴリ変数は報告されません。謝辞この章をレビューしてくれた指導者の James Côté 教授に感謝します。この研究は、社会科学および人文科学研究会議の資金によって部分的にサポートされています。

パート5。

カーテンコール。

第25章。

進行中の尾: ここからどこへ向かうのか?

コートニー・“ヌカ”・プラント。

この本を読み終えるにあたり、ファアリー コンベンションで研究結果を発表した後、荷造りをしていたときにファアリーから尋ねられた質問を思い出しました。「いつ終わるの?」ファアリーに関する 10 年以上の研究を振り返ると、その質問には思わず笑みがこぼれます。振り返ってみると、研究を始めたときよりも終わりに近づいたと感じたことは、これまで一度も思い浮かばないからです。これは科学者であるということの一部に過ぎません。答えを見つけるたびに、2 つの新しい質問が生まれます。別の言い方をすれば、ある主題について知れば知るほど、自分がどれだけ知らないかがわかるということです。1 比較的単純な質問に答えようとするこのプロセスは、ウサギの穴が想像以上に深いことに気づくという、ファアサイエンスの繰り返しの物語です。2 この本で見てきたように、そもそも質問の正しい方法を見つけるだけでも、間違いや誤ったスタートを切る可能性があります（たとえば、ファアリーに「男性」か「女性」かを選択するように求めるという、性別の研究を単純化しすぎたことが思い浮かびます。第15章を参照）。そして、答えが得られたら（たとえば、最も一般的なファアソナの種

ファアサイエンスの研究者たちは、将来の研究のために何ページにもわたるアイデアや質問のリストを作成していますが、その中には学術文献を独自に読んだものもあれば、ファアリーや一般の人が私たちの以前の研究結果について尋ねてきたものも含まれています。各調査でこうした質問をいくつか検討しているにもかかわらず、答えられる質問よりも多くの質問がリストに追加されることがほぼ必然的に生じています。

少なくとも、これは私たちが研究することがなくなることはないということを意味します。2つ目の結果、そしてはるかに重要な結果は、ファアリーに関する私たちの知識の状態が、そしてこれからずっと、変更の。

1 実際、心理学者はこれを「ダニング・クルーガー効果」と呼んでいます。

(Dunning, 2011) 2 第 3 章で述べたように、Furscience チームの最初のメンバーである Gerbasi 博士は、

ファアリー研究は、まさにこの方法から始まりました。ヴァニティ・フェアの記事に掲載されたファアリーのステレオタイプの信憑性についての単純な質問に答えようとしたのです。

もちろん、私たちの研究結果のいくつかは、多数の研究で十分に確固たるものなので、変化しないか、あるいは変化したとしても比較的ゆっくりとした変化になるだろうと合理的に確信できます。たとえば、ファアリーの平均年齢は過去 10 年間であまり変わっていないので、5 年後もほとんどのファアリーは 10 代後半から 20 代前半までであることは合理的に確信できます (第 13 章を参照)。その他、

しかし、この本が出版されてからわずか数年のうちに、おそらく時代遅れになるでしょう！たとえば、過去5〜6年だけでも、トランスジェンダー、ノンバイナリー、ジェンダーキアを自認するファーマーリーの数が増加しており、より広範な文化的規範がより包括的になり、次世代がジェンダー アイデンティティを理解して詳しく説明するための語彙と理論的枠組みを改善するにつれて、その数は増え続ける可能性があります。あなたがこれを読んでいる頃には、ファンダムにおけるトランスジェンダーの人々の割合に関する私たちの数字、または彼らを説明するために使用される用語、さらにはジェンダーの概念自体が時代遅れになっているかもしれません。

本書全体を通じて、私たちは読者に、この本をファーマーリーに関する最終的な揺るぎない真実としてではなく、ある時点のスナップショットとして考えるように勧めてきました。私たちは、この本を、特定の瞬間におけるファーマーリー研究の状態を垣間見るものとして考えがちですが、将来の研究によってこれらのトピックのいずれかに対する私たちの理解が覆される可能性があるという但し書き付きです。この本を生きた文書と呼ぶことはできませんが、自信を持って予測することはできますが、この本の第2版がほぼ確実に出版され、ここで紹介した内容にあらゆる種類の更新と追加が含まれることになります。3では、ファーマサイエンスと私たちの研究の将来はどうなるのでしょうか。いつ偶然が訪れて研究者がまったく新しい研究分野に突入するかを知るのは難しいですが、今後数年間に特に追求したい研究分野がいくつかあります。まず、私たちはファーマーリーがファンダム空間とファーマーリーコンテンツのファンタジーテーマをどのように利用して、首尾一貫した、肯定的で安定したアイデンティティ感覚を形成し、発展させているのかを理解することに依然として非常に興味を持っています。私たちは、ファーマーリーが長期間にわたって自分自身をどのように見ているかの変化を追跡できるかどうかを、おそらく縦断的に調べるなど、関連するプロセスにもっと直接的に取り組む研究をさらに実施したいと考えています。

私たちが特に追求したい2番目の研究分野は、インターネットがファンダムのダイナミクスとファーマーリーの行動に果たす役割をより深く理解することです。近年、私たちはファーマーリーがどれだけ多くのファンダムのダイナミクスとファーマーリーの行動に果たす役割をより深く理解しています。

3 ただし、本が長くなった場合は、2つに分割する必要があるかもしれません。

ボリュームセット！

議論は主にフォーラムで行われるのではなく、ソーシャルメディアで行われるようになった。

ファーマーリーは、テレグラムなどのグループ、そしておそらく最近ではVRChatのようなプログラムで、仮想現実で他のファーマーリーと交流できることがファーマーリー関連の行動として最も気に入っていると熱心に語ってくれました。この目的のために、この本を書いている時点で、ファーマーリーのVR使用を評価する2つの研究を実施しているところです。どのファーマーリーが最もVRを使用する可能性が高いか、なぜVRを使用するのか、仮想空間での交流は現実空間での交流とどのように比較されるのかという疑問を掘り下げ始めています。4 私たちの研究にとってもう一つの大きな関心事は、ファンダム空間における政治と活動主義の役割の増大です。

トランスジェンダーのファーマーリーは今後増える予想されており、これは引き続き一般的な政治討論で非常に激しい話題であるため、ファーマーリーファンダムが現実逃避の場だけでなく、政治組織や活動の場になることは間違いないと考えています。政治的に中立な場を望むファーマーリーと、非政治的なファーマーリーファンダムは不可能だと考えるファーマーリーの大多数との間で緊張が高まる可能性があります。ファンダムにおけるこの変化のダイナミクスを記録することは興味深いでしょう。また、ファンダムの空間や私たちの研究で声が十分に代表されていないファーマーリーをよりよく研究したいと考えています。過去数年間、私たちは、ファーマーリーが政治的に中立な場であることがどれほど実り多いことかを見てきました。

人種化されたファーマーリー、自閉症の人々の豊かな詳細と実体験に迫る定性研究を実施

ファーマーリー、トランスジェンダーファーマーリー。これらのインタビューで提起された多数の質問に直接答えるだけでなく、このアプローチから学んだ教訓を活用して、

ファーマーリーファンダム内でしばしば見落とされたり沈黙させられたりする他のグループを研究する。例えば、いくつかのファーマーリーは最近、コンベンションやオンライン調査でしばしば見落とされるという事実を指摘した。

障害を持つファーマーリーや、メインのファーマーリーから少し離れているため、



ファンダムに所属していない人や、他のファーマーとの交流が少ない人は、私たちの調査に参加する機会がないかもしれません。また、18歳未満のファーマーを調査する方法を見つけたいと思っています。

理想的には、ファンダムに入りたての 13 歳か 14 歳の若いファーマーを研究し、ファーマー ファンダムの未成年者であることの力学をより深く理解し、ファーマーであることの初期段階、つまりファーマー メディアのファンからファーマー ファンダムのアクティブなメンバーになるまでの変化をより深く理解します。

4 サイバーパンクというジャンルの長年のファンとして、私はこの言葉を使いたいという衝動を抑えなければなりません。

現実世界を指す「meatspace」！

私たちの今後の研究がどのような結果をもたらすにせよ、Furscience は今後も科学を用いて、ファーマーとそうでない人を問わず他の人々がファーマー ファンダムをよりよく理解し、ファーマーに対する偏見となる誤解を払拭するのを支援することに専念していくと確信しています。この本がこの点で皆さんのお役に立てば幸いです。また、研究に直接参加したファーマー、または単に自分のファンダムについてもっと知ろうとしているファーマー、お子さんの新しい興味をよりよく理解しようとしているファーマーの親、別の理論的観点から私たちの研究を批評している学者で将来の協力者になる可能性のある方、デューデリジェンスを行いファーマーについてできる限り正確な記事を書こうとしているジャーナリストの皆さん、皆さんのおかげです。この本、そして実際私たちの研究と過去 10 年間の素晴らしい旅は、皆さんがいなければ実現できませんでした。参考文献 Dunning, D. (2011). The Dunning-Kruger effect: On being ignorant of one's own ignorance. 実験社会心理学の進歩, 44, 247-296. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-385522-0.00005->

6.

著者略歴。

キャスリーン・ガーバシ。

キャスリーン・ジェルバシは最近引退した社会心理学者で動物人類学者です。彼女はファーマーに関する最初の査読付き学術研究の主著者でした。彼女は現在、ファーマーファンダムと獣人およびアザーキンのアイデンティティを研究しています。コートニー・「ヌカ」・プラント 友人やファーマー仲間からヌカと呼ばれているコートニーは、2014年にウォータールー大学で博士号を取得し、現在はビショップス・カレッジの心理学准教授を務める社会心理学者です。

カナダのケベック州シャープルックにある大学で学んだ。彼は15年以上前から「公式に」ファーマー活動を行っているが、ファーマーメディアへの関心はそれよりも前からある。ヌカの研究対象は、スティグマ、集団アイデンティティ、ファンタジー、そしてファン文化の文脈でこれらすべてのプロセスがどのように機能するかなどである。

ファーマー、ブロニー、アニメファン、スターウォーズファンなど、メディアファンは多岐にわたります。また、メディアが私たちの考え方、感じ方、行動に与える影響についても幅広く研究しています。これは彼の研究に基づいた5冊目の本です。 スティーブン・レイセン スティーブン・レイセンは、テキサスA&M大学コマース校の心理学教授です。彼の研究対象には、個人的アイデンティティ（例：ファンシップ）と社会的アイデンティティ（例：ファンダム）に関連するトピックが含まれます。

シャロン E. ロバーツ シャロン E. ロバーツは、カナダのウォータールー大学レニソン ユニバーシティ カレッジの准教授です。彼女の教育的背景は、心理学 (BAHns)、社会学 (MA, PhD)、ソーシャル ワーク (MSW) という学際的なものです。彼女は、IARP / Furscience の共同設立者の 1 人です。 エリザベス フェイン エリザベス フェイン博士は、デューク大学心理学部の准教授兼学部長です。彼女は、Living on the Spectrum: Autism and Youth in Community (NYU Press, 2020 年) の著者であり、クラリス リオスとともに Autism in Translation: An Intercultural Conversation on Autism Spectrum Conditions (Palgrave, 2018 年) の編集者です。心理人類学者および公認臨床心理士である彼女の研究は、心理学と文化の交差点に焦点を当てています。彼女はシンセポップバンド「Take Me With You」で歌い、ペンシルバニア州ピッツバーグのTreasureチームでDJもしています。

フランシス こんにちは、ヘンリー。

フランシスは、カナダのウェスタン大学キングス・ユニバーシティ・カレッジの歴史学客員准教授です。2019年にウェスタン大学で歴史学の博士号を取得しました。彼女の研究は、近世ヨーロッパにおける同性愛、特にセクシュアリティ、ジェンダー、宗教、法律の交差点に焦点を当てています。彼女は現在、論文を書籍にまとめる作業を進めています。 アンナ・ルネ・ヘンリー アンナ・ルネ・ヘンリーは、カナダのグエルフ大学で社会学を専攻する大学院生です。彼女の研究は、障害（特に精神疾患）とスティグマに焦点を当てています。ウォータールー大学レニソン・ユニバーシティ・カレッジの学部生として、彼女はファースサイエンスのメンバーとしてシャロン・ロバーツ博士と密接に協力しました。彼女は、今後も多数の出版物で彼らと協力していきます。 トーマス・R・ブルックスIII トーマス博士

R. ブルックスは、ニューメキシコ ハイランズ大学の心理学助教授です。彼はヒューマン コネクション ラボのスーパーバイザーで、彼と彼の学生は、人間が恋愛、テクノロジー、形而上学、教育の文脈でどのように関係を築き、維持するかという心理学的原理を調査しています。トーマスは、CAPE: ファンの関心の多次元モデルという本の著者の 1 人です。 キャミエル アダムス キャミエル、通称「キャミ」は、情熱的で非常に感受性の強い作家で、いつも本を読んでいます。彼女はタスキーギ大学を優秀な成績で卒業し、現在はカルガリー大学の大学院生で、政治学を学んでいます。彼女は現在、ソーシャル メディアと右翼の国内テロリズムの関係を研究しています。

出版統計を表示します。